

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу  
об административном правонарушении № 4-7.32-528/77-16  
«09» июня 2016 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Московское УФАС России) <....>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 4-7.32-528/77-16, возбужденного прокуратурой г. Москвы постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 31.03.2016 отношении должностного лица – <....> в связи с совершением действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 4 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие <....>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности от <....>, в присутствии представителя 317 Военной прокуратуры гарнизона помощника военного прокурора 317 Военной прокуратуры гарнизона Московской городской военной прокуратуры капитана юстиции <....>,

### У С Т А Н О В И Л:

26.06.2014 во исполнение требований Федерального закона от 13.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) приказами начальника № 60, № 61/ДСП в Центре создана контрактная служба. 07.08.2014 приказом начальника Центра утверждено Положение о контрактной службе.

Согласно ч. 18 ст. 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта заказчик по согласованию с участником закупки, с которым в соответствии с Законом о контрактной системе заключается контракт, вправе увеличить количество поставляемого товара на сумму, не превышающую разницы между ценой контракта, предложенной таким участником, и начальной (максимальной) ценой контракта, (ценой лота), если это право заказчика предусмотрено конкурсной документацией, документацией об аукционе. В соответствии с пп. б п. 1 ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе если возможность изменения контракта была предусмотрена документацией о закупке и

контрактом, при исполнении контракта по соглашению сторон допускается увеличение предусмотренного контрактом товара не более чем на 10 (десять)

1

процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному количеству товара исходя из установленной в контракте цены единицы товара, но не более чем на 10 (десять) процентов цены контракта.

Согласно постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении от 31.03.2016, увеличение количества поставляемого товара на сумму, не превышающую разницы между ценой контракта, предложенной таким участником, и начальной (максимальной) ценой контракта, (ценой лота) допускается только при проведении конкурсов или аукционов. Подобное изменение

цены контракта при проведении запроса котировок Законом о контрактной

системе

не предусмотрено. Для запроса котировок увеличению количества поставляемых товаров возможно только при исполнении контракта не более чем на 10 (десять) процентов с увеличением цены контракта не более чем на 10 (десять) процентов.

В ходе исполнения государственного контракта № 19/2015-7 от 09.11.2015 (цена контракта 185 567, 17 руб), заключенного по результатам проведенного Центром запроса котировок, в нарушение требований ч. 18 ст. 34 Закона о контрактной системе заказчиком увеличилось количество поставляемого товара на

сумму, равную разнице между ценой контракта и начальной (максимальной) ценой

контракта, при этом в нарушение требований пп. б п. 1 ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе цена контракта увеличилась более чем на 10 (десять) процентов, то есть на 26 202, 28, что составляет 14,1 %.

Изменение условий контракта, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ.

Изменение условий Контракта выразилось в увеличении количества поставляемых товаров с увеличением цены контракта на более чем 10 (десять) процентов.

Согласно ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ изменение условий контракта, если возможность изменения не предусмотрена законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями

в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо,

2 выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Государственный контракт № 19/2015-7 от 09.11.2015 подписан ВРИД начальника Центра <....>.

Каких-либо объяснений по делу <....> в Прокуратуру не представлено.

На рассмотрении дела представитель <....> представлены следующие пояснения по делу.

Между ФГКУ ПНИЦ ФСБ России и индивидуальным предпринимателем (далее - ИП) Симоновой С.Б. заключен государственный контракт № 19/2015-7 от 09.11.2015 (далее — Контракт). Предметом Контракта является поставка канцелярских принадлежностей, в количестве и ассортименте, указанном в Спецификации (приложение № 1 к Контракту). Руководствуясь ч. 18 ст. 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта по согласованию с участником

закупки, с которым в соответствии с Законом заключается контракт, вправе увеличить количество поставляемого товара на сумму, не превышающую разницы между ценой контракта, предложенной таким участником, и начальной (максимальной) ценой контракта (ценой лота), если это право заказчика предусмотрено конкурсной документацией, документацией об аукционе. При этом цена единицы товара не должна превышать цену единицы товара, определяемую как частное от деления цены контракта, указанной в заявке на участие в конкурсе или предложенной участником аукциона, с которым заключается контракт, на количество товара, указанное в извещении о проведении конкурса или аукциона. Также, согласно ст. 9 Извещения о проведении котировок цен, указанные изменения могут быть внесены в заключенный государственный контракт. Таким образом, согласно письменным объяснениям, представитель <....> полагает, что нарушений законодательства со стороны Заказчика не допущено. Должностное лицо принимает во внимание письменные объяснения, представленные при рассмотрении дела и отмечает следующее. Представитель Прокуратуры ссылается на заключенное дополнительное соглашение между Центром и <....> как на доказательство вменяемого нарушения. Между тем, текст такого соглашения в материалах дела отсутствует. Таким образом, выводы прокуратуры, содержащиеся в постановлении, не подтверждены документально. Кроме того, прокуратурой не представлено каких-либо иных доказательств виновности лица, привлекаемого к административной ответственности. Сам по себе факт первичного подписания контракта <....> о совершении им правонарушения не свидетельствует. Должностное лицо приходит к выводу о наличии неустранимых сомнений в доказанности факта совершения правонарушения <....>, так как в материалах дела

отсутствует объективная информация о заключения дополнительного соглашения.

3

Таким образом, у должностного лица административного органа отсутствуют основания для вынесения решения о признании виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ <....>.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия события административного правонарушения.

Учитывая вышеизложенное, по данному факту административного правонарушения производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 24.5, ст.ст. 23.48, 24.5, 28.9, ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.32-528/77-16 в отношении должностного лица — <....> в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии

постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <....>

4