

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 03-22/96

14 октября 2010 года

г. Йошкар-Ола

И.о. руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл Костюшин Евгений Константинович, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 29.09.2010 и материалы дела об административном правонарушении № 03-22/96 в отношении должностного лица ОАО «Энергия» - заместителя директора по транспортировке электроэнергии и снижению потерь Ц, по факту нарушения ОАО «Э» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ответственность за которое предусмотрена ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

в присутствии заместителя директора по транспортировке электроэнергии и снижению потерь ОАО «Э» Ц.,

К. не явилась, извещена надлежащим образом, о чем свидетельствует поступившее ходатайство от 13.10.2010 о рассмотрении дела об административном правонарушении в ее отсутствие.

### УСТАНОВИЛ:

Марийским УФАС России было возбуждено дело об административном правонарушении № 03-22/96 в отношении должностного лица ОАО «Э» - заместителя директора по транспортировке электрической энергии и снижению потерь Ц, по факту нарушения ОАО «Э» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ответственность за которое предусмотрена ст. 14.31 КоАП РФ.

Нарушение выразилось в злоупотреблении ОАО «Э» своим доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, выразившееся в отказе в осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств К., результатом чего явилось ущемление интересов К.

Протокол об административном правонарушении № 03-22/96 от 29.09.2010 составлен специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России Пегашевой В.С., в соответствии со статьями 28.2, 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол составлен в присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности Ц.

### **Протоколом установлено следующее:**

14.01.2010 К. обратилась в сетевую организацию ОАО «Э» с заявкой на осуществление технологического присоединения энергопринимающих устройств (гаража, строящегося жилого дома, расположенных по адресу: Республика Марий Эл, г. Волжск, севернее ул. Д, ), максимальная мощность которых составляет до 15 кВт, которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Письмом от 24.03.2010 № 196 ОАО «Э» отказала К. в выдаче технических условий и осуществлении технологического присоединения, сообщив, что для электроснабжения массовой индивидуальной жилой застройки по ул. Дубравная и прилегающих к ней улиц в г. Волжске, в том числе и земельного участка К. требуется строительство новых линий электропередач.

Также указало, что порядок технологического присоединения мест массовой индивидуальной жилой застройки – нового квартала, куда входит отведенный К. земельный участок и его финансирование определены постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83 «Об утверждении

Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и Правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения», рекомендациями Республиканской службы по тарифам Республики Марий Эл от 14.02.2007 № РСТ-246.

Довод ОАО «Э» о применении к отношениям сетевой организации и К. по технологическому присоединению постановления Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83 «Об утверждении Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и Правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения», а не Правил технологического присоединения, Комиссия Марийского УФАС России признала необоснованным.

Так согласно пункту 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Во исполнении статьи 26 Закона об электроэнергетике Правительством Российской Федерации утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств, которые определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц, процедуру технологического присоединения, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям и критерии наличия (отсутствия) технологической возможности технологического присоединения.

Правила технологического присоединения подлежат применению во взаимоотношениях между сетевой организацией и лицом, желающим осуществить технологическое присоединение своих энергопринимающих устройств к электрическим сетям и имеют специализированный характер.

В связи с этим, технологическое присоединение энергопринимающих устройств К. должно осуществляться в соответствии с Правилами технологического присоединения.

Пунктом 3 Правил технологического присоединения предусмотрено, что сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения. **Независимо от наличия или отсутствия технической возможности** технологического присоединения на дату обращения заявителя **сетевая организация обязана заключить договор** с лицами, указанными в пункте 14 настоящих Правил, т.е. заявителем – **физическим лицом** в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно, которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, **а также**

**выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.**

В отношении технологического присоединения энергопринимающих устройств физических лиц, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно, установлена следующая процедура:

- а) подача заявки физическим лицом, которое намерено осуществить технологическое присоединение;
- б) заключение договора;
- в) выполнение сторонами мероприятий, предусмотренных договором;
- г.1) осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям;
- г. 2) фактический прием (подача) напряжения и мощности, осуществляемый путем включения коммутационного аппарата;
- д) составление акта о технологическом присоединении и акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

Согласно пункту 22 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств для заявителей – физических лиц сетевая организация обязана в течение 15 рабочих дней с даты получения заявки направить для согласования проект договора и технических условий.

Факт не направления ОАО «Э» договора о технологическом присоединении подтвержден материалами дела и ответчиком не оспаривается.

Действующее законодательство не предусматривает для сетевой организации возможности отказа в заключении договора на технологическое присоединение и действий по фактическому технологическому присоединению энергопринимающих устройств физического лица, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику.

Отказ в технологическом присоединении энергопринимающих устройств К. является необоснованным, нарушает ее законные права и интересы.

Из письменного пояснения Марийского территориального отдела Приволжского управления Ростехнадзора следует, что техническая возможность технологического присоединения жилого дома К., расположенного по адресу: Республика Марий Эл, г. Волжск, севернее ул. Дубравная, позиция 61, имеется. Земельный участок К, расположенный по адресу: г. Волжск, севернее ул. Дубравная, позиция 61, находится в 150 м по прямой от ближайшей опоры ВЛ-0,4 кВ КТП-95 Волжского ЭСР ОАО «Э». Для осуществления фактического технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя необходимо разработать проект, построить воздушную линию электропередач протяженностью 180 м, установить не менее 5 опор ВЛ, трансформаторная подстанция № 95, куда подсоединена ВЛ-0,4 кВ, имеет резерв мощности.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В названной норме перечислены действия (бездействия),

характеризующиеся как злоупотребление доминирующим положением.

Нарушением антимонопольного законодательства могут быть признаны и иные действия (бездействия), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона, и, в частности, определять, были ли совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Для признания в действиях хозяйствующего субъекта нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции необходимы следующие условия: хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, совершение им действия (бездействия), характеризующегося как злоупотребление доминирующим положением на соответствующем товарном рынке, и наступление одного из перечисленных последствий.

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 27.07.2010 основным видом деятельности ОАО «Э» является передача электроэнергии.

Согласно статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее по тексту – Закон об электроэнергетике»), услугами по передаче электрической энергии являются комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

На основании части 2 статьи 26 Закона об электроэнергетике, пункта 10 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, договор на оказание услуг по передаче электрической энергии не может быть заключен ранее договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств физических и юридических лиц к электрическим сетям.

Таким образом, передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, поскольку услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электрической энергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Поэтому услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляют самостоятельного товарного рынка.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях" (далее – Закон о естественных монополиях) услуги по передаче электрической энергии относятся к естественно-монопольным видам деятельности.

Пунктом 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Таким образом, антимонопольным органом установлено, что ОАО «Э» является сетевой организацией и в границах присоединенной сети занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии.

Действия хозяйствующего субъекта, результатом которых является или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, запрещены частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дела № 03-47/32 о нарушении антимонопольного законодательства от 29.07.2010 отказ ОАО «Э» в осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств жилого дома, гаража К., расположенных по адресу: г. Волжск, севернее ул. Дубравная, позиция 61, нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства **коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица** несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (ч. 1 ст.2.1 КоАП РФ).

В соответствии со статьей 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица.

ОАО «Э» действует на основании Устава, утвержденного распоряжением Министерства государственного имущества Республики Марий Эл № от

27.10.2004, ОГРН , ИНН .

ОАО «Э» является юридическим лицом, коммерческой организацией. Основным видом деятельности является передача электрической энергии.

Согласно п.п. 2.1., 3.1. должностной инструкции, утвержденной 01.06.2006 директором ОАО «Э» Самоходкиным С.Ф., в должностные обязанности заместителя директора по транспортировке электроэнергии и снижению потерь ОАО «Э» входят техническое руководство предприятия по эксплуатации электрических сетей. Заместитель директора по транспортировке электроэнергии и снижению потерь вправе вести переписку от имени ОАО «Э» с организациями по вопросам входящим в его компетенцию (пункт 4.5. указанной должностной инструкции).

Заместителем директора по транспортировке электроэнергии и снижению потерь ОАО «Э» является Ц. (трудовой договор от 01.04.2005 № 272, дополнительное соглашение от 01.06.2006 № 380 к трудовому договору).

Заместитель директора по транспортировке электроэнергии и снижению потерь Ц. не исполнил надлежащим образом организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции по технологическому присоединению энергопринимающих устройств К. к электрическим сетям ОАО «Э».

Не исполнив обязанность сетевой организации ОАО «Э» по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств К., Ц. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ.

Объектом нарушения являются общественные отношения, связанные со злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством.

Объективная сторона выразилась в действиях должностного лица хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии, признаваемых нарушением антимонопольного законодательства (необоснованный отказ в осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств Климовой И.А.), что имело своим результатом ущемление интересов К. Ответственность за указанные действия предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ.

Субъектом правонарушения является должностное лицо – заместитель директора по транспортировке электроэнергии и снижению потерь.

Субъективную сторону характеризует вина.

Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют о том, что должностное лицо – заместитель директора по транспортировке электрической энергии и снижению потерь ОАО «Э» Ц. при исполнении своих должностных обязанностей не принял надлежащих мер к выполнению ОАО «Э» законодательных и нормативных правовых актов, не допускающих нарушений антимонопольного и административного законодательства.

Таким образом, антимонопольный орган приходит к выводу, что вина в нарушении законодательства о защите конкуренции установлена, поскольку заместитель директора ОАО «Э» знал о необходимости осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств К. либо должен был знать о существующей обязанности, предусмотренной правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также

объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, однако соответствующую обязанность по соблюдению действующего законодательства не исполнил, что привело к совершению правонарушения.

Виновность заместителя директора по транспортировке электроэнергии и снижению потерь ОАО «Э» Ц. в совершении административного правонарушения, а также место, время и способ его совершения подтверждается доказательствами:

- материалами дела № 03-47/32;
- решением Комиссии Марийского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-47/32 от 29.07.2010 г.;
- протоколом № 03-22/95 об административном правонарушении от 29.09.2010 г.;

- приказом № 92-к от 01.06.2006;
- трудовым договором № 272 от 01.04.2005, дополнительным соглашением № 380 к трудовому договору от 01.04.2005 № 272 от 01.06.2006.

Таким образом, имело место событие административного правонарушения и факт его совершения должностным лицом ОАО «Э». Имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

По смыслу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (статья 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (ч.1 ст. 4.2; ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ), отсутствуют.

Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным заместитель руководителя Марийского УФАС России не усматривает в силу следующего.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», **малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие**, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий **не представляющее существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям**.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что при квалификации правонарушения в качестве

малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При этом административное правонарушение может быть признано малозначительным, если оно не причинило вреда или не создало угрозы причинения вреда личности, обществу или государству.

По смыслу статьи 2.9 Кодекса оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Отказ в технологическом присоединении энергопринимающих устройств жилого дома К., является нарушением антимонопольного законодательства и свидетельствует о пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению норм в сфере государственного регулирования естественно-монопольных видов деятельности. Нарушение ОАО «Э» статьи 14.31 КоАП РФ также создало угрозу ущемления интересов К.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, антимонопольный орган приходит к выводу, что рассматриваемое правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9 и частью 1 статьи 29.10, а также статьями 2.1, частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Наложить на заместителя директора по транспортировке электрической энергии и снижению потерь ОАО «Э» Ц. штраф в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей.

**В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

Администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России

ИНН 1215026787

КПП 121501001

ОКАТО 88401000000

Наименование получателя – УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России)

Ола Банк получателя – ГРКЦ НБ Республики Марий Эл Банка России г. Йошкар-

БИК банка 048860001

счет получателя 40101810100000010001

код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 0000 140

**Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.**

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было

обжаловано или опротестовано.

И.о. руководителя

Е.К. Костюшин