

Решение № 03-10.1/662-2014 о признании жалобы обоснованной 24 декабря 2014 г. г. Омск Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии; Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии; Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии, рассмотрев жалобу ООО «Группа компаний «Деловой Мир» (далее – Заявитель, Общество) на действия Администрации Азовского немецкого национального муниципального района Омской области и ее аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки «Строительство объекта «Детский сад на 110 мест в с. Пришиб Азовского немецкого национального муниципального района Омской области» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152300010214000112) (далее – электронный аукцион), в присутствии <...>, УСТАНОВИЛА: 1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 14079 от 17.12.2014), в которой указано, что аукционной комиссией нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) при признании заявки Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе. 2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-12699 от 17.12.2014) Заказчиком были представлены материалы закупки (вх. № 14307 от 23.12.2014). Из представленных материалов и информации, опубликованной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), следует, что 23.10.2014 на официальном сайте были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 74268700 рублей. 31.10.2014 и 14.11.2014 Заказчиком были внесены изменения в документацию об аукционе. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 02.12.2014 поступило девять заявок, все участники закупки допущены к участию в аукционе. В протоколе проведения аукциона от 05.12.2014 указано, что три участника закупки приняли участие в аукционе, наименьшее ценовое предложение в размере 65384191,20 руб. сделал участник № 1 (Заявитель). В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 09.12.2014 заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признано ООО «СПК «Сибцентрострой» с предложенной ценой 65755534,70 руб. 3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее: 3.1. В соответствии с частью 1 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. В соответствии с частью 19 статьи 68 Федерального закона о контрактной системе в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в

соответствии с частью 18 настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке. В течение этого срока оператор электронной площадки обязан направить также соответствующие уведомления этим участникам. В силу пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Согласно пункту 1 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона. Данное требование было установлено пунктом 1 части 2 раздела 1 документации об аукционе. Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 09.12.2014 заявка Общества признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе по следующему основанию: «Не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе: В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 66 указанного Федерального закона и в соответствии с пунктом 5 раздела 1 документации об аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица). Между тем комиссией при рассмотрении заявки ООО «ГК «Деловой Мир» выявлены следующие нарушения, выразившиеся в предоставлении недостоверной информации: 1) вторая часть заявки, в разделе «сведения об участнике закупки» содержит сведения о месте нахождения участника закупки: 119571, РФ, г. Москва, пр-кт Ленинский, 158. В соответствии с выпиской из единого государственного реестра юридических лиц, данное юридическое лицо имеет адрес (местонахождения): 119571, РФ, г. Москва, проспект Ленинский, 158, офис (квартира и т.п.) 0217. Таким образом, место нахождения указанное в заявке участника закупки не может являться достоверным т.к. противоречит сведениям, указанным в ЕГРЮЛ; 2) вторая часть заявки, в разделе «сведения об участнике закупки» содержит сведения о почтовом адресе участника закупки: 119571, РФ, г. Москва, пр-кт Ленинский, 158. В соответствии с данными официального сервиса Федеральной налоговой службы (<https://service.nalog.ru/addrfind.do>) по указанному адресу зарегистрировано 38

юридических лиц. Таким образом, идентифицировать по почтовому адресу участника закупки невозможно. Следовательно, почтовый адрес, также не отвечает требованиям достоверности. Кроме того фактически местонахождение участника закупки является местом массовой регистрации. 3) В соответствии с выпиской из единого государственного реестра юридических лиц, участник закупки имеет полное фирменные наименования: 1) общество с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Деловой мир» и сокращенное фирменное наименование 2) ООО «ГК «Деловой мир». Между тем вторая часть заявки, в разделе «сведения об участнике закупки» содержит сведения о фирменном наименовании: ООО 'Группа компаний 'Деловой Мир'. Следовательно, в данной части заявка также противоречит требованиям закона и документации об аукционе. Учитывая вышеуказанное, аукционная комиссия, на основании статей 66, 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в соответствии с пунктом 5 раздела 1 документации об аукционе». В жалобе Заявителя указано следующее: «Считаем данное решение аукционной комиссии не обоснованным и не законным, а также грубо нарушающим права ООО «ГК «Деловой Мир» как участника аукциона. 1) в разделе «сведения об участнике закупки» второй части заявки ООО «ГК «Деловой Мир» содержатся сведения о месте нахождения участника закупки: 119571, РФ. г. Москва, пр-кт Ленинский, 158. В соответствии с выпиской из единого государственного реестра юридических лиц, ООО «ГК «Деловой Мир» имеет адрес (местонахождения): 119571, РФ. г. Москва, проспект Ленинский, 158, офис (квартира и т.п.) 0217. Сведения о месте нахождения участника закупки в разделе «сведения об участнике закупки» не противоречат сведениям, указанным в ЕГРЮЛ, и являются достоверными, а отсутствие указания офиса (квартиры и т.п.) в разделе «сведения об участнике закупки» не является не предоставлением или искажением информации, т.к. данная информация содержится в выписке из ЕГРЮЛ участника, предоставленной самим участником во второй части заявки. К тому же, при аккредитации на электронной торговой площадке РТС-тендер указание офиса (квартиры и т.п.) является не обязательным. 2) Законодательство не запрещает нахождение по одному адресу нескольких юридических лиц. Кроме того, в приказе ФНС РФ № САЭ 3-09/911 от 29.12.2006 указано «Каждое Управление ФНС России по субъекту Российской Федерации путем издания соответствующего распорядительного акта устанавливает свой минимальный критерий отбора адреса массовой регистрации». В соответствии с данными официального сервиса Федеральной налоговой службы (<https://service.nalog.ru/addrrind.do>) на сайте содержатся «Адреса, указанные при государственной регистрации в качестве места нахождения несколькими юридическими лицами». По адресу 119571, РФ. г. Москва, проспект Ленинский, 158 находится бизнес-центр с большим количеством офисов, а отсутствие указания офиса (квартиры и т.п.) в разделе «сведения об участнике закупки» не является не предоставлением информации, т.к. данная информация содержится в выписке из ЕГРЮЛ участника, предоставленной во второй части заявки. К тому же, при аккредитации на электронной торговой площадке РТС-тендер указание офиса (квартиры и т.п.) является не обязательным. Идентификация юридического лица осуществляется не только по почтовому адресу, но и по наименованию юридического лица. Указание Заказчика на то, что по данному почтовому адресу зарегистрировано 38 юридических лиц и в связи с этим идентифицировать по почтовому адресу участника закупки невозможно, считаем не обоснованным, т.к. ООО «ГК «Деловой Мир» единственное зарегистрированное по данному адресу юридическое лицо с таким

наименованием, следовательно ссылка Заказчика на невозможность идентификации не состоятельна и не обоснованна. 3) Указание в разделе «сведения об участнике закупки» полного наименования: ООО Группа компаний 'Деловой Мир', а именно ООО вместо общества с ограниченной ответственностью, является технической ошибкой. Между тем ООО расшифровывается как Общество с ограниченной ответственностью. Информация о полном наименовании юридического лица содержится в выписке из ЕГРЮЛ участника, предоставленной во второй части заявки». Комиссия согласилась с доводом Заявителя и считает, что его заявка содержала наименование, место нахождения и почтовый адрес в соответствии с требованиями пункта 1 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе и документации об аукционе, следовательно, у аукционной комиссии отсутствовали основания считать указанные сведения недостоверными, в связи с чем жалоба признается обоснованной. Вместе с тем, Комиссия, изучив заявку Общества, отмечает, что в нарушение указанной нормы, заявка не содержала идентификационный номер налогоплательщика учредителя и директора Общества Оруджова Гасана Ибрагимовича, в связи с чем подлежала признанию не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

3.2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. В соответствии с частью 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а

также значения показателей, которые не могут изменяться. Из содержания раздела 2 «Техническое задание» документации об электронном аукционе не понятно, в каком разделе документации об аукционе установлены требования к характеристикам товаров, которые будут использоваться при выполнении работ, предусмотренных объектом закупки и которые участник закупки должен указать в первой части своей заявки на участие в электронном аукционе. Комиссия установила, что по данному факту 30.10.2014 Заказчиком были даны разъяснения на запрос одного из участников закупки: «Вопрос: Уважаемый Заказчик! Просим Вас указать, нужно ли в первой части заявки, помимо согласия, указывать конкретные показатели товаров (материалов), используемые при выполнении работ или нет? Если нужно, то укажите, в каком файле установлены требования к товарам (материалам)? Ответ: Нет, не нужно. Так как от участника закупки требуется только согласие на выполнение работ в соответствии со сметной документацией». Комиссия считает, что данное разъяснение положений документации об электронном аукционе в нарушение части 5 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе изменяет ее суть. Кроме того, такое разъяснение противоречит требованию пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе, в силу которого заявка должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, что, в свою очередь, привело к необоснованному допуску к участию в аукционе участников закупки, заявки которых содержали только согласие на выполнение работ. Проанализировав информацию, размещенную на официальном сайте, Комиссия установила, что заказчиком были размещены проектная документация и локальные сметные расчеты, содержащие определенный перечень как видов работ, так и товаров. При этом документация об электронном аукционе не содержит четкого перечня применяемых при выполнении работ товаров, в отношении которых Заказчиком должны быть определены минимальные и максимальные значения показателей и значения показателей, которые не могут изменяться. Учитывая изложенное, Комиссия делает вывод о том, что заказчик не исполнил надлежащим образом требования пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе. Данная позиция также подтверждена арбитражной судебной практикой Уральского федерального округа по делам, связанным с нарушениями законодательства о размещении заказов: № А76-10801/2012, А76-10800/2012, А76-10802/2012, А76-10798/2012. 3.3. Частью 4 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе установлено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. В пункте 13.9 проекта контракта указано, что «неотъемлемой частью настоящего Контракта» являются следующие приложения: «13.9.1. Приложение № 1: «Ведомость цены контракта»; 13.9.2. Приложение № 2: «Техническое задание»; 13.9.3. Приложение № 3: «Календарный план выполнения работ». Вместе с тем, Комиссия установила, что приложение № 3 «Календарный план выполнения работ» к проекту контракта в составе документации об аукционе не размещен. На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия Р Е Ш И Л А: 1. Признать обоснованной жалобу ООО «Группа компаний «Деловой Мир» на действия Администрации Азовского немецкого национального муниципального района Омской области и ее аукционной комиссии при осуществлении закупки «Строительство объекта «Детский сад на 110 мест в с. Пришиб Азовского немецкого национального муниципального района Омской

области» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152300010214000112). 2. Признать в действиях Администрации Азовского немецкого национального муниципального района Омской области нарушение пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 и части 4 статьи 64, части 5 статьи 65, пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе. 3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать Администрации Азовского немецкого национального муниципального района Омской области и ее аукционной комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок. 4. По факту выявленных нарушений передать материалы электронного аукциона (извещение №0152300010214000112) уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/662-2014 об устранении нарушений законодательства в сфере закупок 24 декабря 2014 г. г.Омск Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии; Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии; Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии, рассмотрев жалобу ООО «Группа компаний «Деловой Мир» на действия Администрации Азовского немецкого национального муниципального района Омской области и ее аукционной комиссии при осуществлении закупки «Строительство объекта «Детский сад на 110 мест в с. Пришиб Азовского немецкого национального муниципального района Омской области» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152300010214000112), в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Администрации Азовского немецкого национального муниципального района Омской области нарушение пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 и части 4 статьи 64, части 5 статьи 65, пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе, на основании своего Решения от 24.12.2014 № 03-10.1/662-2014, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, ПРЕДПИСЫВАЕТ: 1. Администрации Азовского немецкого национального муниципального района Омской области и ее аукционной комиссии в срок до 12.01.2015 отменить протоколы, составленные в ходе электронного аукциона, аннулировать электронный аукцион на строительство объекта «Детский сад на 110 мест в с. Пришиб Азовского немецкого национального муниципального района Омской области (извещение № 0152300010214000112). 2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить Администрации Азовского немецкого национального муниципального района Омской области и ее аукционной комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания, аннулировать протокол проведения аукциона. 3. Администрации Азовского немецкого национального муниципального района Омской области, ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении

действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания в срок до 13.01.2015 в письменном виде с приложением подтверждающих документов. Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Шевченко А.Н. Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.