

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-382/77-15

«30» июня 2015 года г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-382/77-15 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - члена Единой

комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Детская городская поликлиника № 81 Департамента здравоохранения города Москвы» (далее - Единая

комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по уборке территорий ГБУЗ «ДГП № 81 ДЗМ» в 2015 году (Закупка № 0373200587815000003), что установлено решением по

делу № 2-57-1126/77-15 от 20.02.2015, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 20.02.2015 года жалобы ООО «Современные системы» (далее - Заявитель) на действия

государственного заказчика — Государственного бюджетного учреждения города

Москвы «Детская городская поликлиника № 81 Департамента здравоохранения города Москвы» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право

заключения государственного контракта на оказание услуг по уборке территорий ГБУЗ «ДГП № 81 ДЗМ» в 2015 году (Закупка № 0373200587815000003) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-1126/77-15 о нарушении законодательства

об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200587815000003 от

06.02.2015 (далее - протокол Аукциона) Заявителю (номер заявки - 3) отказано в допуске

к участию в электронном аукционе в электронной форме со следующим обоснованием:

«Непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст. 66 44-ФЗ, отсутствует указание на товарный знак или его отсутствие».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об

электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия

контракта в соответствии со ст. 33 названного закона, в том числе обоснование начальной

(максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе закупки описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются

функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны

включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания,

фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также

требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования

влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не

имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик

объекта закупки.

Положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе закупок предусмотрено требование о наличии в документации о закупке показателей, позволяющих определить

соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При

этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также

значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п.1 ч.1 ст.64, п.1 ч.1, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе Заказчиком в техническом задании документации о закупке сформулированы

требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара

необходимого при выполнении работ по условиям государственного контракта, а также их

минимальные, максимальные показатели и показатели которые не могут изменяться

для данных товаров, в частности по пунктам: «1. Концентрированное средство для мойки фасадов зданий; 2. Побелка для деревьев; 3. Краска для внутреннего ограждения; 4. Моющее средство для асфальта; 5. Средство для удаления льда; 6. Краска для парковки; 7. Средство для гранита; 8. Краска для внешних ограждений; 9.

Грунт; 10. Реагент для дороги; 11. Гранитная крошка; 12. Хлористый кальций; 13. Краска для бордюра; 14. Растворитель; 15. Интенсивный очиститель; 16. Краска для металлических ограждений; 17. Краска для металлических ограждений; 18.

Средство

для мойки фасадов; 19. Средство для мойки фасадов; 20. Средство для мойки фасадов;

21. Краска для бордюра; 22. Краска для бордюра; 23. Моющее средство для асфальта».

В соответствии с пп. «а» и «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать: а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара; б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В составе первой части заявки на участие в Аукционе Заявителем представлены

предложения по конкретным показателям функциональных и технических характеристик товара, в частности по пунктам: «1. Концентрированное средство для мойки фасадов зданий; 2. Побелка для деревьев; 3. Краска для внутреннего ограждения; 4. Моющее средство для асфальта; 5. Средство для удаления льда; 6. Краска для парковки; 7. Средство для гранита; 8. Краска для внешних ограждений; 9. Грунт; 10. Реагент для дороги; 11. Гранитная крошка; 12. Хлористый кальций; 13. Краска для бордюра; 14. Растворитель; 15. Интенсивный очиститель; 16. Краска для металлических ограждений; 17. Краска для металлических ограждений; 18. Средство для мойки фасадов; 19. Средство для мойки фасадов; 20. Средство для мойки фасадов; 21. Краска для бордюра; 22. Краска для бордюра; 23. Моющее средство для асфальта». Таким образом, Заявителем по всем товарам, предлагаемым к поставке, представлены конкретные показатели функциональных и технических характеристик, соответствующие значениям, установленным в документации. Кроме того, во исполнение п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, Заявителем указана страна происхождения товаров — Россия.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Согласно ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе.

Согласно ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в

протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200587815000003 от 06.02.2015, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие

в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в

конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в

закупке) по

основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание

заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно

быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или

нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом

аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных

документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных

предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати

тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи

с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной

государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением, уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200587815000003 от 06.02.2015 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол № 1 от 06.08.2014 подписан <...>.

Действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников торгов, что установлено при

рассмотрении дела № 2-57-1126/77-15, влекут за собой нарушение законодательства о

контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

После составления протокола по настоящему делу, представителем по доверенности представлены объяснения <...>

В представленных объяснениях <...> сослалась на то, что ООО «Современные системы» при заполнении первой части заявки не предоставило указания на товарный знак предлагаемого к использованию товара. Кроме того, она указала на то, что в законе нет четкой формулировки, трактующей предоставление сведений о товарном знаке в случае его отсутствия. Также, в материалы дела представлено уведомление в адрес Московского УФАС России об исполнении требований предписания по делу № 2-57-1126/77-15 от 20.02.2015 об устарении нарушении законодательства об осуществлении закупок и протокол повторного рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0373200587815000003 от 24.03.2015.

В соответствии с пп. «а» и «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать указание на товарный знак (его словесное обозначение) при его наличии. Вместе с тем, в соответствии с п. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 данной статьи документов и информации, не допускается, в связи с чем доводы <...> о том, что в законе нет четкой формулировки, трактующей предоставление сведений о товарном знаке в случае его отсутствия, должностным лицом административного органа оцениваются критически.

Принимая во внимание представленный протокол повторного рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0373200587815000003 от 24.03.2015, в контексте оценки значения использования комиссией заказчика приведенного спорного основания отклонения заявки участника закупки, должностное лицо административного органа отмечает, что по данному основанию вновь были отклонены заявки с порядковыми номерами 24 и 25.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Современные системы».

Административное правонарушение совершено по месту составления протокола № 1 от 06.08.2014 - г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 29, корп. 3. .

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика протокола №1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе - 06.02.2015.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению членом Единой комиссии государственного заказчика <...> требований, установленных ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не

установлены.

Вина должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30

КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта - 2 847 207,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $2\,847\,207,00 \cdot 0,01 = 28\,472,07$. Таким образом сумма административного штрафа составляет 28 472,07 рублей.

Вместе с тем, при рассмотрении настоящего дела, представителем <...> по доверенности заявлено ходатайство о снижении штрафа в связи с несоразмерностью

санкции вменяемой статьи КоАП РФ и уровня доходов членов комиссии, а также представлена выписка из штатного расписания и тарификационного списка ГБУЗ «ДГП

№ 81 ДЗМ». С учетом изложенного, должностное лицо административного органа пришло к выводу об избыточном ограничении подобным взысканием прав <...>, в связи

с чем считает возможным назначение указанному лицу административного наказания

применительно к положениям части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ, положениям п. 4.2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, предусматривающим в исключительных случаях (как, например, фактическое отсутствие вредных последствий правонарушения при одновременном отсутствии правовых оснований для применения нормы статьи 2.9 КоАП РФ) избрание наказания в

виде штрафа в размере ниже низшего предела, предусмотренного конкретной статьей

Кодекса. Таким образом, штраф подлежащий взысканию, определяется в рамках настоящего дела в размере 14 236,03 (четырнадцать тысяч двухсот тридцати шести рублей трех копеек) руб.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 14 236,03 (четырнадцать тысяч двухсот тридцати шести рублей трех копеек) руб.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов

на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской

Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001

УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)

Банк получателя: Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 11633020 02 6000140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-382/77-15

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате

административного штрафа в Государственной информационной системе о

государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1

или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление,

направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей

статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа

с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке,

предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного

штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы

не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по

электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС обязано

передать

постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу - члену

Единой комиссии государственного заказчика надлежит представить в Московское

УФАС России копии платежных документов.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ

постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в

вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток

со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока,

установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>