

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 7.29-1/3-2018

09 января 2018 года Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.29-1/3-2018 от 21.12.2017 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России <...> в отношении директора МБУ «Служба демонтажа и землеустройства» <...> (_____ года рождения, место рождения - _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, _____, код подразделения - _____, зарегистрирован по адресу: _____), в отсутствие:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, <...>, заявившего ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в его отсутствие, в присутствии:

- защитника <...>, действующего на основании доверенности от 12.12.2017;

- ведущего специалиста-эксперта отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России <...>,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

У С Т А Н О

Выявленные должностным лицом Челябинского УФАС России в действиях <...> нарушения законодательства о контрактной системе выразились в следующем.

Согласно части 1 и 2 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный

конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В силу части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе Заказчик вправе осуществлять закупки у единственного поставщика на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей

Необходимо также отметить, что в части 13 статьи 22 Закона о контрактной системе дано определение идентичных товаров, работ, услуг. Идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки.

Понятие идентичных работ, услуг также раскрывается в пункте 3.5.2. Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее — методические рекомендации), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567. Согласно указанной норме идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Как видно из материалов дела, 30.05.2017 в МБУ «Служба демонтажа и землеустройства» поступило Постановление об участии в исполнительном производстве № 16164/17/74030-ИП от 30.04.2017 для проведения демонтажа незаконно размещенного капитального строения на территории г. Челябинска по адресу: г. Челябинск, ул. Горная, д. 16а.

Прокуратура г. Челябинска 16.05.2017 направила в адрес МБУ «Служба демонтажа и землеустройства» письмо с просьбой оказать содействие в привлечении организаций для осуществления сноса самовольной постройки и ограждения земельного участка на безвозмездной основе.

В целях оказания содействия МБУ «Служба демонтажа и землеустройства», в лице <...>, заключило следующие контракты с ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ»:

- 1) муниципальный контракт № 170601 на выполнение работ по демонтажу здания от 01.06.2017 на сумму 39 664 рубля;
- 2) муниципальный контракт № 170602 на выполнение работ по демонтажу здания от 01.06.2017 на сумму 99 150 рублей 00 копеек;
- 3) муниципальный контракт № 170603 на выполнение работ по демонтажу здания от 01.06.2017 на сумму 97 215 рублей 00 копеек;
- 4) муниципальный контракт № 170604 на выполнение работ по демонтажу здания от 01.06.2017 на сумму 97 215 рублей 00 копеек.

Таким образом, предметом всех указанных контрактов является выполнение работ по демонтажу здания.

При этом, контракты заключены на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе. Исходя из идентификационного кода закупок, все контракты оплачивались за счет бюджетных средств.

Исследовав и оценив представленные материалы дела, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу, что договоры подряда направлены на достижение единой хозяйственной цели, заказчиком по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом во всех случаях выступают одноименные работы, в связи с чем фактически образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную самостоятельными договорами-документами.

Позиция Челябинского УФАС России подтверждается Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2016 №Ф09-8787/16 по делу №А34-6943/2015.

Поскольку общая стоимость договоров превышает предельно допустимый размер закупки у единственного поставщика, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу, что <...> нарушены положения частей 1, 5 статьи 24, пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Таким образом, действия <...>, направленные на заключение договоров с единственными подрядчиками, его уклонение от проведения конкурентных процедур привели к ограничению конкуренции и дополнительному расходованию бюджетных средств.

Принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Объектом правонарушения по части 1 статьи 7.29 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, является должностное лицо заказчика, в рассматриваемом случае должностное лицо МБУ «Служба демонтажа и землеустройства», а именно <...>

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Приказом председателя Комитета по управлению имуществом и земельным отношениям города Челябинска <...> назначен на должность директора МБУ «Служба демонтажа и землеустройства».

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, составляют действия <...>, направленные на заключение муниципальных контрактов с ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ» без проведения конкурентных процедур, создание указанному лицу преимущественного положения при выполнении работ для нужд МБУ «Служба демонтажа и землеустройства».

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном

правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина <...> выражена в форме умысла.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение МБУ «Служба демонтажа и землеустройства» - г. Челябинск, ул. Труда, 66/1.

Временем совершения административного правонарушения является дата заключения муниципальных контрактов № № 170601, 170602, 170603, 170604 – 01.06.2017.

На рассмотрение дела об административном правонарушении <...> не явился, заявил ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в его отсутствие, направил защитника.

Защитник <...> на рассмотрении дела об административном правонарушении отводов не заявляла, вину в совершении административного правонарушения не отрицала, отметила, что заключение контрактов обусловлено необходимостью срочного выполнения работ, считает, что допущенные нарушения законодательства о контрактной системе не повлекли негативные последствия для общественных отношений, охраняемых законодательством о контрактной системе, просила учесть малозначительность совершенного административного правонарушения и прекратить производство по административному делу.

<...>

Смягчающие вину обстоятельства на рассмотрении административного правонарушения должностным лицом антимонопольного органа не установлены.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, руководитель Челябинского УФАС России <...> приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

При рассмотрении дела об административном правонарушении должностным лицом Челябинского УФАС России исключена возможность прекращения производства по административному делу с вынесением устного замечания <...> по следующим причинам.

<...> совершены действия, направленные на заключение муниципальных контрактов с ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ» без проведения конкурентных процедур, создание указанному лицу преимущественного положения при выполнении работ для нужд МБУ «Служба демонтажа и землеустройства».

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением и предписанием Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России № 173-

ВП/2017 от 10.08.2017, протоколом об административном правонарушении от 21.12.2017, муниципальными контрактами и иными материалами административного дела.

С учётом личности правонарушителя, его семейного и финансового положения, события административного правонарушения, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу о целесообразности привлечения к административной ответственности в размере 3 000 рублей.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ,

П О С Т А Н

1. Признать **директора МБУ «Служба демонтажа и землеустройства» <...>** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

2. Привлечь **директора МБУ «Служба демонтажа и землеустройства» <...>** к административной ответственности по части 1 статьи 7.29 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа **в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

<...>

<...> предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов <...>

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока

отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.