

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-8969/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**01.06.2021**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «К.У.Б.», ОАО «РЖД»,

рассмотрев жалобу ООО «К.У.Б.» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки и выполнения монтажных работ оборудования хозяйственного назначения (реестровый № 32110138346) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель обжалует отклонение заявки, поданной им на участие в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

19.05.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован ПРОТОКОЛ № 1446/ОАЭ-ДКСС/21/1 рассмотрения аукционных заявок, поступивших для участия в открытом аукционе в электронной форме № 1446/ОАЭ-ДКСС/21 на право заключения договора поставки и выполнения монтажных работ оборудования хозяйственного назначения от 18.05.2021, в соответствии с которым заявка Заявителя была отклонена.

Заявитель считает данное отклонение неправомерным.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Заявка Заявителя была отклонена на основании пункта 3.6.6.1 Документации, согласно которому участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случаях, установленных аукционной документацией, в том числе представление определенных аукционной документацией документов и/или предоставления информации об участнике аукциона или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что Заявитель в своем техническом предложении по позициям: 16, 33, 36, 42, 51, 54, 72, 85, 89, 96, 98, 106, 110, 122, 124, 130, 134 указал стиральную машину марки С20-321-311 с окончательным отжимом и загрузкой 20 кг. (производитель ООО «ПРОХИМ»). Кроме того, по позициям: 14, 31, 41, 53, 84, 105, 121 участником № 2 был указан гладильный каландр марки ОП03-142-111 с указанием номинальной мощности в 12,27 кВт (производитель ООО «ПРОХИМ»).

Исходя из положения пункта 3.6.13 Документации Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет.

Руководствуясь данным пунктом Заказчиком был направлен запрос № ИСХ-5169/ДКСС от 28 апреля 2021 г. в адрес ООО «ПРОХИМ» о подтверждении в настоящее время производства, а также соответствия технических характеристик требованиям Заказчика, предлагаемой Заявителем к поставке продукции, а именно стиральной машины марки «С20-321-311», гладильный каландр марки «ОП03-142-111». Данный документ был представлен на заседание Комиссии.

Заказчиком в ответ на данный запрос был получен ответ от ООО «ПРОХИМ» № 174 от 29 апреля 2021 г. с информацией о том, что в настоящее время предложенная к поставке участником № 2 стиральная машина марки «С20-321-311» не производится. Кроме того, технические характеристики гладильного каландра марки «ОП03-142-111», указанные Заявителем в своем предложении, не соответствуют характеристикам производителя.

Пунктом 3.6.7 Документации установлено, что в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника аукциона на любом этапе проведения аукциона.

В связи с данными обстоятельствами, руководствуясь положениями Документации, Заказчик принял решение об отклонении заявки Заявителя.

При этом Заявителем доказательств, указывающих на необоснованность и неправомерность действий Заказчика по отклонению заявки, в настоящем случае не представлено.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Основываясь на представленных документах, с учетом фактических обстоятельств Комиссией принято решение о признании жалобы необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «К.У.Б.» (ИНН: 9721092540; ОГРН: 1197746757581) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727; ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки необоснованной .

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.05.2021 № ЕО/30326/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.