

РЕШЕНИЕ

«24» сентября 2014 г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В. -	Заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
	Вагас М.А. -	старшего государственного инспектора отдела контроля в сфере закупок;
	Мироновой Н.Л. -	специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- <...>, <...> – представителей Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кемеровский государственный сельскохозяйственный институт», по доверенности;

- <...>, <...> – представителя заявителя – ООО «Конкорд-Сервис», по доверенности;

рассмотрев дело № 295/З-2014, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кемеровский государственный сельскохозяйственный институт» законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона № 0339100000614000011 «Поставка компьютеров для компьютерных классов», в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России № 498 от 24 июля 2012г.,

УСТАНОВИЛА:

19.09.2014г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Конкорд-Сервис» (вх. № 7327 от 19.09.2014 г) на действия аукционной комиссии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кемеровский государственный сельскохозяйственный институт» при проведении электронного аукциона № 0339100000614000011 «Поставка компьютеров для компьютерных классов».

По мнению заявителя, аукционная комиссия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кемеровский государственный сельскохозяйственный институт» неправомерно отказала в допуске ООО «Конкорд-Сервис» на стадии рассмотрения первых частей заявок, поскольку заявка содержала наименование производителей системного блока – «Flextron», монитора – «LG».

В отзыве на жалобу от 23.09.2014г. № 06.01-16/299 представитель Заказчика проректор по учебной работе <...> ссылался на правомерность отказа в допуске ООО «Конкорд-Сервис» по причине отсутствия выбора конкретного показателя способа поддержки видеокарты (п. 1.7) **Cuda или OpenCL**; неуказания в пункте 2 характеристик монитора наименования производителя товара или наименования производителя, неуказания в пункте 1 характеристик системного блока наименования производителя товара или наименования места происхождения товара.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

25.08.2014 г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Кемеровский государственный сельскохозяйственный институт» было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0339100000614000011 «Поставка компьютеров для компьютерных классов» и аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта: 624 280,08 рублей.

Протоколом рассмотрения первых частей заявок от 05.06.2014 г., опубликованного на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> 12.09.2014 г., заявки участников №№ 1, 3, 6 были отклонены по причине отсутствия в заявках выбора конкретного показателя способа поддержки видеокарты (п. 1.7) **Cuda или OpenCL**; неуказания при описании монитора и системного блока наименования производителя товара или наименования места происхождения товара.

Протоколом № 2 от 16.09.2014 г., опубликованного на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> 12.09.2014 г., заявка № 2 (ООО «Прокуб») и № 5 (ООО «Ай-Ти Солюшн») были признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

Согласно требованиям пункта 1 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) **конкретные показатели**, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя.**

Согласно требованиям частей 3 и 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске участника закупки № 6 (ООО «Конкорд-Сервис») произведен по причине непредоставления информации, предусмотренной документацией об электронном аукционе, а именно – неуказания конкретных показателей комплектующих, соответствующие значениям, установленным документацией (конкретного показателя способа поддержки видеокарты (п. 1.7) **Cuda или OpenCL**) неуказания в пункте характеристик монитора и системного блока наименования производителя товара или наименования места происхождения товара.

Заявитель жалобы - ООО «Конкорд-Сервис» сослался на то обстоятельство, что название монитора LG и системного блока Flextron содержит в себе наименование соответствующего производителя, но подтверждающих данный факт документов и обстоятельств не привел, в материалы дела не представил. Анализ первой части заявки ООО «Конкорд-Сервис» приводит Комиссию Кемеровского УФАС России к выводу о том, что в ее составе отсутствует указание на наименование производителя товара.

Комиссия Кемеровского УФАС России при анализе характеристик показателя способа поддержки видеокарты (п. 1.7) **Cuda или OpenCL** также устанавливает неконкретную характеристику предлагаемой к поставке видеокарты по показателю способа поддержки. Согласно требованиям пункта 1.7 «Характеристики рабочего места преподавателя» участник закупки должен выбрать способа поддержки видеокарты) **Cuda или OpenCL**, о чем свидетельствует альтернативный союз «или». ООО «Конкорд-Сервис» выбор в пользу одной из указанных характеристик не сделало, чем нарушило требования к заявке о необходимости наличия **конкретности** характеристик поставляемого товара.

Решение аукционной комиссии заказчика об отклонении заявки ООО «Конкорд-Сервис» соответствует требованиям аукционной документации и пунктам 1,2 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ, в связи с чем указанные доводы жалобы о незаконном отклонении заявки ООО «Конкорд-Сервис» признаются необоснованными.

Доводы ООО «Конкорд-Сервис» в части ссылок на нарушение требований ФЗ № 44-ФЗ из-за отсутствия указания в протоколе рассмотрения первых частей заявок на положения заявки, которые не соответствуют положениям документации, на положения документации, которым не соответствуют первая часть заявки данного участника, комиссией Кемеровского УФАС России признаны обоснованными.

Согласно требованиям части 6 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

- 1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;
- 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;
- 3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Протокол рассмотрения первых частей заявок по данному аукциону не содержит информацию об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с **указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.**

Содержание протокола первых частей заявок Комиссией Кемеровского УФАС России признано не соответствующим требованиям пункта 2 части 6 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ. В указанной части доводы жалобы ООО «Конкорд-Сервис» признаны обоснованными. Кроме того, Комиссия Кемеровского УФАС России обращает внимание аукционной комиссии на недостоверность даты составления протокола рассмотрения первых частей, обозначенного датой **05.06.2014 г.**

Комиссия Кемеровского УФАС приходит также к следующим выводам.

Заявки участников закупки № 2 (ООО «Прокуб») и № 5 (ООО «Ай-Ти Солюшн») были проанализированы на предмет их соответствия требованиям аукционной документации.

Согласно требованиям пункта 1.7 «Характеристики рабочего места преподавателя» участник закупки должен выбрать способа поддержки видеокарты **Cuda или OpenCL**, о чем свидетельствует альтернативный союз «или». ООО «Конкорд-Сервис»

ООО «Прокуб» в пункте 1.7 заявки указывает на характеристику товара: способ поддержки видеокарты **Cuda и OpenCL**. Тем самым ООО «Прокуб» не сделан выбор в пользу одной из указанных характеристик, чем нарушено требование к заявке о необходимости наличия **конкретности** характеристик поставляемого товара.

ООО «Ай-Ти Солюшн» в пункте 1.7 заявки указывает на характеристику товара: способ поддержки видеокарты **Cuda или OpenCL**. Тем самым ООО «Ай-Ти Солюшн» не сделан выбор в пользу одной из указанных характеристик, чем нарушено требование к заявке о необходимости наличия **конкретности** характеристик поставляемого товара.

Согласно требованиям пункта 2 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В нарушение требований пункта 2 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ, допустив до участия в аукционе заявки участников закупки № 2 (ООО «Прокуб») и № 5 (ООО «Ай-Ти Солюшн»), аукционная комиссия заказчика допустила нарушение указанных требований ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что незаконный допуск до участия в аукционе в электронной форме участников закупки № 2 (ООО «Прокуб») и № 5 (ООО «Ай-Ти Солюшн») повлиял на результаты проведения данных

процедуры.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Конкорд-Сервис» на действия аукционной комиссии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кемеровский государственный сельскохозяйственный институт» при проведении электронного аукциона № 0339100000614000011 «Поставка компьютеров для компьютерных классов» **частично обоснованной** (в части отсутствия указания в протоколе рассмотрения первых частей заявок на положения заявки, которые не соответствуют положениям документации, на положения документации, которым не соответствует первая часть заявки данного участника).

2. Признать аукционную комиссию Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кемеровский государственный сельскохозяйственный институт» нарушившей требования части 6 статьи 67 и пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать аукционной комиссии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кемеровский государственный сельскохозяйственный институт» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела № 295/З-2014 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административных производств, предусмотренных частью 2 статьи 7.30 и частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

М.А. Вагас

Н.Л. Миронова