

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 620-Р-18

26 декабря 2018 года

г. Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 24 декабря 2018 года

Постановление в полном объеме изготовлено 26 декабря 2018 года

Я, заместитель руководителя управления-начальник отдела защиты конкуренции Липецкого УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 620-Р-18, возбужденного в отношении генерального директора ООО «Стелс Секьюрити» <...> (<...>) (далее - генеральный директор ООО «Стелс Секьюрити» <...>), по ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя генерального директора ООО «Стелс Секьюрити» <...> <...> (по доверенности),

УСТАНОВИЛ:

В Липецкое УФАС России поступили обращения о признании недобросовестной конкуренцией действий ООО «Стелс Секьюрити», выразившихся в заключении договоров охраны, идентичными договорам, заключаемыми ООО ЧОП «Дозор» и ООО ЧОП «Ермак» со своими клиентами, при этом распространяя сведения о нахождении ООО «ЧОП «Дозор» в стадии банкротства, о реорганизации ООО ЧОП «Дозор» и ООО ЧОП «Ермак», т.е. информацию которая может причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

В ходе рассмотрения заявлений Липецким УФАС России установлено, что единственным учредителем ООО ЧОП «Ермак» и ООО ЧОП «Дозор» является <...>. С 22.10.2013 по 01.09.2016г. обязанности директора в ООО ЧОП «Ермак» исполнял <...>. Согласно решению единственного учредителя от 01.09.2016г. он был освобожден от должности. Одновременно с этим, 11.08.2016г. образовано ООО «Стелс Секьюрити», единственным учредителем и генеральным директором которого стал <...>. Основной вид деятельности данной организации – деятельность частных охранных служб.

С момента учреждения ООО «Стелс Секьюрити» у ООО ЧОП «Дозор» и у ООО ЧОП «Ермак» произошел отток клиентов, что подтверждается представленной информацией.

Кроме того, заключаемые с ООО «Стелс Секьюрити» договоры охраны, идентичны договорам, заключаемым ООО ЧОП «Дозор» и ООО ЧОП «Ермак» со своими клиентами.

На основании изложенного, в связи с наличием в действиях (бездействии) ООО «Стелс Секьюрити» признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных ст. 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в том, что ООО «Стелс Секьюрити» может причинить убытки ООО ЧОП «Дозор» и

ООО ЧОП «Ермак» работающих на рынке частных охранных служб, посредством распространения ложных, искаженных сведений о реорганизационных мероприятиях в ООО ЧОП «Дозор», а также о нахождении в стадии банкротства Обществ, с целью побудить потребителей отказаться от услуг ООО ЧОП «Дозор» и ООО ЧОП «Ермак» в пользу ООО «Стелс Секьюрители», Липецкое УФАС России выдало Предупреждения от 09 июня 2017 года № 30-Р-17 и № 31-Р-17.

В свою очередь, исходя из ч.1 ст.39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение представляет собой акт, выдаваемый с целью пресечения действия (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей.

В соответствии с ч. 8 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

Липецким УФАС России были возбуждены дела по признакам нарушения ст. 14.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции»: №21 от 08.08.2017 и №22 от 08.08.2017, которые в последующем были объединены в одно производство.

Согласно материалам дела, АО «Газпром газораспределение Липецк» сообщило, что заключило договор с ООО «Стелс Секьюрители» и ООО ЧОП «Святогор», в виду реорганизации ООО ЧОП «Дозор», что следовало из информационного письма от 14.04.2017 №01-1702, а также из дополнительной информации от 25.09.2017 вх.№5264, о том что, согласно карточке учета АСДОБ, информационное письмо за подписью генерального директора ООО «Стелс Секьюрители» (б/н) о реорганизационных мероприятиях в ООО ЧОП «Дозор», поступило на регистрацию в филиал АО «Газпром газораспределение Липецк» в г.Елец 20.10.2016г. и ему присвоен регистрационный номер Ел-1274. Однако реорганизация ООО ЧОП «Дозор» не проводилась.

В ходе рассмотрения дела, ООО «Стелс Секьюрители» представило копии договоров охраны, заключенных с 11.08.2016 по настоящее время. Одновременно с этим, ООО ЧОП «Дозор» представило информацию о клиентах, которые расторгли договоры с ООО ЧОП «Дозор» с 11.08.2016 года. Указанные материалы свидетельствуют о том, что из 28 клиентов, которые расторгли договоры с ООО ЧОП «Дозор», 26 заключили договоры с ООО «Стелс Секьюрители», направив идентичные друг другу уведомления об одностороннем отказе от исполнения договора.

Согласно статьи 14.1. Закона о защите конкуренции - не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении:

- 1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;
- 2) количества товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;
- 3) условий, на которых предлагается к продаже товар другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, в частности цены товара.

В соответствии с ч.9 ст.4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. Если исходить из определения недобросовестной конкуренции, действия, которые являются нарушением конкурентной борьбы, прежде всего, имеют четкую направленность на приобретение преимуществ предпринимательской деятельности.

Действия конкурента не должны противоречить требованиям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. В данном случае действия ООО «Стелс Секьюрити» нарушают ст. 14.1 Закона о защите конкуренции.

Решением от 26.12.2018 г. по делу № 21 Комиссией Липецкого УФАС России признано наличие нарушения части 1 статьи 14.1 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Стелс Секьюрити», как акт недобросовестной конкуренции, выразившийся в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убыток хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

Согласно ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](#), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](#) настоящего Кодекса и [частью 2](#) настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения является установленный порядок управления, в частности, в сфере государственного контроля и надзора.

Объективная сторона состоит в нарушении установленных антимонопольным законодательством норм и заключается в нарушении части 1 статьи 14.1 Закона о защите конкуренции.

Субъектом административного правонарушения может являться как юридическое лицо, так и должностное лицо.

При этом назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Статьей 2.4 КоАП РФ установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие

работники иных организаций, арбитражные управляющие, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 9.22, 13.25, 14.24, 14.25, 14.55, 14.56, 14.61, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.26.1, 15.26.2, 15.29 - 15.31, 15.37, 15.38, частью 9 статьи 19.5, статьями 19.7.3, 19.7.12](#) настоящего Кодекса, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ генеральным директором ООО ЧОП «Стелс Секьюрители» является <...>.

Согласно пункту 8.1 Устава ООО ЧОП «Стелс Секьюрители» единоличным исполнительным органом общества является генеральный директор общества, который избирается общим собранием учредителей общества сроком на пять лет, если иное не указано в трудовом договоре с лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа общества.

Субъект – генеральный директор ООО ЧОП «Стелс Секьюрители» <...> (<...>).

Субъективная сторона выражается в форме неосторожности, так как генеральный директор ООО ЧОП «Стелс Секьюрители» <...> должен был знать и соблюдать антимонопольное законодательство, однако, в ходе осуществления своей деятельности допустил нарушение требований действующего антимонопольного законодательства. У <...> имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, однако им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Место совершения административного правонарушения – г. Липецк, Липецкая область.

Время совершения административного правонарушения - 20.10.2016.

05.12.2018 г. на процедуру составления протокола об административном правонарушении явился представитель генерального директора ООО «Стелс Секьюрители» <...> - <...> (по доверенности).

Определением о назначении рассмотрения дела об административном правонарушении № 620-Р-18 от 05.12.2018 г. рассмотрение дела назначено на 18 декабря 2018г.

18.12.2018 г. на рассмотрение дела № 620-Р-18 об административном правонарушении представитель генерального директора ООО «Стелс Секьюрители» <...> <...> пояснила, что <...> вину в совершении административного правонарушения не признает, и просила прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Кроме того, <...> заявила ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью присутствия на рассмотрении дела <...>.

Удовлетворив ходатайство представителя генерального директора ООО «Стелс Секьюрители» <...>, должностное лицо Липецкого УФАС России отложил рассмотрение дела об административном правонарушении № 620-Р-18 на 24 декабря 2018 года.

24.12.2018 г. представитель генерального директора ООО «Стелс Секьюрители» <...> поддержала заявленные ранее требования о прекращении дела в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Представитель генерального директора ООО «Стелс Секьюрители» <...> обосновывая свою позицию, ссылалась на следующее.

Согласно части 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

При этом в материалах дела № 21 отсутствует подтверждение факта распространения ложных сведений ООО «Стелс Секьюрити» после выдачи Липецким УФАС России предупреждений № 30-Р-17 и № 31-Р-17 от 09 июня 2017 года.

Помимо прочего, <...> повторно ходатайствовала об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 620-Р-18.

В удовлетворении данного ходатайства, должностным лицом Липецкого УФАС России, было отказано.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу ч. ч. 1, 3 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Статьей 24.1 КоАП РФ предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно п. 4 ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, составляет недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных [ст. 14.3](#) и [ч. 2 ст. 14.33](#) КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 10.1 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласно [части 1, 2 статьи 28.1](#) КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Следовательно, состав административного правонарушения, предусмотренный статьей 14.33 КоАП РФ, устанавливается в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации и отображается в решении Комиссии антимонопольного органа.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 15.08.2018 по делу № А36-3683/2018, а также постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2018 по делу № А36-3683/2018 ООО «Стелс Секьюрити» отказано в удовлетворении требований о признании незаконным решения Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по делу № 21 от 26.12.2017 г.

Кроме того, информационное письмо, содержащее ложные сведения, было направлено в АО «Газпром газораспределение Липецк» за подписью <...>.

Таким образом, в действиях генерального директора ООО «Стелс Секьюрити» <...> имеется состав административного правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, который выражается в нарушении обществом антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, и освобождение генерального директора ООО «Стелс Секьюрити» <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела. Применение положений статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью должностного лица и осуществляется с учетом конкретных обстоятельств дела.

В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении генерального директора ООО «Стелс Секьюрити» <...> к исполнению своих обязанностей в области соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации, а также в распространении ложных сведений о хозяйствующем субъекте-конкуренте.

Нарушение требований вышеуказанного законодательства имеет высокую социальную значимость и находится под постоянным особым контролем со стороны государства, в связи с этим данное правонарушение нельзя признать малозначительным.

С учетом изложенного, в отношении генерального директора ООО «Стелс Секьюрити» <...> может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в пределах минимальной санкции, установленной частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Учитывая характер совершенного генеральным директором ООО «Стелс Секьюрити» <...> административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность, руководствуясь ст. 3.2, 3.5, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать генерального директора ООО «Стелс Секьюрити» <...> (<...>) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей.

В соответствии с ч. 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо

со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Сумму штрафа за нарушение антимонопольного законодательства надлежит уплатить по следующим реквизитам:

УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России л/с № 04461056940);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в Отделение Липецк г.Липецк

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 16111602010016000140

Заверенную копию документа, подтверждающую уплату штрафа, лицо, привлечённое к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по адресу: 398050, г. Липецк, пл. Плеханова, д. 1, каб. 515а.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Дата вступления постановления в силу _____

Дата направления постановления в ФССП России _____