

## РЕШЕНИЕ по жалобе № 592-7840-11/4

Резолютивная часть оглашена:

16 сентября 2011 г. г.о.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России С.В.Аверьяновой, начальника отдела контроля размещения государственного заказа А.Р.Баженова, ведущего специалиста-эксперта Ж.М. Султангалеевой,

рассмотрев жалобу ООО «Полард» на действия Заказчика, выразившиеся, по мнению Заявителя, в установлении в документации об Аукционе неправомерных требований при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по изготовлению и поставке полиграфической продукции для ГУ СО «Дом дружбы народов» (начальная (максимальная) цена контракта — 1 406 000, 00 рублей, № извещения 0142200001311003947),

в присутствии представителя от Заказчика – директора ..., от Уполномоченного органа – представители не явились, извещены, заявили ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие, представителя от ООО «Полард» - ..... (доверенность б/н от 15.09.2011 г.),

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Полард» (далее – Заявитель) на действия Заказчика, выразившиеся, по мнению Заявителя, в установлении в документации об Аукционе неправомерных требований при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по

изготовлению и поставке полиграфической продукции для ГУ СО «Дом дружбы народов» (начальная (максимальная) цена контракта — 1 406 000, 00 рублей, № извещения 0142200001311003947) (далее – Заказчик, Аукцион).

Согласно доводам жалобы Заявителя в техническом задании документации об аукционе Заказчика в последнем абзаце указано: «Услуги оказываются с полиграфическим полноцветным оборудованием (не менее 4-х секций) не ниже Heidelberg-Speedmaster SM 102 (или эквивалент)».

Заявитель считает, что сформировав таким образом документацию об аукционе, Заказчик нарушил пункт 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Заявитель обращает внимание на то обстоятельство, что указанное задание может быть выполнено на полиграфическом оборудовании Heidelberg-Speedmaster SM 72 (или эквивалент) с сохранением указанного качества и сроков исполнения, поскольку разница в указанном оборудовании заключается только в применяемых форматах бумаги - в Heidelberg-Speedmaster SM 102 применяется формат А1, а в Heidelberg-Speedmaster SM 72 применяется формат А2, т. е. указанное требование является дискриминационным.

Учитывая вышеизложенное просит признать жалобу обоснованной.

Представитель Заказчика с Заявителем не согласился, пояснил, что документация об аукционе составлена в полном соответствии с требованиями норм Закона о размещении заказов, просит признать жалобу Заявителя необоснованной.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе и, в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, проведя внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Предметом аукциона является оказание услуг по изготовлению и поставке полиграфической продукции для ГУ СО «Дом дружбы народов».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 406 000, 00 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона о размещении заказов.

Частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе разрабатывается Заказчиком, Уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается Заказчиком, Уполномоченным органом.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых применяются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в

соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В техническом задании «Оказание услуг по изготовлению и поставке полиграфической продукции» документации об аукционе услуги оказываются с полиграфическим оборудованием (не менее 4-х секций) не ниже Heidelberg-Speedmaster SM 102 (или эквивалент).

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что Heidelberg-Speedmaster SM 102 (или эквивалент) указан с целью избежания разноотеночности в готовой продукции; в качестве эквивалента допустимо использование и полуформатной печатной машины вместо полноформатной, поскольку показатели эквивалентности, ограничивающие возможность использования при оказании услуг иные печатные машины в документации об аукционе не указаны. При этом в документации об аукционе отсутствует требование о наличии печатной машины в собственности у исполнителя.

Учитывая вышеизложенное, техническое задание документации об аукционе составлена в полном соответствии с требованиями норма Закона о размещении заказов, в связи с чем доводы Заявителя признаются необоснованными.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Полард» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.