

РЕШЕНИЕ,

принятое по результатам рассмотрения жалобы

физического лица

Резолютивная часть решения оглашена «08» декабря 2015

В полном объеме решение изготовлено «08» декабря 2015 Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) по рассмотрению жалобы физического лица

В присутствии представителя Молчанова В.И. (далее – Организатор торгов)

В отсутствие физического лица (далее – Заявитель) извещенного о дате, времени и месте заседания Комиссии.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу Заявителя (вх. от 27.11.2015 №25315) на действия Организатора торгов, Конкурсного управляющего – Молчанова В.И. при проведении торгов в форме открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене, извещение размещено на сайте <http://ausib.ru/>, №3387-ОАОФ, лот №2, далее – аукцион), документы и сведения по торгам, представленные сторонами,

УСТАНОВИЛА:

Извещение №3387-ОАОФ о проведении аукциона размещено на сайте электронной площадки <http://ausib.ru/> (далее – сайт торгов), в официальном издании «Коммерсант» (сообщение № 78030121866), в едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

Предметом аукциона является Автомобиль Renault Master грузовой фургон, vin №VF1MAF4CE46190905.

Начальная цена аукциона: 450 000 (Четыреста пятьдесят тысяч) рублей.

Шаг аукциона составляет 5% (22 500 рублей) от начальной цены по лоту.

Дата публикации сообщения о проведении открытых торгов в официальном издании: 01.08.2015.

Дата размещения сообщения в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве: 31.07.2015.

В жалобе Заявитель указывает, что по его мнению, в нарушение требований законодательства, при условии расторжения контракта с победителем торгов, контракт для заключения Заявителю предложен не был, что противоречит

требованиям пункта 16 статьи 110 Федерального законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Организатор торгов против доводов жалобы возражал, указав на то, что торги проводятся в полном соответствии с требованиями действующего законодательства.

В ходе изучения и анализа комиссией Санкт-Петербургского УФАС России материалов данных торгов, пояснений Организатора торгов и норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

Порядок проведения открытого аукциона по продаже имущества должника регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», (далее – Закон о несостоятельности), а также Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 15 февраля 2010 г. № 54 «Об утверждении порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным требованиям» (далее – Порядок).

Согласно пункту 16 статьи 110 Закона о несостоятельности В течение двух рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов организатор торгов направляет победителю торгов и внешнему управляющему копии этого протокола. В течение пяти дней с даты подписания этого протокола внешний управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене предприятия.

В случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания данного договора в течение пяти дней с даты получения указанного предложения внешнего управляющего внесенный задаток ему не возвращается и внешний управляющий вправе предложить заключить договор купли-продажи предприятия участнику торгов, которым предложена наиболее высокая цена предприятия по сравнению с ценой предприятия, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов.

Как следует из материалов дела, победителем рассматриваемых торгов признан Гарай И.В. с предложенной ценой 1 147 500 (Один миллион сто сорок семь тысяч пятьсот) рублей (протокол № 3387-ОАОФ/2/2 от 08.09.2015).

На основании указанного протокола между конкурсным управляющим Молчановым В.И. и победителем торгов Гараем И.В. был заключен договор купли-продажи имущества (договор купли-продажи №01 от 11.09.2015).

Далее, указанный договор был расторгнут конкурсным управляющим в силу отсутствия оплаты со стороны победителя торгов. Данное обстоятельство лицами не оспаривается.

Дальнейший порядок реализации имущества в сложившейся ситуации Законом о несостоятельности напрямую не урегулирован.

Пункт 16 статьи 110 Закона о несостоятельности определяет **право** конкурсного управляющего предложить заключить участнику торгов, которым предложена наиболее высокая цена предприятия по сравнению с ценой предприятия, предложенной другими участниками торгов за исключением победителя торгов (в случае **уклонения**, либо **отказа** победителя от заключения договора).

В рассматриваемом случае, победитель торгов от заключения договора купли-продажи не уклонялся и не отказывался.

Таким образом, довод Заявителя о нарушении Организатором торгов, Конкурсным управляющим порядка заключения договора, не нашел своего подтверждения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу физического лица необоснованной.