

Заявитель:

<...>

<...>

E-mail: <...>

Организатор торгов:

Конкурсный управляющий ОАО «Волгабурмаш» <...>

<...>

E-mail: <...>

Оператор электронной торговой площадки:

ООО «Балтийская электронная площадка»

<...>

E-mail: <...>

РЕШЕНИЕ**по делу № 013/10/18.1-313/2022**

г. Саранск

Резолютивная часть решения оглашена «12» мая 2022 г.

В полном объеме решение изготовлено «17» мая 2022 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

председатель Комиссии: <...>. – заместитель руководителя Мордовского УФАС России,

члены Комиссии:

<...>. – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России,

<...> – заместитель начальника отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России,

<...>. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России,

в присутствии представителя Организатора торгов – Конкурсного управляющего

ОАО «Волгабурмаш» <...> – <...> (доверенность от 25.04.2022 г.),

при участии посредством видеонференцсвязи:

представителя Организатора торгов – Конкурсного управляющего ОАО «Волгабурмаш» <...>. – <...>(доверенность от 06.05.2022 г.),

представителя Оператора электронной торговой площадки ООО «Балтийская электронная площадка» – генерального директора <...> (протокол внеочередного общего собрания участников ООО «Балтийская электронная площадка» от 22.03.2022 г. № 1/27),

<...>, надлежащим образом уведомленная о времени и месте рассмотрения дела (уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу от 06.05.2022 № 1258), явку представителя не обеспечила,

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу <...>. (вх. № 3516 от 05.05.2022 г.), направленную из ФАС России, на действия Организатора торгов – конкурсного управляющего ОАО «Волгабурмаш» <...>. и оператора электронной торговой площадки ООО «Балтийская электронная площадка» при проведении электронных торгов в форме публичного предложения по реализации имущества организации – банкрота ОАО «Волгабурмаш» (именные бездокументарные акции ОАО «Волгабурмаш») (код торгов 0018686, на сайте: <https://www.berspb.ru/>; сообщение на сайте ЕФРСБ № 8228417 от 16.02.2022 12:33:31),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия поступила жалоба <...> (далее – Заявитель) (вх. № 3516 от 05.05.2022 г.), направленная из ФАС России, на действия Организатора торгов – конкурсного управляющего ОАО «Волгабурмаш» <...> (далее – Организатор торгов, КУ <...>) и оператора электронной площадки ООО «Балтийская электронная площадка» (далее – Оператор электронной площадки, ООО «Балтийская электронная площадка») при проведении электронных торгов в форме публичного предложения по реализации имущества организации – банкрота ОАО «Волгабурмаш» (именные бездокументарные акции ОАО «Волгабурмаш») (код торгов 0018686, на сайте: <https://www.berspb.ru/>; сообщение на сайте ЕФРСБ № 8228417 от 16.02.2022 12:33:31).

Сторонам по делу направлено уведомление от 06.05.2022 г. № 1258 о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

В соответствии с уведомлением, рассмотрение жалобы назначено на 12 мая 2022 года на 11 часов 30 минут.

Заявителем в представленной жалобе (вх. № 3516 от 05.05.2022 г.) указано на нарушение действующего законодательства при проведении вышеуказанных торгов согласно следующим доводам:

1. Организатором торгов не представлена информация о предмете торгов по

запросу Заявителя, направленному на указанный в извещении о проведении публичного предложения адрес электронной почты КУ <...>, что противоречит требованиям части 9 статьи 110 Закона о банкротстве.

2. ООО «Балтийская электронная площадка» не аккредитована при СРО «Континент», членом которой является КУ <...>., что, по мнению Заявителя, является признаком нарушения статьи 20.3 Закона о банкротстве.
3. Неправомерные действия оператора электронной площадки, выразившиеся в ограничении возможности свободной регистрации участников торгов, отсутствии надлежащей инструкции на площадке, отклонении заявки на регистрацию по формальным несущественным основаниям, фактически направлены на осуществление платной экспресс-регистрации, являются нарушением части 2.1 Приказа № 495.

Дополнением к жалобе, представленным Заявителем, указывается на то, что ООО «Балтийская торговая площадка» не обеспечивает надлежащей защиты информации, используя программный комплекс «Электронная торговая площадка iTender» компании ООО «ФогСофт», что является нарушением пункта 1.3 Приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495.

Организатор торгов, ООО «Балтийская торговая площадка» с доводами жалобы не согласилась, представили возражения (вх. № 3599 от 11.05.2022, вх. № 3614 от 11.05.2022).

Изучив имеющиеся материалы жалобы, представленные доказательства, пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению,

нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Таким образом, статья 18.1 Закона о защите конкуренции не подлежит применению только в отношении жалоб, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Жалобы на торги, проводимые по иным основаниям, подлежат рассмотрению по статье 18.1 Закона о защите конкуренции.

Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества должника регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», (далее – Закон о банкротстве), а также Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – Приказ № 495).

Согласно части 1 статьи 124 Закона о банкротстве принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства.

В соответствии с частью 1 статьей 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном главой 7 данного Закона. При этом, продажа имущества должника, как следует из статьи 109 Закона о банкротстве, является одной из мер, направленных на восстановление платежеспособности должника, признанного банкротом и осуществляемой исключительно путем проведения торгов, что обуславливает обязательность реализации имущества только таким способом в случае принятия соответствующего решения собранием (комитетом) кредиторов либо арбитражным управляющим.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 03.05.2016 г. по делу № А55-5359/2014 ООО «Волгабурмаш» признано несостоятельным (банкротом), и в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден <...>.

Согласно части 2 статьи 140 Закона о банкротстве продажа прав требования должника осуществляется конкурсным управляющим в порядке и на условиях, которые установлены статьей 139 настоящего Федерального закона, если иное не установлено федеральным законом или не вытекает из существа требования.

Из части 3 статьи 139 Закона о банкротстве следует, что продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 – 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Согласно абзацу 1 части 8 статьи 10 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

В данном случае организатором торгов выступает КУ <...>.

Согласно части 4 статьи 139 Закона о банкротстве при продаже имущества должника в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае не заключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

16.02.2022 г. на сайте <https://www.berspb.ru/> Организатором торгов было размещено извещение о проведении торгов № 0018686 в форме публичного предложения по продаже имущества ОАО «Волгабурмаш» (именные бездокументарные акции ОАО «Волгабурмаш»):

Дата начала первого интервала: 21.02.2022 13:00.

Дата окончания последнего интервала: 23.04.2022 13:00.

Дата публикации сообщения о проведении торгов в официальном издании: 19.02.2022.

Дата публикации в печатном органе по месту нахождения должника: 16.02.2022.

Дата размещения сообщения в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве: 16.02.2022.

Начальная цена: 1 018 350 000,00руб.

Тип снижения цены публичного предложения: цена на интервале фиксированная и устанавливается вручную

1. Комиссия Мордовского УФАС России, рассмотрев довод Заявителя о не предоставлении возможности ознакомления с документами о предмете торгов, установила следующее.

Как следует из жалобы Заявителя (вх. № 3516 от 05.05.2022 года), 13.04.2022 года на адрес электронной почты Организатора торгов было направлено заявление об ознакомлении с документами по оспариваемым торгам, ответ на которое не был получен.

Из пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве следует, что в сообщении о продаже имущества должника должны содержаться сведения о порядке ознакомления с имуществом.

Из извещения о проведении публичного предложения в электронной форме, размещенного на сайте ООО «Балтийская электронная площадка» по адресу: <https://www.berpspb.ru/public/public-offers/view/18709/> размещен следующий порядок ознакомления с имуществом: Ознакомление с подробным перечнем имущества, выставленного на торги, его наименованием и характеристиками, положением о порядке, сроках и об условиях продажи имущества должника, осуществляется по адресу местонахождения организатора торгов: <...> и по месту нахождения имущества. Телефон. <...>, e-mail: <...>

Данная информация также указана в сообщении ЕФРСБ № 8228417, опубликованном 16.02.2022.

В соответствии с пунктом 9 Закона о банкротстве Организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов. Однако, конкретных требований о порядке ознакомления с реализуемым имуществом Закон о банкротстве не содержит.

Действующее законодательство также не устанавливает предельный срок для организатора торгов, в течение которого он должен ознакомить потенциального участника с предметом торгов.

В связи с нахождением в служебной командировке КУ <...> направил запрашиваемые документы в адрес Заявителя для ознакомления не в день поступления запроса 13.04.2022 г., а 22.04.2022 г. Также, исходя из пояснений представителей Организатора торгов следует, что Заявителю 25.04.2022 направлены дополнения на уточняющий запрос, поступивший от него 25.04.2022 года.

На заседании Комиссии Организатор и конкурсный управляющий отметили, что представили Заявителю весь объем документов, который имелся у конкурсного управляющего относительно предмета торгов.

Доказательства недобросовестного поведения со стороны Конкурсного управляющего, направленного на отказ в ознакомлении Заявителя с имуществом должника, в антимонопольном органе при рассмотрении настоящей жалобы отсутствуют.

Кроме того, на момент рассмотрения жалобы, заявок на участие в торгах не было подано, что указывает на отсутствие препятствий для участия Заявителя и возможной победе в рассматриваемых торгах из-за отсрочки ознакомления с документами, представленными Организатором торгов 22.04.2022.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы, поскольку отсутствуют доказательства препятствования Заявителю со стороны Организатора торгов в ознакомлении с имуществом.

2. Относительно довода жалобы Заявителя о том, что ООО «Балтийская электронная площадка» не аккредитована при СРО «Континент», членом которой является КУ <...>., Комиссией Мордовского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с настоящим Федеральным законом для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

Между тем, в девятом абзаце пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве не содержатся требования об обязательной аккредитации привлекаемых арбитражным управляющим лиц исключительно той саморегулируемой организацией, членом которой является конкурсный управляющий должника. Данный вывод содержится в постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2016 № Ф 07-8293/2016 по делу № А26-3701/201, постановлении Арбитражного суда Северо-западного округа от 19.05.2020 г. по делу № А56-3061/2015.

Следовательно, законодатель не обязывает арбитражных управляющих привлекать специалистов, аккредитованных в СРО, членом которой является арбитражный управляющий, при условии наличия аккредитации у данных специалистов при других СРО.

ООО «Балтийская торговая площадка» аккредитована при следующих СРО арбитражных управляющих:

- Ассоциация саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих»;
- Саморегулируемая межрегиональная общественная организация «Ассоциация антикризисных управляющих»;
- Некоммерческое партнерство Арбитражных управляющих «ОРИОН»
- Союз арбитражных управляющих «Авангард»;
- Ассоциация «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих»;
- Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»;
- Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа»;
- Ассоциация арбитражных управляющих «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса»;

- Ассоциация «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих»;
- Ассоциация Арбитражных Управляющих «Содружество»;
- Ассоциация арбитражных управляющих «СИБИРСКИЙ ЦЕНТР ЭКСПЕРТОВ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ»;
- Ассоциация саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих»;
- Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий»;
- Союз арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Северная Столица».

Целью аккредитации при СРО является проверка соответствия организаций и иных лиц требованиям действующего законодательства, с целью уменьшения риска причинения убытков при их последующем привлечении членами СРО - арбитражными управляющими в процедурах банкротства.

При проведении процедуры аккредитации ЭТП был сделан вывод о соответствии организации требованиям действующего законодательства. По данной причине необходимости в наличии аккредитации ЭТП при СРО «Континент» не было.

Поэтому указание Заявителем на необходимость аккредитации организатора торгов и оператора электронной площадки именно в той саморегулируемой организации, членом которой является арбитражный управляющий, основано на ошибочном толковании нормы права.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы в указанной части.

3. Комиссия Мордовского УФАС России, рассмотрев довод Заявителя о неправомерных действиях оператора электронной площадки, выразившихся в ограничении возможности свободной регистрации участников торгов, отсутствии надлежащей инструкции на площадке, отклонении заявки на регистрацию по формальным несущественным основаниям, фактически направленным на осуществление платной экспресс-регистрации, установила следующее.

Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденный Приказом 495, содержит раздел II, регулирующий порядок регистрации на электронной площадке, в том числе требования к предоставляемой информации, документам, основания отказа в регистрации.

Аналогичные правила содержатся в регламенте ООО «Балтийская электронная площадка», размещенном в открытом доступе на сайте электронной площадки по адресу в сети Интернет: <https://bepspb.ru/public/help/reglament/>

Порядок, сроки и условия регистрации на электронной торговой площадке размещены в разделе 7 Регламента ООО «Балтийская торговая площадка».

Так, пункт 7.1 устанавливает, что регистрация на электронной площадке осуществляется без взимания платы. В пункте 7.2 указан перечень документов и сведений о заявителе, необходимых для регистрации. Пункт 7.3 устанавливает требования к предоставляемым документам и оформлению заявки для регистрации в качестве участника торгов.

Согласно пункту 7.6 Регламента срок регистрации составляет 3 рабочих дня с даты подачи заявления.

Основания для отказа в регистрации пользователя в качестве участника на электронной торговой площадке предусмотрены в пункте 7.7 Регламента. В связи с этим, на площадке не допустимы случаи необоснованного отказа. Любой отказ в регистрации основан на требованиях закона. В случае отказа заявителям указывается на допущенные при регистрации ошибки.

Кроме того, техническая инструкция содержится на странице «Регистрация» и доступна сразу после нажатия пользователем соответствующей кнопки (<https://berspb.ru/public/register-party/>). На той же странице имеется pdf файл с подробной инструкцией.

В разделе «Контакты» указаны 3 телефонных номера, адрес электронной почты для связи с оператором электронной торговой площадки.

Представителем Оператора электронной площадки на заседании Комиссии Мордовского УФАС было указано на то, что заявок на регистрацию Заявитель не подавала, в связи с чем отказано в регистрации ей быть не могло. Обращений и телефонных звонков в службу поддержки пользователей ООО «Балтийская электронная площадка» от Заявителя не поступало.

Комиссия отмечает, что Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган, и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства, так как Комиссия Мордовского УФАС России принимает решение на основании представленных доказательств и сведений.

Заявителем в материалы жалобы не было представлено доказательств, подтверждающих факт о принятии действий по регистрации на площадке, а также обращений к оператору электронной торговой площадки, скриншотов переписки или исходящих вызовов в службу технической поддержки ООО «Балтийская электронная площадка». Доказательства невозможности подачи заявки на участие в торгах отсутствуют.

Таким образом, довод Заявителя о препятствовании Оператора электронной площадки в регистрации на сайте www.berspb.ru, не подтверждается фактическими обстоятельствами дела, а также не подтвержден какими-либо доказательствами.

На основании вышеизложенного, Комиссия Мордовского УФАС России приходит к выводу о необоснованности рассматриваемого довода Заявителя.

4. Согласно четвертого довода Заявителя, представленного в дополнении к жалобе, о ненадлежащей защите информации со стороны ООО «Балтийская

электронная площадка», представителем Оператора торговой площадки было разъяснено, что ООО «Балтийская электронная площадка» является членом Саморегулируемой организации «Союз операторов торговых площадок».

Комиссией Мордовского УФАС проанализирована информация, размещенная на официальном сайте Саморегулируемой организации «Союз операторов торговых площадок» по адресу: <http://www.proetp.ru/> в отношении ООО «Балтийская электронная площадка».

На сайте Саморегулируемой организации «Союз операторов торговых площадок» размещен Порядок подтверждения соответствия оператора электронной площадки условиям членства в Союзе Операторов Электронных Площадок, утвержденный протоколом № 4 Общего собрания членов Союза Операторов Электронных Площадок от 28.05. 2015г. (Изменения утверждены протоколами Общего собрания членов Союза от 09.09.2016 г. № 7, 28.09.2017 № 13, 05.06.2019 № 17) (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 2 Порядка основанием для подтверждения соответствия оператора электронной площадки и используемой им для проведения торгов в электронной форме электронной площадки, в том числе технологических, программных, лингвистических, правовых и организационных средств проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требованиям, установленным в соответствии с пунктами 14 и 20 статьи 110 Закона о банкротстве, является решение Комиссии Министерства экономического развития Российской Федерации, принятое в соответствии с Порядком подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным Требованиям (Приложение № 3 к Приказу Минэкономразвития России 3 от 15.02.2010 № 54 «Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требованиям к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также Порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным Требованиям»), подтверждающее соответствие оператора электронной площадки и электронной площадки Требованиям в отношении оператора электронной площадки и электронной площадки.

Таким образом, членство ООО «Балтийская торговая площадка» в Саморегулируемой организации «Союз операторов торговых площадок» подтверждает соответствие Оператора торговой площадки требованиям действующего законодательства, в том числе в части обеспечения безопасности и защиты информации при проведении торгов.

Кроме того, представитель оператора электронной площадки также отметил, что согласно пункту 6.9 Регламента ООО «Балтийская электронная площадка» Оператор электронной площадки использует программный комплекс «Электронная торговая площадка iTender» компании ФогСофт, обеспечивающий возможность работы на электронной площадке одновременно зарегистрированных и не зарегистрированных на ней лиц, а также обеспечивающий возможность работы на электронной площадке

зарегистрированным на электронной площадке лицам вне зависимости от числа обращений к электронной площадке не зарегистрированных на электронной площадке лиц. Указанный программный комплекс используется большим количеством электронных площадок на территории РФ и это не является нарушением Приказа № 495.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Мордовского УФАС России приходит к выводу о необоснованности четвертого довода Заявителя.

В адрес Мордовского УФАС России от Заявителя поступило ходатайство (вх. № 3649 от 12.05.2022 года) об отложении заседания комиссии по рассмотрению жалобы и продлении срока рассмотрения жалобы.

Комиссия Мордовского УФАС России, рассмотрев ходатайство Заявителя, пришла к выводу об отказе в его удовлетворении ввиду следующего.

Согласно части 14 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы, за исключением случая, предусмотренного частью 14.1 настоящей статьи.

В соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 настоящей статьи.

Каких-либо мотивированных оснований для продления срока рассмотрения жалобы Заявителем не представлено, в связи с чем Комиссия отказывает в удовлетворении ходатайства

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Мордовского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> (вх. № 3516 от 05.05.2022 г.), направленную из ФАС России, на действия Организатора торгов – конкурсного управляющего ОАО «Волгабурмаш» <...> и оператора электронной площадки ООО «Балтийская электронная площадка» при проведении электронных торгов в форме публичного предложения по реализации имущества организации – банкрота ОАО «Волгабурмаш» (именные бездокументарные акции ОАО «Волгабурмаш») (код торгов 0018686, на сайте: <https://www.berspb.ru/>; сообщение на сайте ЕФРСБ № 8228417 от 16.02.2022 12:33:31) необоснованной.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

<...>

Примечание. Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.