РЕШЕНИЕ

21.01.2021 Дело № 073/06/33-12/2021

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления – начальника отдела <…>;

членов - начальника отдела <…>,

- ведущего специалиста-эксперта <…>,

в присутствии *- от ФГБУ ФВЦМР ФМБА России:*

(с использованием - <…> (доверенность № 35 от 19.01.2021 г.),

системы видеоконференцсвязи),

рассмотрев дело № 073/06/33-12/2021 по жалобе ООО «ЭНДО-МЕД» (далее - заявитель) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0368400000220000451 (наименование объекта закупки – «Поставка изделий медицинского назначения»; заказчик – Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный высокотехнологичный центр медицинской радиологии Федерального медико-биологического агентства», далее - заказчик; начальная (максимальная) цена контракта – 2 663 634,00 руб., срок окончания подачи заявок – 14.01.2021 г. в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 85 от 14.01.2021 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «ЭНДО-МЕД» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0368400000220000451.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы техническое задание составлено таким образом, что по совокупности всех требований к товару по позициям 1 и 2 аукционной документации соответствуют медицинские изделия только одного производителя – ТитанБио (Россия). При этом ограничивающим требованием является требование к наличию такого параметра как «Венолифтер».

Вх. № 203 от 19.01.2021 г. в Ульяновское УФАС России от заказчика поступили возражения на жалобу, содержащие указание на следующее.

Установление значимых характеристик обусловлено спецификой лечебного процесса, опытом медицинского персонала, имплантирующего порт-системы и спецификой закупаемого товара и его применения. Заказчиком использованы характеристики, установленные в КТРУ и указана дополнительная информация с обоснованием необходимости ее использования. При описании объекта закупки заказчик руководствовался клиническими потребностями, данными регистрационных удостоверений, а также открытым источниками информации – каталоги производителей, официальные сайты, буклеты и брошюры производителей. Описанию объекта закупки соответствует как минимум три производителя: ПФМ Медикал (Швейцария), Б.Браун (Франция), ТитанБио (Россия). Кроме того, венолифтер, входящий в состав полного набора есть у большинства производителей и может иметь различные наименования, которые являются синонимами – «крючок-подъемник для вен», «держатель вен».

На заседании Комиссии 20.01.2021 г., проводимом в дистанционном режиме, представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, поддержал представленные письменные возражения, а также пояснил, что на участие в указанном аукционе подана единственная заявка с предложением к поставке продукции производства Б.Браун (Франция), что также подтверждает несостоятельность доводов заявителя. В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:00 21.01.2021 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 30.12.2020 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368400000220000451, наименование объекта закупки – «Поставка изделий медицинского назначения» (начальная (максимальная) цена контракта – 2 663 634,00 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки от 19.01.2021 г. заявка единственного участника аукциона была признана соответствующей требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ЭНДО-МЕД» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). *В описание объекта закупки не должны включаться требования* или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, *требования к товарам,* информации, работам, услугам *при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.*

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Согласно части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

При формировании технического задания заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. Однако из буквального толкования вышеприведенных положений Закона о контрактной системе следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом прописать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара, работ, услуг именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Согласно извещению об осуществлении закупки и пункту 8 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации № 0368400000220000451 объектом закупки является поставка изделий медицинского назначения.

Пункт 9 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации № 0368400000220000451 содержит указание на то, что объект закупки содержится в приложении № 1 к документации.

Приложение № 1 «Техническое задание» к документации № 0368400000220000451 содержит описание необходимого заказчику товара, наименования функций и параметров аппарата, требуемые значения параметров или наличия функций, а также указание на обоснование их применения, в том числе, такой показатель по позициям 1 и 2, как «Венолифтер» - «1» - «Значение показателя не изменяется». При этом, приложение № 1 содержит обоснование использования данного показателя – «Для необходимости выделения вены, при неудаче по методике Сельдингера».

На заседании Комиссии Ульяновского УФАС России представитель заказчика указал, что требованиям документации, в том числе, по характеристике «Венолифтер» соответствует продукция не менее чем трех производителей - ПФМ Медикал (Швейцария), Б.Браун (Франция), ТитанБио (Россия).

Доказательств, однозначно свидетельствующих о соответствии закупаемого товара единственному производителю – ТитанБио (Россия), заявителем жалобы не представлено.

Письмо Росздравнадзора № 10-73262/20 от 10.12.2020 г., представленное заявителем жалобы в качестве обоснования совей позиции, также не может быть принято во внимание, поскольку данное письмо не содержит указания на то, что товары производства ПФМ Медикал (Швейцария) и Б.Браун (Франция) не содержат в своем составе устройства с функционалом, соответствующим устройству «венолифтер».

Поскольку в зависимости от своих потребностей государственный заказчик имеет право установить неизменные, максимальные и (или) минимальные показатели функциональных, технических и качественных характеристик, эксплуатационных характеристик объекта закупки, то есть потребность заказчика является определяющим фактором при установлении им соответствующих характеристик, а в компетенцию антимонопольного органа не входит вмешательство в определение потребности государственного заказчика, то действия заказчика, связанные с формированием описания объекта закупки, отражающего действительную нужду государственного заказчика, в отсутствие доказательств того, что такое описание

объекта закупки влечет ограничение конкуренции, не противоречат Закону о контрактной системе.

Таким образом, жалоба ООО «ЭНДО-МЕД» является необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЭНДО-МЕД» необоснованной.

Председатель комиссии <…>

Члены комиссии <…>

<…>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.