

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 140А-04/15 об

административном правонарушении

27 октября 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 140А-04/14 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ОАО «Межрегиональная сетевая компания Урала» (далее — ОАО «МРСК Урала»), расположенного по адресу: 620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 140, ИНН 6671163413 (дата регистрации в качестве юридического лица 28.02.2005), КПП 660850001, по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие законного представителя или защитника ОАО «МРСК Урала», надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения дела № 140А-04/15 об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛА:

30.09.2014 <...> обратился в ОАО «МРСК Урала» с заявкой на технологическое присоединение жилого дома расположенного по адресу: Челябинская область, Сосновский район, находится примерно в 1400 м от д. Ключи по направлению на восток и в 5100 м от д. Бухарино на юго-запад.

На основании заявки на технологическое присоединение от 30.09.2014 между <...> и ОАО «МРСК Урала» заключен договор на технологическое присоединение к электрическим сетям от 14.10.2014 г. № 6100026921.

20.10.2014 договор на технологическое присоединение к электрическим сетям от 14.10.2014 № 6100026921 передан в ОАО «МРСК Урала», выданы технические условия для присоединения к электрическим сетям.

Согласно договору на технологическое присоединение к электрическим сетям от 14.10.2014 № 6100026921 сетевая организация принимает на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя жилого дома, расположенного по адресу: Челябинская область, Сосновский район, находится примерно в 1400 м от д. Ключи по направлению на восток и в 5100 м от д. Бухарино на юго-запад, в том числе по обеспечению готовности объектов электросетевого хозяйства к присоединению энергопринимающих устройств, урегулированию отношений с третьими лицами в

случае необходимости строительства такими лицами принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства, с учетом следующих характеристик:

- - максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств 15 кВт;
- - категория надежности III;
- - класс напряжения электрических сетей, к которым осуществляется технологическое присоединения 0,38 кВ;
- - максимальная мощность, ранее присоединенных энергопринимающих устройств 0 кВт.

Согласно техническим условиям от 06.10.2014 № 6100026921-ЦС-7572-ТУ, выданным заявителю, сетевая организация осуществляет:

- строительство ВЛЗ-10кВ от ВЛ-10кВ № 2 ПС «Кременкуль» до проектируемой ТП-10/0,4 кВ протяженностью 700 м (ориентировочно);
- установку ТП-10/0,4 кВ с трансформатором расчетной мощности. Проектируемую ТП-10/0,4 кВ с трансформатором расчетной мощности. Проектируемую ТП-10/0,4 кВ подключить отпайкой через разъединитель к ВЛ-10кВ № 2 от ПС «Кременкуль»;
- строительство ВЛ-0,4 кВ от проектируемой ТП-10/0,4 кВ до объекта проводом расчетного сечения протяженностью 300 м (ориентировочно), марку и тип провода определить проектом;
- монтаж на опоре 0,4 кВ пластикового герметичного шкафа. Шкаф должен иметь закрывающуюся дверцу с возможностью опломбировки для исключения несанкционированного и окно для снятия показаний;
- в шкафу должны быть установлены: автоматический выключатель до счетчика (вводной ВЛ), позволяющий безопасно производить замену счетчика, автоматический выключатель на отходящую линию к потребителю (после электросчетчика), электронный счетчик активной электроэнергии прямого включения с ЖК-дисплеем, класса точности не менее 1.

Заявитель осуществляет:

- выполнение ответвления от шкафа учета до объекта изолированным проводом или кабелем расчетного сечения. Наличие скруток и паяк не допускается;
- в случае необходимости разработку проекта внешнего электроснабжения. Проект рекомендуется согласовать с ПО ЦЭС и при необходимости представить в представительный орган Ростехнадзора для проверки его соответствия требованиям действующих Правил.

В соответствии с пунктом 1.8 договора от 14.10.2014 № 6100026921 срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения договора, т. е. до 20.04.2015.

Согласно пункту 3.1 договора от 14.10.2014 № 6100026921 размер платы за технологическое присоединение определяется в соответствии с Постановлением ГК «ЕТО Челябинской области» № 58/1 от 19.12.2013 и составляет 550 (пятьсот пятьдесят) рублей 00 копеек, в том числе НДС (18 %) 83 (восемьдесят три) рубля 90 копеек.

Оплата по договору на технологическое присоединение к электрическим сетям от

14.10.2014 № 6100026921 произведена <...> в полном объеме, в размере 550 руб.

30.04.2015 в Челябинское УФАС России поступило заявление <...> (вх. № 6691) на бездействие ОАО «МРСК Урала», выразившееся в нарушении срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению по заключенному договору от 14.10.2014 № 6100026921.

Приказом Челябинского УФАС России от 21.07.2015 № 202 возбуждено дело № 24-04/15 о нарушении ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, выразившемся в нарушении сроков технологического присоединения энергопринимающих устройств <...>.

<...> уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела № 24-04/15, на заседание комиссии не явился, представил письменные пояснения и документы.

<...> в письменных пояснениях указал, что осуществление мероприятий по технологическому присоединению необходимо было произвести для объекта - жилого дома, расположенного по адресу: Челябинская область, Сосновский район, находится примерно в 1400 м от д. Ключи по направлению на восток и в 5100 м от д. Бухарино на юго-запад, который необходим для проживания заявителя.

<...> также указал, что на момент возбуждения и рассмотрения дела № 24-04/15 о нарушении ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, мероприятия, которые были возложены на ОАО «МРСК Урала» по договору на технологическое присоединение не выполнены в связи с чем, ущемлены его интересы.

ОАО «МРСК-Урала» уведомлено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела № 24-04/15, на заседание комиссии не явилось, представило письменные пояснения и документы.

ОАО «МРСК Урала» указало, что в настоящее время осуществлены проектно-сметные работы и закупка электросетевого оборудования. Договор от 14.10.2014 предполагает двухсторонние обязательства, исполнение которых является обязанностью, как сетевой организации, так и заявителя. В нарушение п. 2.2.2 договора заявитель не известил сетевую организацию об исполнении им своих обязательств, в связи с чем, отсутствует просрочка кредитора (статья 406 ГК РФ).

Процедура технологического присоединения не осуществлена, так как отсутствует объект, присоединение которого планировал <...>.

Изучив материалы дела, Комиссия правомерно пришла к выводу о нарушении ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции» и пункта 16 Правил присоединения по следующим основаниям.

Статья 10 Закона о защите конкуренции предусматривает запреты на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение,

ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу части 5 статьи 5 Закона защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы уполномочены возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль за соблюдением Правил присоединения в рамках своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 Правил присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению и не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора при условии соблюдения им настоящих Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.(1), 14 и 34 Правил присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению (абзац 2 пункт 3 Правил присоединения).

При этом в пункте 6 Правил присоединения указано, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными правилами.

<...> относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил присоединения (заявитель — физическое лицо, максимальная мощность энергопринимающих устройств составляет не более 15 кВт включительно).

Согласно пункту 16 Правил технологического присоединения договор должен содержать существенные условия, в том числе срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора и не может превышать 6 месяцев — для заявителей, указанных в пунктах 12 (1), 14 и 34 Правил, если технологическое присоединение осуществляется к электрическим сетям, уровень напряжения которых составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Таким образом, в данном случае срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению должен быть определен в соответствии с пунктом 16 Правил и не может превышать 6 месяцев.

В соответствии с пунктом 18 Правил присоединения мероприятия по технологическому присоединению предусматривают несколько этапов выполнения обязанностей как со стороны сетевой организации, так и со стороны заказчика (гражданина):

а) подготовку, выдачу сетевой организацией технических условий и их согласование с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах), а в случае выдачи технических условий электростанцией - согласование их с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах) и со смежными сетевыми организациями;

б) разработку сетевой организацией проектной документации согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями;

в) разработку заявителем проектной документации в границах его земельного участка согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями, за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности разработка проектной документации не является обязательной;

г) выполнение технических условий заявителем и сетевой организацией, включая осуществление сетевой организацией мероприятий по подключению энергопринимающих устройств под действие аппаратуры противоаварийной и режимной автоматики в соответствии с техническими условиями;

д) проверку сетевой организацией выполнения заявителем технических условий;

е) осмотр (обследование) присоединяемых энергопринимающих устройств должностным лицом федерального органа исполнительной власти по

технологическому надзору при участии сетевой организации и собственника таких устройств, а также соответствующего субъекта оперативно-диспетчерского управления в случае, если технические условия подлежат в соответствии с настоящими Правилами согласованию с таким субъектом оперативно-диспетчерского управления (для лиц, указанных в пунктах 12.1 - 14 данных Правил, осмотр присоединяемых энергопринимающих устройств должен осуществляться с участием сетевой организации и заявителя);

ж) осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям и включение коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении «включено»).

Пункт 19 Правил присоединения предусматривает, что по окончании осуществления мероприятий по технологическому присоединению стороны составляют следующие документы:

- акт об осуществлении технологического присоединения;
- акт разграничения границ балансовой принадлежности сторон;
- акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

Согласно материалам дела процедура технологического присоединения объекта недвижимого имущества заявителя не осуществлена в срок, поскольку ОАО «МРСК Урала» в рамках исполнения договора от 14.10.2014 № 6100026921 вело работу по выбору подрядной организации, необходимой для выполнения сетевой организацией мероприятий, в соответствии с техническими условиями и отсутствовала финансовая возможность выполнения работ по технологическому присоединению жилого дома<...>. В результате чего процедура технологического присоединения необоснованно затянута на 5 месяцев, были ущемлены права и законные интересы <...>.

Предпринятые ОАО «МРСК Урала» действия по исполнению договора от 14.10.2014 (производство строительно-монтажных работ, строительство пяти линий, отсутствие финансовой возможности) не обеспечили возможность выполнения мероприятий по технологическому присоединению в императивно установленный законодательством срок.

Комиссия не принимает довод ОАО «МРСК Урала» о том, что задержка выполнения мероприятий по технологическому присоединению вызвана неисполнением заявителем обязательств, указанных в технических условиях, а также неуведомлением сетевой организации об исполнении пункта 2.2.2 договора от 14.10.2014.

Исходя из характера обязательств, выполняемых сторонами по договору о технологическом присоединении, обязательства должны выполняться сторонами приблизительно одновременно.

Согласно статьи 328 Гражданского кодекса РФ в случае непредставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Если обусловленное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

Ни договором о технологическом присоединении, ни Правилами присоединения не предусмотрена возможность приостановления выполнения обязательств по договору о технологическом присоединении по причине того, что другая сторона по договору не выполняет возложенные на нее обязательства.

Нарушение договорных обязательств заявителем не может рассматриваться в качестве правового основания для невыполнения сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению, о чем также свидетельствует тот факт, что ответственность за своевременное выполнение технических условий по договору технологического присоединения согласно пункту 3 Правил присоединения несет непосредственно сетевая организация, а не заявитель.

Таким образом, материалами дела не подтверждается причинно-следственная связь между неисполнением заявителем обязательств, указанных в технических условиях, а также неуведомлением сетевой организации об исполнении пункта 2.2.2 договора от 14.10.2014 и необходимостью подключить объект к электросетевому оборудованию ОАО «МРСК Урала» и затягиванию со стороны ОАО «МРСК Урала» мероприятий по технологическому присоединению объектов <...>.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями принятия указанного закона и деятельности антимонопольного органа являются защита конкуренции, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Именно поэтому требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции направлены не на защиту интересов хозяйствующих субъектов, а на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции.

Более того, в соответствии с абзацем 5 пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых».

Перечень части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не является исчерпывающим (абзацем 3 пункта 4 Постановления № 30), поэтому антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом, согласно пункту 4 Постановления ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольному органу, оценивая такие действия (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10 Закона о защите

конкуренции, и, в частности определять, совершены ли данные действия в допустимых пределах гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В связи с тем, что осуществление мероприятий по технологическому присоединению необходимо было произвести для объекта — жилого дома, расположенного по адресу: Челябинская область, Сосновский район, находится примерно в 1400 м от д. Ключи по направлению на восток и в 5100 м от д. Бухарино на юго-запад, который необходим для проживания заявителя. Однако, мероприятия по технологическому присоединению указанного объекта не выполнены, в том числе в установленные Правилами присоединения сроки, что привело к невозможности проживания <...> по указанному адресу, и соответственно, ущемило его интересы.

У ОАО «МРСК Урала» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: осуществить мероприятия по технологическому присоединению объекта <...> в установленный законом 6 месячный срок, однако ОАО «МРСК Урала» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, Комиссия Челябинского УФАС России считает вину ОАО «МРСК Урала» в совершенном правонарушении установленной.

На основании изложенного, Комиссия правомерно расценила действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору от 14.10.2014 № 6100026921, заключенному с <...>, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, что является нарушением части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 24-04/15 в полном объеме, а именно, с 08 сентября 2015 года антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 24-04/15 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 08.09.2015 исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 404-ФЗ) установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо **совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации**, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

02.10.2015 на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 140А-04/15 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...> в отношении ОАО «МРСК Урала» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Законный представитель ОАО «МРСК Урала», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 140А-04/15, на составление и подписание протокола не явился.

Протокол об административном правонарушении и материалы административного дела № 140А-04/15 были переданы вышестоящему должностному лицу для рассмотрения настоящего дела.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, изучив материалы дела № 140А-04/15 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ОАО «МРСК Урала» по части 3 статьи 14.31 КоАП РФ, руководствуясь пунктом 1 и 2 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, вынесло определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 140А-04/15 об административном правонарушении, которым назначило дело № 140А-04/15 об административном правонарушении к рассмотрению на 27 октября 2015 года на 10-00 часов по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, кабинет 318.

Законный представитель ОАО «МРСК Урала», надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела № 140А-04/15 об административном правонарушении, на рассмотрение данного административного дела не явился, защитника не направил.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлено, что ОАО «МРСК Урала» не было представлено доказательств принятия мер по соблюдению антимонопольного законодательства. У ОАО «МРСК Урала» имелась возможность для соблюдения правил и норм антимонопольного законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ОАО «МРСК Урала» как сетевая организация, оказывающая услуги по технологическому присоединению знало о том, что согласно пункту 16 Правил присоединения срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению является существенным условием договора и не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34.

Перечень мероприятий по технологическому присоединению (определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора) и обязательства сторон по их выполнению также является существенным условием договора на технологическое присоединение согласно пункту 16 Правил присоединения.

Предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...>- 20.04.2015.

Предпринятые ОАО «МРСК Урала» действия по исполнению договора от 14.10.2014 (производство строительно-монтажных работ, строительство пяти линий, отсутствие финансовой возможности) не обеспечили возможность выполнения мероприятий по технологическому присоединению в императивно установленный законодательством срок.

У ОАО «МРСК Урала» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: осуществить мероприятия по технологическому присоединению объекта <...> в установленный законом 6 месячный срок, однако ОАО «МРСК Урала» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ОАО «МРСК Урала» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в материалах дела № 140А-04/15 об административном правонарушении и дела о нарушении антимонопольного законодательства № 24-04/15 отсутствуют.

ОАО «МРСК Урала» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, считаю вину ОАО «МРСК Урала» в совершенном правонарушении установленной.

Негативным последствием действий ОАО «МРСК Урала» явилось фактическое ущемление интересов <...>, а также пренебрежительное отношение к

положениям Правил присоединения, которыми регламентирован предельный срок для исполнения мероприятий по технологическому присоединению, поэтому в данном случае невозможно применить к административному правонарушению, совершенному ОАО «МРСК Урала», положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих вину ОАО «МРСК Урала» при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов дела не выявлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность ОАО «МРСК Урала», которые предусмотрены статьями 4.2 и 14.31 КоАП РФ, не выявлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ОАО «МРСК Краля», не выявлено.

В соответствии с частью 1 статьи 3.5, подпунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для юридических лиц в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Пунктом 4 «Примечания» к статье 14.31 КоАП РФ установлено, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей либо статьями 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного

административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Для расчета суммы административного штрафа в соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, «Примечанием» к статье 14.31 КоАП РФ использовались данные о финансово-хозяйственной деятельности ОАО «МРСК Урала», запрошенные определением Челябинского УФАС России от 06.10.2015, и представленные ОАО «МРСК Урала» письмом 20.10.2015.

Из представленной ОАО «МРСК Урала» информации следует, что совокупная сумма выручки ОАО «МРСК Урала» от реализации всех услуг (работ) за 2014 год составила 59 607 802,00 рублей. Сумма выручки, полученная ОАО «МРСК Урала» за оказание услуг по технологическому присоединению физическим лицам на территории Сосновского района Челябинской области за 2014 год составляет 791 440,68 рублей.

С учетом положений пункта 4 «Примечания» к статье 14.31 КоАП РФ, части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, расчет административного штрафа выглядит следующим образом $(23\,743,22 - 2\,374,32)/2 + 2\,374,32 = 13\,058,77$.

Таким образом, административный штраф составляет 13 058,77 рублей.

Минимальный штраф, предусмотренный частью 2 статьи 14.3 КоАП РФ, составляет 100 000 рублей.

Оценив обстоятельства совершенного административного правонарушения, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на ОАО «МРСК Урала» административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ — 100 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ОАО «МРСК Урала» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьей 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на ОАО «МРСК Урала» административный штраф в размере 100 000 (ста тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, УИН 0319883688102700000294203.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

