

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15376/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.10.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи ООО «Лидер ИТ», ГУП «Московский метрополитен», ГКУ «ДТЗ»,

рассмотрев жалобу ООО «Лидер ИТ» (далее - Заявитель) на действия ГУП «Московский метрополитен» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку строительных материалов (реестровый № 32211707913) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, 21.09.2022 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) разместил информацию о проведении Закупки.

Предмет: поставка строительных материалов.

Цена договора: 8 676 028,71 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок от 05.10.2022 заявка Заявителя (номер заявки 917637) отклонена от дальнейшего участия в Аукционе в связи с несоответствием заявки по составу, содержанию и оформлению.

Не согласившись с отклонением своей заявки, Заявитель в жалобе указывает, что им были представлены в составе второй части заявки не только выписка из ЕГРЮЛ, указывающая руководителя в едином государственном реестре юридических лиц в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, но иные документы такие как решение единственного участника от 11.07.2022г., свидетельство об удостоверении решения единственного участника от 11.07.2022г.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Заявка ООО «Лидер ИТ» согласно сведениям об электронной подписи участника была подписана К<...> При этом, согласно представленной в заявке выписки из ЕГРЮЛ лицом, имеющем право без

доверенности действовать от имени юридического лица является Ч<...>. В заявке ООО «Лидер ИТ» отсутствует копия документа, подтверждающего полномочия К<...> действовать от имени участника конкурентной закупки.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В соответствии с пунктом 14.1 Положения Заказчиком могут устанавливаться следующие обязательные требования к составу заявки на участие в закупке:

- 14.1.4. Документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника процедуры закупки в соответствии с действующим

законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 21 Информационной карты вторая часть данной заявки должна содержать следующую информацию и документы:

5) копия документа, подтверждающего полномочия лица действовать от имени участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, **за исключением случаев подписания заявки:**

а) индивидуальным предпринимателем, если участником такой закупки является индивидуальный предприниматель;

б) лицом, указанным в едином государственном реестре юридических лиц в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица (далее в настоящей статье - руководитель), если участником такой закупки является юридическое лицо.

Таким образом, заявка должна быть подписана уполномоченным лицом.

Согласно сведениям, полученным от Оператора электронной площадки, заявка Заявителя подписана электронной цифровой подписью К<...>.

Комиссией было установлено, что согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее ЕГРЮЛ), лицом, имеющим право представлять интересы Заявителя без доверенности, является генеральный директор Ч<...> (ГРН № 2227707218803 от 02.08.2022).

В соответствии с материалами дела, К<...> являлась генеральным директором Заявителя до 11.07.2022. 02.08.2022 сведения об изменении генерального директора и лица, которое имеет право действовать без доверенности, были также внесены в ЕГРЮЛ.

Таким образом, предоставление доверенности не требовалось в случае подписания заявки Ч<...>.

В рассматриваемом случае Комиссия приходит к выводу о том, что в момент подачи заявки К<...>. не имела право действовать от имени юридического лица без доверенности.

Заявка подписана К<...>., что свидетельствует о необходимости предоставления доверенности на указанное лицо в составе документов заявки.

При этом соответствующая доверенность к заявке приложена не была.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям, установленным подпунктом 5 пункта 21 Информационной карты, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

В соответствии с пунктом 28 Информационной карты Участник аукциона, подавший заявку, не допускается закупочной комиссией к участию в закупке в случае:

1. Непредставления в составе заявки обязательных для предоставления

документов и сведений, предусмотренных пунктом 21 Информационной карты, либо наличия в таких документах недостоверных сведений, за исключением пп.11 п. 21 Информационной карты, так как согласно п. 27 Информационной карты в случае отсутствия в заявке на участие в закупке указания страны происхождения поставляемого товара такая заявка будет рассматриваться как содержащая предложение о поставке иностранных товаров.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя обоснованным, принятым в соответствии с требованиями документации и требований Закона о закупках.

При этом Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих наличие у К<...>. права действовать от имени юридического лица без доверенности.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Лидер ИТ» на действия ГУП «Московский метрополитен» при проведении Закупки необоснованной.
 2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.10.2022 №НП/52107/22.
-
1. **Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.**