

□

Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

РЕШЕНИЕ

08 декабря 2011 года

№ 04-02/8436

Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> (далее – Комиссия Коми УФАС России), рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фотек» на действия государственного заказчика – Министерство здравоохранения Республики Коми, уполномоченного органа - Министерство финансов Республики Коми при размещении государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного заказа на поставку оборудования для электрохирургии для лечебных учреждений Республики Коми (далее – открытый аукцион в электронной форме),

при участии: <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми поступила жалоба ООО «Фотек» от 30.11.2011 № 0015069-11 (вх. от 01.12.2011 № 2709-эл).

ООО «Фотек», ООО «РТС-тендер» извещены (по факсимильной связи и письмом) о месте и времени рассмотрения жалобы. Представители указанных обществ на рассмотрение жалобы не явились, что с учетом законодательно установленных сроков рассмотрения жалобы не препятствует ее рассмотрению по существу.

ООО «Фотек» обжалует положения документации открытого аукциона в электронной форме в части включения в один лот позиций, различных, с точки

зрения заявителя, по назначению, по месту поставки и по наличию аналогов отечественного производителя. Объединение в одном лоте аппаратов разного класса, отличающихся функционально и планируемых к поставке в разные лечебные учреждения, как указывает заявитель, неправомерно и ведет к искусственному ограничению конкуренции и необоснованному расходованию бюджетных средств. Кроме того, заявитель не согласен с требованиями, прописанными в техническом задании № 2, № 3, № 4, № 7, № 8, № 11, № 13.

Министерство здравоохранения Республики Коми и Министерство финансов Республики Коми не согласны с заявленными доводами ООО «Фотек» и подробно изложили свои доводы в отзывах на жалобу.

2. Комиссия Коми УФАС России, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), изучив материалы жалобы, заслушав представителей заказчика, уполномоченного органа, пришла к нижеследующим выводам.

Документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку оборудования для электрохирургии для лечебных учреждений Республики Коми утверждена заместителем министра здравоохранения Республики Коми 10.11.2011.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку оборудования для электрохирургии для лечебных учреждений Республики Коми размещено на общероссийском официальном сайте – www.zakupki.gov.ru и электронной площадке – www.rts-tender.ru в установленные Законом о размещении заказов сроки.

Государственным заказчиком проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного заказа на поставку оборудования для электрохирургии для лечебных учреждений Республики Коми является Министерство здравоохранения Республики Коми.

Уполномоченным органом является Министерство финансов Республики Коми.

Источник финансирования государственного заказа – средства федерального бюджета, поступившие в республиканский бюджет Республики Коми в целях реализации программы «Модернизация здравоохранения Республики Коми на 2011-2012 годы».

Начальная (максимальная) цена контракта – 23 181 444 рубля.

Приказом Министерства финансов Республики Коми от 16.11.2011 № 2493-З создана аукционная комиссия по проведению открытого аукциона в электронной форме.

2.1. Согласно ч. 1 ст. 41.1 Закона о размещении заказов в целях настоящего Федерального закона под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого

обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в порядке, установленном главой 3.1.

В соответствии с ч.1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

В п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов указано, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать, в том числе сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения.

Как следует из ч.ч. 1, 2 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 34 Закона о размещении заказов не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным [ЗАКОНОМ](#).

Согласно ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не

может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

2.2. Согласно п. 7 раздела 2 Информационная карта открытого аукциона в электронной форме документации об открытом аукционе в электронной форме предмет аукциона и его наименование, количество поставляемых товаров, объем выполняемых работ, оказываемых услуг:

Поставка оборудования для электрохирургии для лечебных учреждений Республики Коми.

Количество поставляемого товара -33 шт., в том числе:

1. Оборудование для радиочастотной деструкции и нуклеопластики (Техническое задание №1), количество – 1 шт.
2. Аппарат радиоволновой с наконечником (Техническое задание №2), количество – 1 шт.
3. Аппарат электрохирургический высокочастотный (моно- и бикоагуляция) (Техническое задание №3), количество – 6 шт.
4. Электрокоагулятор (Техническое задание №4), количество – 13 шт.
5. Ультразвуковой гармонический скальпель (Техническое задание №5), количество – 1 шт.
6. Ультразвуковой гармонический скальпель (Техническое задание №6), количество – 2 шт.
7. Диссектор электрохирургический (Техническое задание №7), количество – 3 шт.
8. Электродерматом (Техническое задание №8), количество – 1 шт.
9. Аспиратор-деструктор ультразвуковой (Техническое задание №9), количество – 1 шт.
10. Аппарат для внутритканевой термоабляции (Техническое задание №10), количество – 1 шт.
11. Коагулятор электрохирургический аргон-плазменный (Техническое задание №11), количество – 1 шт.
12. Аппарат интраоперационной абляции (Техническое задание №12), количество – 1 шт.
13. Коагулятор для лапароскопической хирургии (Техническое задание №13), количество – 1 шт.

В жалобе указано, что в техническом задании № 2 по позиции 21 указано требование «Номинальная частота – 500 кГц». По мнению заявителя, указание жестких параметров и жестких требований, без допусков, является указанием на конкретного производителя. В соответствии с требованиями ГОСТ Р МЭК 60601-2-2 и ГОСТ Р 50267.2, обязательными для применения на территории РФ, частота должна быть выше 300 кГц. Согласно указанному ГОСТу частота 500 кГц является зарезервированной для международных аварийных коммуникаций, она запрещена в качестве собственной частоты аппарата.

В жалобе указано, что в технических заданиях № 3, № 4, № 7, № 8, № 11, № 13 не

прописана ни комплектация аппаратов, ни область их применения. В технических заданиях № 3, № 4 прописаны аппараты одного класса и предназначены для выполнения одних и тех же функций. Но в технических заданиях прописаны разные технические требования. По мнению заявителя, технические задания для аппаратов одного класса должны быть унифицированы.

В п. 5 Т.З. № 4 прописано требование (настройка громкости звуковых сигналов на передней панели аппарата). В Т.З. № 3 такого требования нет, не смотря на то, что в п. 29 данного Т.З. прописано (сигналы тревоги (с прекращением подачи мощности на выходы генератора)).

В п. 17 и 18 Т.З. № 4 указано жесткое требование к габаритным размерам и весу оборудования не более (405x135x380 мм), 3,5 кг. В Т.З. № 3 такого требования не установлено. Следовательно, и в Т.З. № 4 такого требования быть не должно. Поскольку в нем, как и в Т.З. № 3, нет дополнительных требований о необходимости встраивания данного оборудования в существующие медицинские комплексы, ниши с заранее запланированными присоединительными размерами под конкретное оборудование, данное требование ведет к указанию на конкретного производителя и конкретную модель аппарата. Габаритные размеры и вес оборудования (естественно в определенных разумных пределах) никак не отражаются на функциональных характеристиках оборудования и на клинический эффект от его применения.

В п. 19 Т.З. № 4 прописано требование по электропитанию аппарата, не смотря на то, что в соответствии с требованиями ГОСТ Р 50444-92 электропитание медицинских аппаратов должно быть $220\text{В} \pm 10\%$. В Т.З. № 3 требования по электропитанию отсутствуют.

В п. 1.2. Т.З. № 3 (мощность в диапазоне 0-2000 Ом, не менее 300 Вт) указано требование, по мнению заявителя, с физической точки зрения невозможно (мощность в 300 Вт на нулевой нагрузке физически не осуществима).

В п. 5 Т.З. № 4 указано жесткое требование к месту расположения настройки громкости (настройка громкости звуковых сигналов на передней панели аппарата). Место расположения регулировки громкости, как отмечает заявитель, никак не отражается на функциональных характеристиках оборудования.

В дополнении к жалобе заявитель указал, что характеристики закупаемого товара, прописанные в Т.З. № 2, указывают на конкретную марку аппарата, а именно на электрохирургический аппарат MARTIN ME 102. Так как по техническому заданию можно сделать вывод, что прописан конкретный аппарат, то соответственно и производит его единственная фирма KLS MARTIN GROUP (GERMANY). По мнению заявителя, оборудование, относящееся к одному классу, имеющее одинаковое функциональное назначение должно иметь в качестве технических требований требование по одинаковой номенклатуре параметров. Параметры, прописанные в Т.З. №№ 3, 4, были, как отмечает заявитель, вероятно, списаны с описания конкретных аппаратов, предоставляемых производителями.

Из представленных письменных пояснений заказчика, а также пояснений, данных в ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

Приобретаемый аппарат (техническое задание №2) предназначен для

радиоволновой хирургии - малотравматичного метода разреза и коагуляции мягких тканей при помощи высокочастотных волн. При этом коагуляция - это воздействие на ткани переменного тока высокой частоты (500 кГц - 2 МГц), который приводит к выделению большого количества тепла, но не оказывает влияния на эндогенные электрические потенциалы человека. Низкая рабочая частота (менее 500кГц) не позволяет обеспечить гладкий разрез с минимальным термическим некрозом оперируемых тканей. В последнее время все более широкое применение находит высокочастотная радиоволновая хирургическая техника, которая существенно улучшает качество разреза, уменьшает термодеструкцию и даст возможность рассекать ткани с минимальным содержанием влаги, например кожу и жировые ткани. При установлении требований заказчик установил требование к номинальному значению частоты 500кГц, юридически допуская возможность поставки аппарата лучшего качества, имеющего более высокую частоту переменного тока.

В России и за рубежом выпускается большое количество оборудования, в том числе и электрохирургического, работающего на данной частоте и нет документов, запрещающих их использование на территории РФ. Существует большое количество оборудования, которое работает на этой частоте и оно имеет сертификаты соответствия и регистрационные удостоверения, что подтверждает наличие разрешения на применение. Вышеуказанные причины дают основания утверждать, что 500 кГц не является отдельно выделенной частотой для аварийных коммуникаций и недопустимой к использованию.

В технических заданиях №№ 3, 4, 7, 8, 11, 13 не указана конкретная область применения, так как это не является обязательным пунктом в части технических требований к оборудованию, кроме того, узкоспециализированной области применения у оборудования нет и оно будет использоваться по усмотрению персонала. Комплектация по умолчанию подразумевается необходимая и достаточная для выполнения аппаратом тех функций, которые регламентированы техническим заданием.

В Т.З. №№ 3, 4 описано оборудование со сходными функциями, но с учетом специфики пожеланий представителей лечебных учреждений. В частности, ГУ РК «Коми республиканская больница» имеет потребность в получении 6 электрокоагуляторов по заданию № 3 (мощных, с возможностью применять коагулятор для резания на мощности 300 Вт, для коагуляции мощностью 120 Вт и для биполярной коагуляции на 70 Вт; и 1 коагулятор по заданию № 4 с меньшей мощностью). Прочие медицинские учреждения имеют потребность в электрокоагуляторах, соответствующих заданию № 4.

Для удовлетворения конкретных потребностей конечного пользователя различные производители предлагают расширенные линейки продукции с тем, чтобы существовала возможность выбора максимально соответствующей запросам пользователя модификации. Унифицированные технические задания без учета специфики лечебных учреждений ограничивают возможности выбора оптимальной конфигурации. В законодательных документах нет принудительных указаний, обязывающих конечного пользователя унифицировать форму технического задания, следовательно, на разные аппараты задание может отличаться по форме и содержанию.

Требования по габаритам оборудования обусловлены тем, что оборудование

может устанавливаться на консолях, у которых может быть ограничена грузоподъемность (а оборудование из Т.З. №4, в отличие от Т.З. №3, поставляется в разные клиники, поэтому здесь вопрос минимизации занимаемого пространства и массы учтен). При подаче заявки требуемые значения параметра заменяются участником размещения заказа на конкретные данные предлагаемых моделей, таким образом, каждый из участников укажет действительные габаритные размеры своего оборудования.

Требования по электропитанию отдельно прописаны для Т.З. №4, так как оборудование поставляется в разные учреждения республики, при этом напряжение и частота сети в отдельных муниципальных образованиях могут быть нестабильными. Оборудование по Т.З. №3 поставляется только в ГУ РК «Коми республиканская больница», расположенное в МО ГО «Сыктывкар», где параметры электросети стабилизированы в пределах нормативных требований, вследствие чего конкретизация характеристик приобретаемого оборудования в части электропитания не требуется.

Максимальная мощность 300 Вт должна обеспечиваться при поддержании постоянства мощности в широком диапазоне сопротивлений. Мощность в диапазоне сопротивлений прописана с целью уточнить требование к стабильности аппарата: не менее 300 Вт при максимальном сопротивлении 2000 Ом. При значении 0 Ом мощность физически неосуществима и в данном случае 0 прописан исключительно с целью сделать наглядным диапазон, в котором работа аппарата будет соответствовать его характеристикам. Используемая формулировка не предполагает и не указывает на обязательность наличия постоянного значения мощности в конкретном значении диапазона сопротивления и допускает значение мощности не менее 300Вт в любой «точке» указанного диапазона.

В Т.З. №4 регулировка звука предусматривается с передней панели, так как это удобней с точки зрения эргономики и обеспечения оперативного доступа хирурга к органам управления аппарата в процессе проведения хирургического вмешательства.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Фотек» представитель государственного заказчика также пояснил, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. При этом в соответствии с законодательством о размещении заказов заказчик наделен правом самостоятельного выделения лотов, правом определения предмета торгов, а также правом определения его содержания. Правомерность объединения оборудования в единый лот подтверждается заключением органа по сертификации медицинского оборудования, а также тем, что все оборудование используется для проведения хирургических операций на органах пациента, который является связующим звеном между всем оборудованием, используемым в операционном блоке.

Представитель уполномоченного органа – Министерства финансов Республики Коми поддержала доводы представителя государственного заказчика и пояснила следующее. Все товары, указанные в заказе, относятся к оборудованию для электрохирургии, имеют одну область применения, направлены на выполнение общего (единого) результата, в данном случае на решение проблемы с укомплектованием учреждений здравоохранения, на одновременное поступление

товара с целью непрерывности и эффективности лечебного процесса. Все товары, требуемые к поставке в соответствии с документацией об открытом аукционе в электронной форме, свободно обращаются на рынке расходных материалов, их реализация не входит в перечень лицензируемых видов деятельности, и соответственно могут осуществляться широким кругом лиц.

Заявителем не представлены доказательства, подтверждающие, что требования, установленные в документации об открытом аукционе в электронной форме, влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В результате анализа документации об открытом аукционе в электронной форме установлено, что ее положения соответствуют требованиям Закона о размещении заказов, в том числе требованиям ст.ст. 41.6., ч.ч. 2, 2.1, 3.1. ст. 34 Закона о размещении заказов.

С учетом всего вышеизложенного, исходя из положений Закона о размещении заказов и документации об открытом аукционе в электронной форме, Комиссия Коми УФАС России не находит достаточных оснований полагать, что в действиях государственного заказчика, уполномоченного органа, указанных в жалобе, имеются нарушения требований Закона о размещении заказов, в том числе требований ст.ст. 41.6., ч.ч. 2, 2.1, 3.1. ст. 34 Закона о размещении заказов.

2.3. Согласно ч. 1 ст. 8 Закона о размещении заказов участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

Запрошенные Коми УФАС России документы и информация, свидетельствующие о нарушении прав и законных интересов ООО «Фотек» в результате действий, указанных в жалобе, заявителем не представлены.

В материалах жалобы отсутствуют документы и письменная информация, свидетельствующие о том, что ООО «Фотек» является участником размещения заказа, чьи права и законные интересы нарушены в результате действий, указанных в жалобе.

2.4. Порядок рассмотрения заявлений, указывающих на признаки нарушения антимонопольного законодательства, установлен административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным Приказом ФАС России от 25 декабря 2007 г. № 447.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фотек» в части указания на имеющиеся место нарушения Закона о размещении заказов необоснованной.
2. Передать уполномоченному должностному лицу материалы жалобы ООО «Фотек» о нарушении заказчиком антимонопольного законодательства в целях рассмотрения в соответствии с требованиями административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дело нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25 декабря 2007 г. № 447.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.