

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Калужской области**

пл. Старый Торг, 5, г. Калуга, 248000

тел. (4842) 57-65-92, факс (4842) 57-65-92

e-mail: to40@fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

**Организатору торгов – АО «ОНПП
«Технология» им. А.Г. Ромашина»**

Киевское шоссе, 15, г. Обнинск,
Калужская обл., 249031

**Оператору электронной площадки –
ООО «ЭТП»**

ул. Достоевского, д.66, г. Казань,
Республика Татарстан, 420097

Заявителю – ООО «МИЛЛАБ»

ул. Инженерная, д.18, корп., 1, кв.43,
г.Москва, 127410

РЕШЕНИЕ

«22»

сентября

2020

года

г. Калуга

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

/...../ /...../
/...../ /...../
/...../ /...../

при участии посредством видеоконференцсвязи: представителей организатора торгов АО «ОНПП «Технология» им. А.Г. Ромашина» /...../ (Доверенность, паспорт/...../ (Доверенность, паспорт <...> отсутствии надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «МИЛЛАБ»,

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу №040/07/3-1034/2020 ООО «МИЛЛАБ» на действия организатора торгов - АО «ОНПП «Технология» им. А.Г. Ромашина» при проведении конкурса в электронной форме, предметом которого является поставка печи электрической высокотемпературной для процессов спекания марки НТ 450/17 с выполнением шефмонтажа, пусконаладочных работ, обучением работников Заказчика правилам пользования и эксплуатации (извещение № 32009422242),

УСТАНОВИЛА:

14.09.2020г. в адрес Калужского УФАС России поступила жалоба ООО «МИЛЛАБ» на действия организатора торгов - АО «ОНПП «Технология» им. А.Г. Ромашина» при проведении конкурса в электронной форме, предметом которого является поставка печи электрической высокотемпературной для процессов спекания марки НТ 450/17 с выполнением шефмонтажа, пусконаладочных работ, обучением работников Заказчика правилам пользования и эксплуатации (извещение № 32009422242).

По мнению заявителя, комиссией организатора торгов нарушены положения Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившиеся в противоречиях в проекте договора техническому заданию.

АО «ОНПП «Технология» им. А.Г. Ромашина» представлены пояснения по существу жалобы заявителя, в которых указывается на обоснованность доводов жалобы Заявителя.

Полно и всесторонне исследовав обстоятельства и документы, представленные в материалы дела, оценив их в соответствии с действующим законодательством, а также заслушав лиц, участвующих в рассмотрении

указанного дела, Комиссия Калужского УФАС России приходит к следующему.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006

года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Пунктом 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ установлено, что указанный Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупке. Положение о закупке должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

К Единому Положению о закупке Государственной корпорации «Ростех» в редакции, утвержденной Наблюдательным советом Государственной корпорации «Ростех» (Протокол от 18 марта 2015 г. № 2) (далее по тексту - ЕПоЗ) Общество присоединилось на основании решения Совета директоров (Протокол №23 от 14.03.2016 г.), которое было размещено на официальном сайте в Единой информационной системе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 24.03.2016г., со сроком вступления в силу - с 01.04.2016 г.

Редакция ЕПоЗ № 12 (Протокол заседания Наблюдательного совета Государственной корпорации «Ростех» № 13 от 26.12.2019); присоединение Обществом: 24.01.2020 (Протокол заседания Совета директоров АО «ОНПП «Технология» им. А.Г. Ромашина» № 17 от 17.01.2020).

21 августа 2020 г. на официальном сайте электронной торговой площадки ООО «ЭТП» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.etprf.ru Общество разместило Извещение об осуществлении закупки на проведение конкурса в электронной форме на право заключения договора

на поставку печи электрической высокотемпературной для процессов спекания марки НТ 450/17 с выполнением шефмонтажа, пусконаладочных работ, обучением работников Заказчика правилам пользования и эксплуатации, извещение - (извещение № 32009422242),

В соответствии с п. 12.7.1 ЕПоЗ, п. 4.13 документации о закупке открытие доступа к поданным заявкам было осуществлено оператором электронной торговой площадки в установленную извещением и документацией дату: 14 сентября 2020 г. и время: в 09 часов 00 минут (время местное).

До окончания срока подачи заявок поступило 5 (пять) заявок.

В соответствии с требованиями п. 12.8.3 ЕПоЗ, и. 4.14.1 документации о закупке рассмотрение заявок (отборочная стадия) осуществлялось в срок, установленный извещением и документацией: 16 сентября 2020 г.

По результатам рассмотрения заявок (протокол № 160920-03), после осуществления всех действий, предусмотренных п. 12.8.6 ЕПоЗ, п. 4.14.8 документации, к участию в закупке допущены все 5 участников процедуры закупки. Кроме того, на основании п. 8.5.3 ЕПоЗ и п. 4.15.2 документации (по результатам рассмотрения заявок до дальнейшего участия в процедуре закупки допущено не менее 2 (двух) участников закупки; отклонение средней цены заявок участников закупки от размера НМД, установленной в извещении и п. 10 информационной карты, составляет менее 15% (пятнадцати процентов) от данной НМЦ) закупочной комиссией было принято решение о проведении 21 сентября 2020 г. в 09 часов 00 минут переторжки.

Оценка и сопоставление заявок (оценочная стадия) и подведение итогов закупки будет осуществлено в соответствии с разделом 4.16 документации, в установленный извещением и документацией срок: 21 сентября 2020 года.

2. Согласно доводам жалобы заявителя, в проекте договора, являющейся неотъемлемой частью документации об электронном конкурсе, имеются противоречия техническому заданию, которые заказчик отказался исправлять согласно поданному запросу разъяснений и ответу на данный запрос, а именно:

в п. 3.14 Договора не ясно, какой срок устранения недостатков является приемлемым для Заказчика, в соответствии с п.2.ст. 523 ГК РФ.

в п. 1.4. Договора в перечень требуемых документов включено свидетельство о поверке - данный Товар не является средством измерения и не подлежит процедуре поверки, соответственно свидетельство о поверке не предусмотрено на данный вид товара и не может быть предоставлено. Объект закупки не подлежит обязательной сертификации согласно ГОСТу и иным законам Российской Федерации, поэтому сертификат соответствия заменить на декларацию о соответствии.

в п. 3.2. Договора, Заказчик требует предоставить исходные данные для подготовки места установки и общий план расположения основного и дополнительного Оборудования с основными размерами... в течение 5 дней с момента подписания сторонами настоящего Договора - так как Оборудование изготавливается Производителем на заказ, точные размеры Оборудования не могут быть предоставлены в течение 5 дней с момента подписания Договора, так как точные размеры Оборудования будут известны в течение процесса изготовления производителем и в обязательном порядке будут предоставлены Заказчику в течение исполнения Договора и в разумный срок до поставки Товара».

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы Комиссией Калужского УФАС России было установлено следующее.

Согласно п. 10.7.4 ЕПоЗ участник процедуры закупки вправе дать встречные предложения (вплоть до предложения встречного проекта договора) только в том случае, если документацией о закупке это допускается.

Пункт 21 Информационной карты документации о закупке:

21.	Возможность предоставления встречных предложений по условиям договора	Не допускается
-----	---	----------------

7 сентября 2020 года Обществом от ООО «МИЛЛАБ» получен запрос о разъяснении положений извещения, документации о закупке с приложением протокола разногласий (Запрос на разъяснение № 151471). Вложенный протокол разногласий содержал встречные требования по 12 (двенадцати) пунктам договора, которые были направлены: на изменение существенных условий, в том числе и требования по внесению изменений в п.1.4, 3.2, 3.14, 5.3 договора. Замечаний к положениям договора, касаясь несоответствий извещению или документации о закупке, из протокола разногласий не следовало.

Согласно пояснений представителей заказчика 8 сентября 2020 года Обществом был дан ответ на запрос, в котором сообщается, что сообщалось невозможности предоставления встречных предложений по условиям договора, согласно п. 21 Информационной карты документации о закупке.

Форма проекта договора является «типовой» для Заказчика, утверждена Приказом Общества и применяется при закупках Оборудования различной сложности и в различных комплектациях. Конкретные требования к конкретному Оборудованию прописываются в Спецификации, являющейся Приложением № 1 к Договору, что указано в п. 1.1 Договора:

«1.1. Исполнитель обязуется поставить, а Заказчик принять и оплатить на условиях настоящего договора товар согласно Спецификации (Приложение № 1 к Договору) (далее - «Оборудование»), а также выполнить работы по монтажу, наладке, пуску в эксплуатацию Оборудования и оказать услуги по обучению работе на Оборудовании специалистов Заказчика (далее также - работы)

Наименование, количество, цена Оборудования, его комплектность и технические характеристики определяются Приложением № 1 к Договору.»».

Так, пункт 1.4 Договора предусматривает обязанность Исполнителя по передаче Заказчику вместе с Оборудованием **только документов, относящихся к Оборудованию. В случае отсутствия свидетельства о поверке и сертификата соответствия к данному типу Оборудования - их предоставление не требуется,**

Требование пункта 3.2 Договора обусловлено необходимостью подготовки Заказчиком места для установки закупаемого Оборудования. Приобретаемая печь является серийным Оборудованием, производимым компанией Nabertherm на протяжении длительного времени. Соответственно, размеры (габариты) данной печи известны до начала процесса изготовления, о чем свидетельствует запрос на разъяснение № 151232, в соответствии с которым были внесены изменения в закупочную документацию в части уточнения внешних размеров печи.

Требование пункта 3.14 Договора устанавливает максимально возможный срок для устранения дефектов - 100 календарных дней, однако могут быть дефекты, не требующие такого длительного времени для их устранения, то есть могут быть устранены в течение одного дня, в этом случае, во избежание затягивания Исполнителем времени устранения дефектов прописан срок - 1 месяц. Любой срок устранения дефектов согласовывается сторонами, а в случае необходимости увеличения срока устранения дефектов, при наличии на то оснований, составляется дополнительное соглашение, что также предусмотрено условиями данного пункта.

Гражданский кодекс РФ не устанавливает точный срок в днях для устранения выявленных недостатков товара и дает возможность Заказчику требовать устранения таковых в разумный срок (статья 518 ГК РФ).

В своих пояснениях, представители организатора торгов пояснили, что требование заявителя об установлении единого срока для устранения как значительных, так и незначительных недостатков товара в 100 дней является неразумным и ведет к ухудшению условий договора для Заказчика, что недопустимо согласно п. 4.21,4 документации и п. 20.4.4 ЕПоЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС установила, что в действиях комиссии организатора торгов проведении конкурса в

электронной форме, предметом которого является поставка печи электрической высокотемпературной для процессов спекания марки НТ 450/17 с выполнением шефмонтажа, пусконаладочных работ, обучением работников Заказчика правилам пользования и эксплуатации (извещение № 32009422242), отсутствуют нарушения требований действующего законодательства.

По результатам полного и всестороннего рассмотрения жалобы ООО «МИЛЛАБ», руководствуясь положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия, статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «МИЛЛАБ» признать **необоснованной**.

/...../

/...../

/...../

/...../

/...../

/...../

/...../

/...../

/...../

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.