

РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т02-169/22

24 марта 2022 года

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

с участием представителей от АО «Газпром закупки» (далее – Организатор торгов) и ООО «СТС» (далее — Заявитель) путем видеоконференцсвязи; в отсутствие представителей от ООО «Газпром 335» (далее — Заказчик) при надлежащем уведомлении о времени и способе рассмотрения жалобы;

в соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу (от 11.03.2022 вх. № 6604-ИП/22, от 14.03.2022 вх. № 6818-ЭП/22) ООО «СТС» на действия закупочной комиссии Организатора торгов АО «Газпром закупки» (далее — Закупочная комиссия) при проведении открытых маркетинговых исследований в электронной форме на оказание услуг по комплексному обслуживанию помещений для нужд ООО «Газпром 335» (для субъектов малого и среднего предпринимательства) 0000863 (извещение №32211096044), заслушав пояснения представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

02 февраля 2022 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет (далее – официальный сайт) было опубликовано извещение № 32211096044 о проведении открытых маркетинговых исследований в электронной форме на оказание услуг по комплексному обслуживанию помещений для нужд ООО «Газпром 335» (для субъектов малого и среднего предпринимательства) 0000863 (далее – Закупка), включая документацию о Закупке (далее – Документация).

1. Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром (далее – Положение о закупках) в редакции от 28.01.2022, на момент размещения закупки опубликованном на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в Реестре опубликованных положений о закупках, Документацией о закупке.

№ п/п	Наименование	Значение
1.	Начальная (максимальная) цена	4 018 291,00 руб.
2.	Дата публикации извещения (по местному времени заказчика)	02.02.2022
3.	Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	10.02.2022 в 10:00 (МСК)
4.	Дата рассмотрения заявок (по местному времени заказчика)	16.02.2022 (МСК)
5.	Место рассмотрения и оценки заявок	СПб, пл. Победы, д. 2, лит. А

2. Заявитель обжалует несоблюдение Закупочной комиссией Организатора торгов требований к содержанию протокола, составленного по итогам проведения процедуры Закупки.

Также Заявитель указывает на неправомерные действия Закупочной комиссии Организатора торгов, выразившиеся, по мнению Заявителя, в осуществлении оценки заявки ООО «СТС» по нестоимостному критерию в порядке, не соответствующем Документации.

Заявитель полагает, что указанные действия нарушают положения Закона № 223-ФЗ.

В рамках заседании Комиссии СПб УФАС России по рассмотрению жалобы ООО «СТС» объявлялся перерыв до 14:30 (МСК) 24.03.2022.

3. Проанализировав Документацию, позицию Заявителя и Организатора торгов, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно п.п. 1, 4 ч. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика и предъявления к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке.

ООО «Газпром 335» относится к хозяйственным обществам, для которых в соответствии с ч. 2 ст. 1 Закона № 223-ФЗ установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией

Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

4. Представители Организатора торгов с доводами жалобы не согласились. Письменный мотивированный отзыв на жалобу ООО «СТС» в составе документов, истребованных уведомлением о поступлении жалобы Санкт-Петербургским УФАС России исх. № 78/5895/22 от 15.03.2022, представлен.

Документы по процедуре закупки, истребованные уведомлением о поступлении жалобы Санкт-Петербургским УФАС России исх. № 78/5895/22 от 15.03.2022, представлены для обозрения к заседанию Комиссии СПб УФАС России.

Следуя ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На основании ч. 5 ст. 4 Закона №223-ФЗ при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

По доводу жалобы Заявителя о несоблюдении Закупочной комиссией Организатора торгов требований к содержанию протокола, составленного по итогам проведения процедуры Закупки:

В соответствии с протоколом № 1/0095/22/2.1/0000863/ГП335/ПР/ГОС/Э/02.02.2022 по подведению итогов маркетинговых исследований от 16.02.2022 к участию в процедуре Закупки было допущено 4 заявки, в том числе заявка ООО «СТС» (идентификационный номер участника: 4). По результатам оценки заявок Закупочной комиссией было принято решение присвоить заявке ООО «СТС» 70,80 балла по нестоимостному критерию оценки заявок.

На основании п. 6 ч. 14 ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Заявитель в жалобе указывает на то, что в итоговом протоколе содержатся баллы по стоимостному и нестоимостному критерию, однако отсутствуют сведения о начисленных баллах по подкритериям (например, нестоимостной критерий содержит 9 подкритериев).

Представители Организатора торгов отметили, что специальная норма части 14 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ устанавливает ограниченный перечень сведений, подлежащий обязательному указанию в протоколе, в который не входят детальное обоснование причин и оснований присвоения баллов. Согласно этой норме нужно опубликовать только количество баллов по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок, требование об указании в протоколе хода расчетов, детальное обоснование причин и оснований для начисления баллов, в том числе по установленным в документации подкритериям оценки заявок законом не установлено.

Комиссия СПб УФАС России, сопоставив позицию Заявителя и Организатора торгов, проанализировав представленные документы, в том числе содержание протокола № 1/0095/22/2.1/0000863/ГП335/ПР/ГОС/Э/02.02.2022 по подведению итогов маркетинговых исследований от 16.02.2022, приходит к выводу о соблюдении Закупочной комиссией Организатора торгов требований п. 6 ч. 14 ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ при формировании протокола, составленного по итогам проведения Закупки, поскольку указанный протокол содержит сведения о результатах оценки заявок участников с указанием решения Закупочной комиссии о присвоении каждой такой заявке значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок.

Исходя из изложенного, Комиссия СПб УФАС России находит первый довод жалобы Заявителя неподтвержденным, вследствие чего не усматривает нарушений в действиях Закупочной комиссии Организатора торгов при проведении процедуры Закупки.

По доводу жалобы Заявителя об осуществлении Закупочной комиссией оценки заявки ООО «СТС» по нестоимостному критерию в порядке, не соответствующем Документации:

Как было указано ранее, в соответствии с протоколом № 1/0095/22/2.1/0000863/ГП335/ПР/ГОС/Э/02.02.2022 по подведению итогов маркетинговых исследований от 16.02.2022 по результатам оценки заявок Закупочной комиссией было принято решение

присвоить заявке ООО «СТС» 70,80 балла по нестоимостному критерию оценки заявок.

Частью 9 ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ предусмотрено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

На основании п.п. 2, 9 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также требования к участникам такой закупки.

Согласно п.п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с ч. 10 ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Как следует из п. 2.5.1 Документации, рассмотрение и оценка заявок проводится в соответствии с условиями, указанными в приложении 3 «Методика анализа и оценки заявок на участие в Маркетинговых исследованиях» (далее — Методика).

Разделом 3 Методики установлено, что сравнительная оценка заявок участников проводится по следующим критериям:

- 1) Стоимостной — 20%;
- 2) Нестоимостной — 80%.

Согласно п. 2 раздела 3 Методики оценка нестоимостного критерия осуществляется следующим образом:

№	Подкритерии	Вес	Предмет оценки	Принцип учета подкритерия
		A		
Оценка квалификации Участника				
1.	Наличие справки о материально-технических ресурсах Участника	0,10	Наличие справки о материально-технических ресурсах Участника	Справка о материально-технических ресурсах Участника предоставлена – 10 баллов. Справка о материально-технических ресурсах Участника не предоставлена – 0 баллов.
2.	Наличие справки о кадровых ресурсах Участника	0,10	Наличие справки о кадровых ресурсах Участника	Справка о кадровых ресурсах Участника предоставлена – 10 баллов. Справка о кадровых ресурсах Участника не предоставлена – 0 баллов.
3.	Опыт оказания услуг, аналогичных предмету закупки по тематике (кол-во договоров)	0,25	Количество представленных в заявке Участника согласно Форме № 3 «Справка о выполнении договоров» выполненных договоров с отзывами от Заказчиков (покупателей) и без. Договор должен быть заключен не ранее, чем за три года до размещения Извещения в ЕИС и выполнен на момент подачи Заявки. Отзыв от заказчика (Покупателя) принимается к учету в случаях, если он: - представлен Участнику после выполнения договора; - позволяет однозначно идентифицировать принадлежность к выполненному договору (в отзыве указаны реквизиты договора); - содержит декларирование заказчиком (покупателем) факта надлежащего исполнения обязательств по договору.	За каждый договор с отзывом - 1 балл, за договор без отзыва - 0,5 балла. Максимальный балл - 10. Представленные договоры оцениваются по следующим параметрам: - Тематика (указана в п. 4.1.4 Документации) - Стоимость договора: если начальная (максимальная) цена (НМЦ) до 50 млн. рублей с НДС – то учитываются договоры со стоимостью не менее 50 % от НМЦ; если начальная (максимальная) цена (НМЦ) от 50 до 500 млн. рублей с НДС – то учитываются договоры со стоимостью не менее 30 % от НМЦ; если начальная (максимальная) цена (НМЦ) более 500 млн. рублей с НДС – то учитываются договоры со стоимостью не менее 20 % от НМЦ. - Наличие копии выполненного договора
4.	Наличие иных документов в соответствии с п. 4.4.4 Документации (разделом документов, предоставляемых при наличии)	0,05	Наличие в заявке участника документов, предусмотренных п. 4.4.4 Документации (разделом документов, предоставляемых при наличии у Участника)	$B = Z / T \times 10$ где: Z – количество предоставленных Участником документов T – количество запрашиваемых документов Если T = 0, то B = 10.
Оценка технического предложения				
	Количество		Состав представленной записки по	Наличие в описании Участника технологии оказания

№	Подкритерий по	Вес	Предмет оценки оказания услуг	Принцип учета подкритерия
5.	Подкритерий по «Записка по технологии оказания услуг»	А 0,15		<p>- детальное описание мероприятий (план мероприятия, детальный график оказания услуг с датами/сроками, приоритет или последовательность выполнения действий) – 4 балла;</p> <p>- специального оснащения (какие ресурсы необходимо задействовать, тип ресурса, дата/срок его привлечения, ответственный за привлечение ресурсов) – 4 балла;</p> <p>- наличие описания задач, решаемых при оказании услуг – 2 балла;</p> <p>Общее количество баллов – 10.</p>
6.	Количество баллов по подкритерию «Записка по организации оказания услуг»	0,15	Состав представленной записки по организации оказания услуг	<p>Наличие в описании Участника организации оказания услуг:</p> <p>- описание организационной схемы (структуры) управления оказанием услуг – 3 балла;</p> <p>- описание стандартов оказания услуг – 2 балла;</p> <p>- описание подходов к организации материально-технического и информационно-технического обеспечения – 2 балла;</p> <p>- описание схемы управления оказанием услуг, с указанием средств связи, средств автоматизированной обработки информации – 2 балла;</p> <p>- наличие схемы взаимодействия с субподрядчиками. В случае предложения об оказании услуг собственными силами Участнику начисляется 1 балл за «наличие схемы взаимодействия с субподрядчиками» независимо от предоставления схемы. Под «собственными силами» понимается как оказание услуг Участником самостоятельно (лично), так и с привлечением исполнителей из числа его дочерних обществ, в уставном капитале которых доля такого Участника превышает 50% акций (долей).</p> <p>- 1 балл.</p> <p>Общее количество баллов – 10.</p>
7.	Объем услуг, выполняемый собственными силами	0,1	При оценке по данному подкритерию оценивается объем работ, выполняемый Участником собственными силами. Под «собственными силами» понимается как выполнение работ / оказание услуг Участником самостоятельно (лично), так и с привлечением субподрядчиков / исполнителей из числа его дочерних обществ, в уставном капитале которых доля такого Участника превышает 50% акций (долей).	<p>Объем услуг, выполняемый Участником собственными силами, равен от 90,001% до 100% – 10 баллов.</p> <p>Объем услуг, выполняемый Участником собственными силами, равен от 80,001% до 90% – 9 баллов.</p> <p>Объем услуг, выполняемый Участником собственными силами, равен от 70,001% до 80% – 8 баллов.</p> <p>Объем услуг, выполняемый Участником собственными силами, равен от 60,001% до 70% – 7 баллов.</p> <p>Объем услуг, выполняемый Участником собственными силами, равен от 50,001% до 60% – 6 баллов.</p> <p>Объем услуг, выполняемый Участником собственными силами, равен от 40,001% до 50% – 5 баллов.</p> <p>Объем услуг, выполняемый Участником собственными силами, равен от 30,001% до 40% – 4 балла.</p> <p>Объем услуг, выполняемый Участником собственными силами, равен от 20,001% до 30% – 3 балла.</p> <p>Объем услуг, выполняемый Участником собственными силами, равен от 10,001% до 20% – 2 балла.</p> <p>Объем услуг, выполняемый Участником собственными силами, равен от 0,001% до 10% – 1 балл.</p> <p>Объем услуг, выполняемый Участником собственными силами, равен 0% – 0 баллов.</p>

№	Количество баллов по подкритерию	Вес	Предмет оценки представленной записки по	Наличие в описании Участника	Участника управления рисками:
8.	«Записка по управлению рисками»	0,05	управлению рисками		- планирование управления рисками– 2 балла; - качественный анализ рисков– 2 балла; - количественный анализ рисков– 2 балла; - эффективный контроль реализации принятых рисковых решений– 4 балла. Общее количество баллов – 10.
9.	Количество баллов по подкритерию «Записка по управлению системой качества»	0,05	Состав представленной записки по управлению системой качества		Наличие в описании Участника управления системой качества: - предложения по контролю качества(способы) при оказании услуг – 5 баллов; - структура службы контроля качества- 5 баллов. Общее количество баллов – 10.

Заявитель в жалобе указывает на то, что ООО «СТС» при подготовке заявки тщательно изучены используемые Заказчиком подкритерии и предоставлен полный пакет документов в составе заявки, для получения максимального балла. Однако участник по нестоимостному критерию получил только 70.8 баллов из 80 возможных. Заявитель полагает, что Заказчиком не в полной мере были рассмотрены заявки, начислено необоснованно низкое количество баллов по критерию, что могло повлечь за собой иные результаты закупки в части определения победителя.

Представители Организатора торгов пояснили, что расчет заявки Заявителя по нестоимостному критерию оценки формируется на основании суммарного значения нестоимостных подкритериев, представленных в пункте 2 Раздела 3 Методики:

Наличие справки о материально-технических ресурсах Участника	Наличие справки о кадровых ресурсах Участника	Опыт оказания услуг, аналогичных предмету закупки по тематике (кол-во договоров)	Наличие иных документов в соответствии с п. 4.4.4 Документации (разделом документов, предоставляемых при наличии)	Количество баллов по подкритерию «Записка по технологии оказания услуг»	Количество баллов по подкритерию «Записка по организации оказания услуг»	Объем услуг, выполняемый собственными силами	Количество баллов по подкритерию «Записка по управлению рисками»	Количество баллов по подкритерию «Записка по управлению системой качества»
весомость подкритерия								
0,10	0,10	0,25	0,05	0,15	0,15	0,10	0,05	0,05
баллы								
10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	6,00	10,00	4,00	5,00
Итоговое значение балльных оценок, в балах								
8 баллов (10*0,10*8)	8 баллов (10*0,10*8)	20 баллов (10*0,25*8)	4 балла (10*0,05*8)	12 баллов (10*0,15*8)	7,2 балла (6*0,15*8)	8 баллов (10*0,10*8)	1,6 баллов (4*0,05*8)	2 балла (5*0,05*8)
Итого, по нестоимостному критерию: 70,80 баллов								

Представители Организатора торгов отметили, что заявка Заявителя не набрала максимальное количество баллов по следующим подкритериям: «Записка по организации оказания услуг»; «Записка по управлению рисками»; «Записка по управлению системой качества». Каждая из указанных записок в полной мере не соответствует принципам учета подкритериев, определенных Методикой.

Согласно позиции Организатора торгов ниже представлено обоснование оценки и детализация расчета баллов по каждому из трех подкритериев:

1. Обоснование оценки по подкритерию «Записка по организации оказания услуг».

Для Организатора важен выбор надежного участника, способного своевременно и в полном объеме удовлетворить его потребности с учетом опыта, квалификации.

Целью указанной записки является информирование Организатора о том, какие именно действия и когда планирует осуществить участник в целях организации подготовки к оказанию услуг и в ходе их непосредственного оказания (в случае заключения с ним договора как с победителем).

Заявитель предоставил записку, в которой не указаны необходимые Организатору сведения.

Детализация начисленных баллов представлена в таблице:

Согласно Методике (п.п. 6 пункта 2 раздела 3)	Техническое предложение Заявителя (Форма 1.2)
---	---

Принципы учета:	Предметом оценки является состав представленной записки (Согласно пункту 5.3 документации записка входит в состав Технического предложения (форма 1.2)).
Наличие в описании организации оказания услуг: описания стандартов оказания услуг – 2 балла;	<p>Баллы НЕ начислены.</p> <p>По мнению Заявителя, описание стандартов оказания услуг представлено в Приложении 9 к Техническому предложению.</p> <p>Указанное Описание не принято к учету ввиду следующего.</p> <p>1. Заявитель ссылается на применение ГОСТ Р 51870-2014 «Услуги профессиональной уборки - клининговые услуги. Общие технические условия», ГОСТ Р 57582-2017 «Услуги профессиональной уборки. Клининговые услуги. Система оценки качества организаций профессиональной уборки».</p> <p>Однако, ссылка на название документа, не является описанием стандарта оказания услуг применительно к объекту закупки.</p> <p>Кроме того, указанные стандарты включают в себя множество вариативных условий применения.</p> <p>Так, например, в пункте 4.3 ГОСТ Р 51870-2014 перечисляются типы уборки: послестроительная уборка, генеральная уборка, первичная уборка, разовая уборка, интенсивная уборка, ежедневная уборка.</p> <p>В свою очередь, каждый тип уборки, включает в себя несколько видов уборки. Например, согласно пункту 4.3.6 стандарта ежедневная уборка включает в себя основную уборку и поддерживающую уборку, а также комбинированную уборку (пункт 4.3.6.1 ГОСТ Р 51870-2014), имеющие свою специфику и отличия.</p> <p>Аналогичным образом, в пункте 4.3 ГОСТ Р 57582-2017 установлены типы услуг профессиональной уборки, в том числе: общая очистка и уборка зданий; специализированная очистка поверхностей, помещений и зданий; специализированный уход за поверхностями из различных материалов; очистка промышленного оборудования и т.д.</p> <p>В свою очередь, каждый тип услуг уборки включает в себя несколько видов уборки. Например, согласно пункту 4.3.2 специализированная очистка поверхностей включает в себя: гидроочистку, гидропескочистку поверхностей под высоким давлением, очистку распылением абразивных частиц в струе воздуха под давлением и т.д., имеющие свою специфику и отличия.</p> <p>Таких примеров вариативности в указанных стандартах много.</p> <p>Вместе с тем, в Приложении 9, помимо общей отсылки к ГОСТ-ам, нет какой-либо детализации относительно условий оказания услуг по предмету закупки с учетом положений указанных ГОСТ. Такие формулировки Приложения 9 как «с учетом требований ГОСТ», «в соответствии с ГОСТ» не позволяют определить, какие именно условия общих требований указанных ГОСТ-ов Заявитель планирует использовать, что исключает возможность учета описания, представленного в Приложении 9.</p> <p>2. Предметом закупки является оказание услуг по уборке на территории бизнес-центра, в связи с чем пунктом 2.1 Технического задания предусмотрено соответствие оказываемых услуг требованиям стандарта: ГОСТ Р 51870-2014 «Услуги профессиональной уборки - клининговые услуги. Общие технические условия»(1), область применения которого включает в себя услуги уборки на объектах недвижимости, территориях, транспортных средствах, а также требования безопасности клининговых услуг для жизни и здоровья потребителей, сохранности их имущества и охраны окружающей среды.</p> <p>Однако, Заявитель в пункте 1 Приложения 9 указывает на соответствие другому стандарту, не указанному в Техническом задании: ГОСТ Р 58394-2019 «Услуги профессиональной уборки – клининговые услуги. Уборка на промышленных предприятиях»(2). Согласно пункту 1 указанного ГОСТ-а стандарт имеет специализированную область применения: оказание услуг по профессиональной уборке на предприятиях различных отраслей промышленности и особо чистых производств.</p>

Ввиду того, что: объекты оказания услуг расположены не на промышленном предприятии, а на территории бизнес центра, условия уборки на котором регламентированы другим стандартом – ГОСТ Р 51870-2017, применение ГОСТ Р 58394-2019 недопустимо в рамках настоящей закупки.

При этом Приложение № 9 фактически состоит из дословных выдержек из ГОСТ Р 58394-2019 без какой-либо конкретики применительно к оказанию услуг по предмету закупки, ввиду чего Организатор обоснованно не принял к учету указанное описание.

3. Согласно пункту 8.1 ГОСТ Р 51870-2014 при оказании услуг по уборке должны соблюдаться санитарно-эпидемиологические нормы и правила для конкретных объектов.

Вместе с тем, Приложение 9 не содержит указания на какие-либо санитарно-эпидемиологические нормы и правила, применимые к оказанию услуг по уборке, например: СанПиН 2.1.3.2630-10 (Санитарные правила устройства и содержания общественных уборных), СанПиН 42-128-4690-88 (Санитарные правила содержания территорий населенных мест) и т.д., что не позволяет Организатору сделать вывод о соблюдении таких норм и правил Заявителем, а также делает Приложение 9 фактически неприменимым в условиях закупки.

4. В Приложении 9 указывается о выполнении «общих и специализированных работ» (без конкретизации применительно к предмету закупки), о «способе уборки полов» (без конкретизации самого способа, хотя согласно Техническому заданию допускается только влажная уборка), а также «о внешней уборке зданий и прилегающих территории» и «уборке скоплений снега у наружных стен зданий и сооружений», что нарушает требования Технического задания, которое подразумевает уборку только внутри помещения торгового центра и также исключает возможность учета такого описания.

Все вышеизложенное подтверждает абстрактный, поверхностный подход к потребности Заказчика и обосновывает невозможность учета записки применительно к предмету закупки.

Наличие в описании организации оказания услуг:
описания подходов к организации материально-технического и информационно-технического обеспечения
– 2 балла

Начислено 2 балла.
Описание принято к учету.
Требуемые сведения представлены.

Баллы НЕ начислены.

По мнению Заявителя, описание схемы управления оказанием услуг, с указанием средств связи, средств автоматизированной обработки информации представлено в Приложении 12 к Техническому предложению.

Указанное Описание, не принято к учету ввиду следующего.

1. Толковый словарь Ожегова дает следующее определение термину «схема»: изложение, изображение чего-нибудь в главных чертах.

Согласно Толковому словарю Ушакова, термин «схема» означает чертеж, изображающий систему, устройство для чего-нибудь или взаимоотношение частей чего-нибудь, а в Толковом словаре русского языка термин «схема» связан с такими определениями как: совокупность взаимосвязанных частей какого-нибудь устройства; чертеж, изображающий устройство чего-либо или взаимоотношение частей чего-либо.

Несмотря на название: «Схема управления выполняемыми работами с указанием средств связи, средств автоматизированной обработки информации» описание, представленное в Приложении 12, содержит лишь перечисление применяемых средств связи, без указания характера их взаимодействия, в том числе:

<p>Наличие в описании организации оказания услуг:</p> <p>описания схемы управления оказанием услуг, с указанием средств связи, средств автоматизированной обработки информации</p> <p>– 2 балла;</p>	<p>1.1. В пункте 1 Приложения 12 указано о наличии мобильных телефонов, однако не перечислено их количество, а также не установлено, какие сотрудники и с какой периодичностью имеют возможность их применять. Одного или двух мобильных телефонов явно недостаточно для оперативного взаимодействия сотрудников друг с другом, с руководством и Заказчиком при оказании услуг профессиональной уборки более чем в 50-ти помещениях бизнес центра. Создание онлайн чатов также не позволяет сделать вывод о целях его создания, характере применения и лицах, обладающих соответствующим доступом к участию в нем. Фактически, описание пункта 1 не отражает характер взаимодействия сторон, а лишь констатирует сам факт наличия средств связи.</p> <p>1.2. Согласно пункту 2 Приложения 12 в процессе оказания услуг принимают участие сотрудники с должностью «старший по смене», которая отсутствует в представленной самим же Заявителем Организационной структуре оказания услуг (Приложение 10 к Техническому предложению), что, ввиду выявленного противоречия, исключает возможность учета указанного пункта Организатором.</p> <p>1.3. Согласно пункту 2 Приложения 12 «старший по смене» осуществляет ежедневный отчет. При этом непонятно, перед кем именно отчитывается указанное должностное лицо, не установлена периодичность отчётности, не детализирован перечень объектов, типов оказываемых услуг и перечень сотрудников, а также форма отчета. Представленное описание делает отчет бессмысленным с точки зрения ценности в рамках обеспечения организации оказания услуг. Также, непонятно, почему отчет направляется на корпоративную почту Заявителя, а не на почту Заказчика, что исключает наличие надлежащего взаимодействия и подтверждает формальный характер представленного описания.</p> <p>1.4. В пункте 3 Приложения 12 установлена еженедельная отчетность непосредственному руководителю без конкретизации, кого конкретно (применительно к Организационной структуре оказания услуг (Приложение 10 к Техническому заданию)) подразумевает Заявитель под «непосредственным руководителем». Фактически, Организатор лишен понимания, перед кем должен отчитываться менеджер по клинингу, что лишает представленное описание какой-либо практической ценности для Заказчика</p> <p>1.5. Приложение 12 не содержит указания средств автоматизированной обработки информации. Все пункты Приложения 12 озаглавлены разделом: «корпоративные средства связи», ввиду чего у Организатора отсутствуют основания идентифицировать любое встречающееся в описании устройство в качестве средства автоматизированной обработки информации.</p> <p>Все вышеизложенное подтверждает абстрактный, поверхностный подход к потребности Заказчика и обосновывает невозможность учета записки применительно к предмету закупки.</p>
<p>Наличие в описании организации оказания услуг:</p> <p>описания организационной схемы (структуры) управления оказанием услуг – 3 балла;</p>	<p>Начислено 3 балла.</p> <p>Описание принято к учету.</p> <p>Требуемые сведения представлены.</p>
<p>Наличие в описании организации оказания услуг:</p> <p>схемы взаимодействия с субподрядчиками В случае предложения об оказании услуг собственными силами Участнику начисляется 1 балл за «наличие схемы взаимодействия с субподрядчиками» независимо от предоставления схемы - 1 балл.</p>	<p>Начислен 1 балл.</p> <p>Описание принято к учету.</p> <p>Требуемые сведения представлены.</p>
<p>Максимальное количество баллов</p> <p>– 10.</p>	<p>Итого, заявке начислено 6 баллов.</p>

2. Обоснование оценки по подкритерию «Записка по управлению рисками».

Целью указанной записки является информирование Организатора о том, какие именно действия и когда планирует осуществить участник в целях управления и минимизации возможных рисков в рамках подготовки к оказанию услуг и в ходе их непосредственного оказания.

Заявитель предоставил записку, в которой не указаны необходимые Организатору сведения.

Детализация начисленных баллов представлена в таблице:

Согласно Методике (п.п 8 пункта 2 раздела 3)	Техническое предложение Заявителя (Форма 1.2); Приложение 15 и Приложение 16
Принципы учета:	Предметом оценки является состав представленной записки (Согласно пункту 5.3 документации записка входит в состав Технического предложения (форма 1.2)).
Наличие в описании Участника управления рисками: планирования управления рисками – 2 балла	Начислено 2 балла. Описание принято к учету. Требуемые сведения представлены.
Наличие в описании Участника управления рисками качественного анализа рисков – 2 балла;	Начислено 2 балла. Описание принято к учету. Требуемые сведения представлены.
Наличие в описании Участника управления рисками количественного анализа рисков – 2 балла;	Баллы НЕ начислены. По мнению Заявителя, описание количественного анализа рисков, а также эффективного контроля реализации принятых рисковых решений представлено в Приложения 15 и 16 к Техническому предложению. Указанное Описание не принято к учету, так как не содержит качественного анализа рисков и эффективного контроля реализации принятых рисковых решений, применительно к оказанию услуг по предмету закупки.
Наличие в описании Участника управления рисками: эффективного контроля реализации принятых рисковых решений – 4 балла.	Представленное в Приложениях 15 и 16 описание связано с рисками для Заявителя в процессе тендерной и договорной деятельности, а не для Заказчика, ввиду чего не имеет никакого значения для заказчика в рамках оказания услуг по предмету закупки, соответственно не подлежит учету ввиду следующего. Так, например, пунктом 4.2 Стандарта установлены области применения стандарта: «определение и анализ требований заказчика. Заключение договора»; «организация работы с субподрядчиками»; «организация и координирование работ». Указанные области не имеют взаимосвязи с рисками для Заказчика в процессе оказания услуг по предмету закупки. Конкретизация рисков указана в Реестре рисков (Приложение 16): риск противоречия внутренней документации самой себе; риск участия в тендере, созданном под заранее выбранного подрядчика; риск привлечения «временной» организации, не имеющей собственной производственной базы и рабочей силы; риск дефицита ресурсов», риск техногенной аварии и т.д. Перечисленные риски направлены на эффективность тендерной и договорной деятельности Заявителя, а не на обеспечение интересов Заказчика и не на надлежащее исполнения договора, в связи с чем также не могут быть применимы к оказанию услуг по предмету закупки.
Максимальное количество баллов - 10.	Итого, заявке начислено 4 балла.

3. Обоснование оценки по подкритерию «Записка по управлению системой качества».

Целью указанной записки является информирование Организатора о том, какие именно действия и когда планирует осуществить участник в целях обеспечения качественного оказания услуг в соответствии с разработанной и подлежащей применению в указанном случае системой качества.

Заявитель предоставил записку, в которой не указаны необходимые Организатору сведения.

Детализация начисленных баллов представлена в таблице:

Согласно Методике (п.п 9 пункта 2 раздела 3)	Техническое предложение Заявителя (Форма 1.2); Приложение 17
Принцип учета:	Предметом оценки является состав представленной записки (Согласно пункту 5.3 документации записка входит в состав Технического предложения (форма 1.2)).

<p>Наличие описания Участника управления системой качества:</p> <p>- предложения по контролю качества(способы) при оказании услуг</p> <p>- 5 баллов;</p>	<p>Баллы НЕ начислены.</p> <p>По мнению Заявителя, описание предложений по контролю качества (способы) при оказании услуг представлено в Приложении 17 к Техническому предложению, путем приложения Стандарта организации: «Положение о внутренней системе контроля качества работ».</p> <p>Указанное описание не содержит конкретных предложений по контролю качества (способов) при оказании услуг, применительно к оказанию услуг по предмету закупки, а также действующему Национальному стандарту качества оказания услуг профессиональной уборки.</p> <p>Оценка качества организации услуг, связанных с профессиональной уборкой, стандартизованы на государственном уровне, путем утверждения Национального стандарта: ГОСТ Р 57582-2017 «Услуги профессиональной уборки. Клининговые услуги. Система оценки качества организаций профессиональной уборки».</p> <p>Указанный ГОСТ Р 57582-2017 содержит описание целого ряда различных по содержанию показателей качества услуг (пункт 5.2.1), безопасности услуг (пункт 5.2.2), надежности оказания услуг (пункт 5.2.4), уровня квалификации (пункт 5.2.5).</p> <p>В разделе 8 ГОСТ Р 57582-2017 установлены различные по содержанию этапы оценки качества профессиональной уборки, в том числе: входной контроль (пункт 8.2.1), промежуточный контроль (пункт 8.2.2), окончательный контроль (пункт 8.2.3)</p> <p>Разделом 9 ГОСТ Р 57582-2017 установлены методы контроля качества услуг, такие как визуальные (пункт 9.1.1) и инструментальные (пункт 9.1.2), биолюминесцентные (оценка санитарного состояния) (пункт 9.1.3), фотоэлектрические (оценка уровня блеска) (пункт 9.1.4)</p> <p>Соответственно, разрабатываемый Заявителем внутренний документ, регламентирующий вопросы контроля качества оказываемых услуг, должен соответствовать требованиям ГОСТ Р 57582-2017 и содержать предусмотренные вышеуказанными разделами ГОСТ-а положения.</p> <p>Вместе с тем, утвержденное Заявителем Положение о внутренней системе контроля качества работ на промышленном предприятии (Приложение 17) не содержит указания на применяемые в соответствии с ГОСТ Р 57582-2017 показатели качества, этапы оценки качества или методы контроля качества, соответственно, представленное в Приложении 17 не может быть применимо для оценки по подкритерию.</p> <p>Кроме того, Положение о внутренней системе контроля качества работ на промышленном предприятии, представленное в Приложении 17:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Разработано в целях оказания услуг по уборке на предприятиях различных отраслей промышленности (пункт 1.3), тогда как объекты оказания услуг по предмету закупки расположены в офисных помещениях бизнес-центра, оказание услуг не связано с производственными процессами. 2. Содержит перечень видов производственного контроля на промышленном предприятии (пункт 4) с описанием видов контроля на отдельных производственных участках с привлечением бригадиров смен и ведению журналов контроля технологических процессов. Вместе с тем объектами оказания услуг не являются технологические участки, привлечение бригадиров смен в принципе невозможно ввиду их отсутствия в штатной структуре Заказчика и Организационной структуре оказания услуг Заявителя (Приложение 10 к Техническому предложению), а ведение журнала контроля технологических процессов также нереализуемо, ввиду отсутствия технологических процессов на объектах заказчика. <p>Фактически описание Приложения 17 не содержит конкретных предложений по контролю качества применительно к оказанию услуг по предмету закупки.</p> <p>При этом детальное описание Технического задания позволяло Заявителю подготовить конкретное предложение, но было проигнорировано.</p>
<p>Наличие описания Участника</p>	<p>В</p>

управления системой качества:	Начислено 5 баллов. Описание принято к учету.
- структуры службы контроля качества - 5 баллов.	Требуемые сведения представлены.
Максимальное количество баллов – 10.	Итого, заявке начислено 5 баллов.

Представители Организатора торгов пояснили, что с учетом изложенного, общее количество баллов по нестоимостному критерию составило 70,80 баллов, что соответствует информации из итогового протокола.

Комиссия СПб УФАС России сопоставив позицию Заявителя и Организатора торгов, проанализировав представленные документы, приходит к выводу об обоснованности присвоения Закупочной комиссией 70,80 балла заявке ООО «СТС» по нестоимостному критерию оценки с учетом требований, изложенных в п. 2 раздела 3 Методики.

Комиссия СПб УФАС России полагает, что оценка заявки ООО «СТС» осуществлена Закупочной комиссией Организатора торгов в порядке, соответствующем Документации.

Исходя из изложенного, Комиссия СПб УФАС России находит второй довод жалобы Заявителя неподтвержденным, вследствие чего по данному доводу жалобы не усматривает нарушений действиях Закупочной комиссии Организатора торгов при проведении процедуры Закупки.

5. На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу (от 11.03.2022 вх. № 6604-ИП/22, от 14.03.2022 вх. № 6818-ЭП/22) ООО «СТС» на действия Закупочной комиссии Организатора торгов АО «Газпром закупки» (ИНН: 2460040655, ОГРН: 1022401804820) при проведении открытых маркетинговых исследований в электронной форме на оказание услуг по комплексному обслуживанию помещений для нужд ООО «Газпром 335» (для субъектов малого и среднего предпринимательства) 0000863 (извещение №32211096044) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.