

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 61-Т-17

«18» апреля 2017 года

город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 61-Т-17, возбужденного в отношении должностного лица <...>, в присутствии защитника <...>, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 61-Т-17 от 03.04.2017 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица <...>.

Определением об отложении рассмотрения дела № 61-Т-17 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...>, уведомленный надлежащим образом, на рассмотрение дела № 61-Т-17 не явился.

На рассмотрение дела явился защитник <...> <...> по доверенности № 48 АА 0780730 от 27.01.2015.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 61-Т-17 <...> сообщил, что допущенное нарушение Закона о контрактной системе совершено неумышленно, по неосторожности.

Иных заявлений, ходатайств, отводов от <...> не поступило.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что

в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) областное казенное учреждение «Управление капитального строительства Липецкой области», являясь заказчиком, осуществляло закупку путем проведения электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Создание единого кластера медицинских организаций по адресу: г. Липецк, ул. Московская, 6А» (реестровый номер <...>), (далее - электронный аукцион).

Документация об электронном аукционе на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Создание единого кластера медицинских организаций по адресу: г. Липецк, ул. Московская, 6А" (реестровый номер <...>) размещена 31.10.2016 в 17:16 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из смысла указанных норм следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, определяя такие характеристики закупаемого товара, которые будут иметь существенное значение для последующего использования товара.

Требования к материалам (товарам), применяемым при выполнении работ,

установлены заказчиком в приложении к аукционной документации «Качественные, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) товаров, которые используются для выполнения строительно-монтажных работ по объекту: «Создание единого кластера медицинских организаций по адресу: г. Липецк, ул. Московская, 6А»».

Изучив требования, предъявляемые к характеристикам товаров по позициям № 4,9,10,11,13,16,17,19,20,21,14,25 установлено, что к товарам по каждой позиции установлено требование к толщине антикоррозийного покрытия (горячий цинк) в мкм.

А также, по позиции № 28 «портландцемент» установлены следующие требования: «Предел прочности при изгибе в возрасте 28 сут. не менее 5.4 (55) МПа (кгс/см²). Предел прочности после пропаривания более 0 МПа (кгс/см²). Массовая доля ангидрида серной кислоты (SO₃) в цементе не менее 1,0% по массе и не более 4,0% по массе. Массовая доля в цементах активных минеральных добавок (всего) до 20% по массе. Тип портландцемента по вещественному составу на основе портландцементного клинкера: I, II/A. Количество цемента сквозь сито с сеткой №008 при просеивании не менее 85% массы просеиваемой пробы».

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что по данным позициям заказчиком установлены требования к компонентам товаров (связанных с изготовлением товаров), используемых при выполнении работ.

Частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлены требования к первой части заявки, которая предусматривает обязанность участника закупки представлять в составе первой части заявки на участие в аукционе конкретные показатели, характеристики товаров, используемых при выполнении работ в соответствии с требованиями документации об аукционе.

Вместе с тем, предоставление сведений о сырье, компонентах и материалах, используемых при изготовлении указанных товаров Законом о контрактной системе не предусмотрено.

При таких обстоятельствах, установление заказчиком указанных требований является нарушением требований п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Заказчиком в приложении к аукционной документации установлены требования к материалам (товарам), применяемым при выполнении работ. Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе содержит следующее: «Предоставленные конкретные показатели материалов (товаров), упаковка и маркировка должны соответствовать нормативно-технической документации на предлагаемый товар (ГОСТ Р 51317.4.5 -99, ГОСТ 19281-89, ГОСТ 9.307-89, ГОСТ 10705-80, ГОСТ 17608-91, ГОСТ 6665-91, ГОСТ 10178-85, СП, Типовые серии), либо техническому паспорту или инструкции по эксплуатации, а также требованиям к материалам, которые установлены в приложении к документации об аукционе».

Исходя из положений данной инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе не представляется возможным сопоставить требования технических регламентов, стандартов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, с показателями, значения которых подлежат указанию в заявке.

Необходимо отметить, что неустановление заказчиком надлежащей инструкции по

заполнению заявки может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

Таким образом, действия заказчика, установившего ненадлежащую инструкцию по заполнению первой части заявки, нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Частью 4.2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии с имеющейся в материалах дела документацией об электронном аукционе, она утверждена начальником областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Липецкой области» <...> (на что указывает реквизит документа – «утверждаю»).

Приказом Управления строительства и архитектуры Липецкой области № 39 от 08.06.2009 <...> назначен начальником областного государственного учреждения «Управление капитального строительства Липецкой области».

Постановлением № 523 от 27.11.2015 создано областное казенное учреждение путем изменения типа областного бюджетного учреждения.

Таким образом, начальник областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Липецкой области» <...>, утвердивший документацию об

электронном аукционе на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Создание единого кластера медицинских организаций по адресу: г. Липецк, ул. Московская, 6А" (реестровый номер <...>), с нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1, 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение заказчика – Липецкая область, г. Липецк, ул. Л. Толстого, дом 1 (на момент рассмотрения события).

В силу ч. 1 ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Частью 1 ст. 60 Закона о контрактной системе установлено, что обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов.

Таким образом, временем совершения административного правонарушения является время размещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> документации об электронном аукционе – 31.10.2016.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию документации об электронном аукционе.

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо – начальник областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Липецкой области» <...>.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению соблюдения Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим

установленным обстоятельствам.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены <...>.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного

совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о контрактной системе.

Таким образом, противоправные действия указанного должностного лица свидетельствуют о нарушении принципов эффективности закупки и обеспечения конкуренции, предусмотренного ст. 8 Закона о контрактной системе, а также прозрачности, так как контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных и понятных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Нарушения требований Закона о контрактной системе имеет широкую социальную значимость и находится под постоянным особым контролем государства, а потому оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о малозначительности правонарушения, выразившегося в утверждении должностным лицом заказчика документации об электронном аукционе, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

Настоящее административное дело рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ч. 4.2 ст. 7.30, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо <...>, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ (утверждение аукционной документации с нарушением требований п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1, 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе).

2. Назначить должностному лицу <...>, административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, в виде административного **штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 330 20 02 6000 140

УИН 16124201704180768718.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном

правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.