

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**по Владимирской области**

---

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 33-49-78

e-mail: [fo33@fas.gov.ru](mailto:fo33@fas.gov.ru)

**РЕШЕНИЕ**

**по делу о нарушении законодательства**

**о контрактной системе в сфере закупок**

**№ Г 451-04/2015**

25 июня 2015 года

г. Владимир

Резолютивная часть оглашена 25.06.2015

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) на основании части 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014 (далее - Административный регламент Федеральной антимонопольной службы) рассмотрела жалобу Общества с ограниченной ответственностью Производственная компания «РИФ» на действия комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию охранно-пожарной сигнализации для нужд МБУК «Владимирский планетарий» (номер извещения 0328300032815000375), в открытом заседании, в присутствии представителя заявителя - Общества с ограниченной ответственностью Производственная компания «РИФ» (далее – ООО ПК «РИФ», Общество, заявитель) <...>, представителя заказчика – Муниципального бюджетного учреждения культуры «Владимирский планетарий» (далее – МБУК «Владимирский планетарий», заказчик) <...>, представителя уполномоченного органа – Управления муниципального заказа администрации города Владимира (далее – уполномоченный орган) <...>.

В ходе рассмотрения дела, Комиссия Владимирского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

19.06.2015 во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО ПК «РИФ» на действия

комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию охранно-пожарной сигнализации для нужд МБУК «Владимирский планетарий» (номер извещения 0328300032815000375).

В своей жалобе заявитель указал следующее.

ООО ПК «РИФ» была подана заявка на участие в электронном аукционе 0328300032815000375.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в указанном аукционе заявка Общества была отклонена на основании непредоставления идентификационного номера налогоплательщика членов коллегиального исполнительного органа участника закупки.

В соответствии с п.5 ст.66 Закона о контрактной системе в сфере закупок информация об идентификационном номере налогоплательщика членов коллегиального исполнительного органа предоставляется при наличии.

Согласно Федеральному закону «Об обществах с ограниченной ответственностью» (п. 4 ст. 32), руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества. Исполнительные органы общества (т.е. единоличный исполнительный орган и коллегиальный исполнительный орган) подотчетны общему собранию участников общества и совету директоров (наблюдательному совету) общества.

Согласно п.1 ст. 41 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», если уставом общества предусмотрено образование наряду с единоличным исполнительным органом общества также коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции и других), такой орган избирается общим собранием участников общества в количестве и на срок, которые определены уставом общества. Уставом общества может быть предусмотрено отнесение вопросов образования коллегиального исполнительного органа общества и досрочного прекращения его полномочий к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Анализ перечисленных выше норм права указывает на то, что Совет директоров (наблюдательный совет) и коллегиальный исполнительный орган Общества являются по своему понятию и выполняющим ими функциям различными органами управления Общества с ограниченной ответственностью.

Согласно Уставу ООО «ПК «РИФ», наличие такого органа управления, как коллегиальный исполнительный орган, в Обществе не предусмотрено.

Также, несмотря на то, что в п.10.1 Устава Общества имеется ссылка на Совет директоров Общества, такой орган управления в Обществе также не образуется, за его ненадобностью, ввиду того, что единственным участником Общества и его единственным исполнительным органом является одно и то же лицо. Таким образом, функции контроля, которыми, в соответствии с Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью», наделен Совет директоров (наблюдательный совет), являются в ООО ПК «РИФ» излишними. Уставом ООО ПК «РИФ» не предусмотрены функции Совета директоров.

ИНН единственного участника и единоличного исполнительного органа ООО ПК «РИФ» - <...> в заявке указано. Иных органов управления в Обществе не имеется.

Таким образом, по мнению заявителя, комиссия неправомерно отклонила заявку ООО ПК «РИФ», поскольку она соответствовала всем требованиям Закона о контрактной системе в сфере закупок и аукционной документации.

В обоснование правомерности действий аукционной комиссии представитель уполномоченного органа заявил следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок

заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией в случае не предоставления информации которая предусмотрена частью 5 статьи 66 Федерального закона.

Пунктом 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено требование о наличии во второй части заявки на участие в аукционе информации об ИНН налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона.

В составе второй части заявки на участие в аукционе, поданной заявителем жалобы, имеется устав ООО ПК «РИФ» в котором содержится раздел 10 «Управление обществом. Общее собрание участников». Пунктом 10.1. этого раздела предусмотрено наличие в обществе совета директоров и согласно этого пункта: «Общее руководство обществом осуществляет совет директоров Общества, за исключением решения вопросов, отнесенных настоящим Уставом к исключительной компетенции Общего собрания участников».

Утверждение заявителя жалобы о том, что, согласно положений Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», совет директоров не является коллегиальным исполнительным органом, не соответствует действительному положению, которое зафиксировано в уставе ООО ПК «РИФ», т.к. часть 1 статьи 41 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» допускает любое наименование коллегиального исполнительного органа без каких-либо исключений, а устав ООО ПК «РИФ» не содержит в своем тексте указания на то обстоятельство, что совет директоров не является коллегиальным исполнительным органом.

Факт так называемой «ненадобности», о котором идет речь в жалобе Заявителя не является, по мнению Уполномоченного органа, основанием считать решение принятое аукционной комиссией не соответствующим требованиям законодательства о закупках, а свидетельствует только о том факте, что органы управления ООО «ПК РИФ» не соответствуют действующему уставу общества, либо о том, что Устав общества, содержащийся в аккредитационных документах участника закупки, является заведомо ложным документом, не соответствующим фактическому положению дел.

На основании вышеизложенного уполномоченный орган просит признать жалобу ООО ПК «РИФ» на действия аукционной комиссии по доводам, содержащимся в ней, необоснованной.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [ч.19 ст.68](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона 0328300032815000375 от 11.06.2015 следует, что комиссия приняла решение о признании заявки участника с порядковым номером 2 (ООО ПК «РИФ») несоответствующей по следующим основаниям: пункт 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд»; пункт 1 части 5

статьи 66 ФЗ от 05.04.2013 г № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд»; подпункт 1 пункта 2 раздела 22 Информационной карты документации аукциона в электронной форме. Во второй части заявки не предоставлена информация об ИНН членов коллегиального исполнительного органа (пункт 10.1 Устава ООО «Производственная компания «РИФ»).

В силу пункта 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика **(при наличии)** учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

В подпункте 1 пункта 2 раздела 22 Информационной карты документации об электронном аукционе № 0328300032815000375 также установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

На основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [п.1, 3 - 5, 7](#) и [8 ч.2 ст.62, ч.3](#) и [5 ст.66](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Проанализировав вторую часть заявки ООО ПК «РИФ» на участие в электронном аукционе № 0328300032815000375, Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок установила, что в составе второй части заявки участником закупки представлена информация об идентификационном номере налогоплательщика единственного учредителя и лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника закупки - генерального директора <...>.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 32 «Органы общества» Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», высшим органом общества является общее собрание участников общества. **Уставом общества может быть предусмотрено образование совета директоров (наблюдательного совета) общества.** Порядок образования и деятельности совета директоров (наблюдательного совета) общества, а также порядок прекращения полномочий членов совета директоров (наблюдательного совета) общества и компетенция председателя совета директоров (наблюдательного совета) общества определяются уставом общества. **Члены коллегиального исполнительного органа общества не могут составлять более одной четвертой состава совета директоров (наблюдательного совета) общества.** Лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества, не может быть одновременно

председателем совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Пунктом 2.1 статьи 32 «Органы общества» Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлено:

Компетенция совета директоров (наблюдательного совета) общества определяется уставом общества в соответствии с настоящим Федеральным законом. Уставом общества может быть предусмотрено, **что к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества относятся:**

1) определение основных направлений деятельности общества;

2) **образование исполнительных органов общества** и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества коммерческой организации или индивидуальному предпринимателю (далее управляющий), утверждение такого управляющего и условий договора с ним.

В соответствии со статьей 41 «Коллегиальный исполнительный орган общества» Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», **если уставом общества предусмотрено образование наряду с единоличным исполнительным органом общества также коллегиального исполнительного органа общества** (правления, дирекции и других), такой орган избирается общим собранием участников общества в количестве и на срок, которые определены уставом общества. Уставом общества может быть предусмотрено отнесение вопросов образования коллегиального исполнительного органа общества и досрочного прекращения его полномочий к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Членом коллегиального исполнительного органа общества может быть только физическое лицо, которое может не являться участником общества. **Коллегиальный исполнительный орган общества осуществляет полномочия, отнесенные уставом общества к его компетенции.**

Из вышеприведенных норм Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» следует, что совет директоров (наблюдательный совет) и коллегиальный исполнительный орган – различные органы общества с ограниченной ответственностью, при этом их образование и полномочия предусматриваются уставом Общества.

В пункте 10.1 раздела 10 «Управление обществом. Общее собрание участников» Устава ООО ПК «РИФ» указано: «Высшим органом управления Общества является Общее собрание участников. Общее руководство Обществом осуществляет Совет директоров Общества, за исключением решения вопросов, отнесенных настоящим Уставом к исключительной компетенции Общего собрания участников. Руководство текущей деятельностью Общества осуществляет единоличный исполнительный орган – генеральный директор».

Уставом ООО ПК «РИФ» предусмотрены только совет директоров Общества и единоличный исполнительный орган, а коллегиального исполнительного органа не предусмотрено.

С учетом вышеизложенного, Комиссией Владимирского УФАС России установлено, что во второй части заявки ООО ПК «РИФ» содержалась вся требуемая законодательством и документацией об электронном аукционе информация, коллегиальный исполнительный орган у участника закупки не предусмотрен.

Таким образом, на основании изложенного, следует вывод о том, что аукционная комиссия при рассмотрении вторых частей заявок, в нарушение положений пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, неправомочно приняла решение о признании заявки ООО ПК «РИФ» не соответствующей требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106, частью 15 статьи 99

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью Производственная компания «РИФ» на действия комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию охранно-пожарной сигнализации для нужд МБУК «Владимирский планетарий» (номер извещения 0328300032815000375) обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию нарушившей требования пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3. Выдать аукционной комиссии, оператору электронной торговой площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы настоящего дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок уполномоченному должностному лицу Владимирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

*Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.*

Председатель Комиссии

Члены Комиссии