

РЕШЕНИЕ

№ 1514-ФАС52-КТ-69-09/10-15(561-НБ)

22 октября 2015 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Балабина Н.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Игошина В.В. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- Волкова А.Б. - представителя ООО «Технопарк» (доверенность от 31.07.2015 б/н),

- Алферовой В.А. - представителя ООО «Технопарк» (доверенность от 31.07.2015 б/н),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Технопарк» (далее также – ООО «Технопарк», заявитель) на действия аукционной комиссии Арбитражного суда Пензенской области (далее также – аукционная комиссия, заказчик) при определении поставщика путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку товара для обеспечения государственных нужд,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Технопарк» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку картриджей и расходных материалов для копировально-множительной техники Арбитражного суда Пензенской области номер извещения 0155100003515000021.

По мнению заявителя, аукционная комиссия Арбитражного суда Пензенской области неправоммерно провела процедуры рассмотрения заявок, что не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ООО «Технопарк» позицию и требования, изложенные в жалобе, поддержали в полном объеме.

Представители Арбитражного суда Пензенской области отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного

органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее также – Административный регламент), пришла к следующим выводам.

1) 21.09.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке www.sberbank-ast.ru размещены извещение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку картриджей и расходных материалов для копировально-множительной техники Арбитражного суда Пензенской области номер извещения 0155100003515000021, и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Арбитражный суд Пензенской области.

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Предметом контракта является поставка картриджей и расходных материалов для копировально-множительной техники Арбитражного суда Пензенской области с начальной (максимальной) ценой контракта 939 043, 48 рублей.

2) В нарушение статьи 42 и части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в сфере закупок в извещении об осуществлении закупки не установлено ограничение участия в определении поставщика, в то время как заказчиком в извещении и документации об электронном аукционе установлено преимущество для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям в соответствии со статьей 30 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3) Согласно пункту 11) части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, среди прочего, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Между тем анализ документации показал, что такие даты в ней отсутствуют, изложенное указывает на нарушение Заказчиком части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в нарушение пункта 10 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок документация об электронном аукционе не содержит срок, в течение которого победитель такого аукциона или иной участник, с которым заключается контракт при уклонении победителя такого аукциона от заключения контракта, должен подписать контракт; условия признания иного участника такого аукциона уклонившимися от заключения контракта.

4) По смыслу части 3 статьи 64 и пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в сфере закупок документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 названной статьи информацией должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью

1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 названного Федерального закона.

Кроме того, в нарушение части 3 статьи 64 и части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в сфере закупок в извещении об осуществлении закупки не указаны требования к участникам закупки, установленные пунктами 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

5) Частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Кроме того, частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что в проект контракта включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определённый в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Однако в нарушение вышеназванных норм в данном проекте отсутствует формула для определения размера пени для поставщика, установленная Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что в нарушение вышеуказанных норм проект названного контракта не содержит условия об ответственности в виде штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом.

Таким образом, Заказчиком нарушены требования частей 4, 7 и 5 статьи 34 и части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

6) Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что требования к содержанию и составу первых частей заявок на участие в таком аукционе установлены с нарушением части 1 статьи 64 и частей 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

7) 30.09.2015 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 30.09.2015 №0155100003515000021-1.

В соответствии с протоколом от 30.09.2015 №0155100003515000021-1 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (30.09.2015) поступило 9 заявок на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены защищенные номера.

Заявка под порядковым номером 2 отозвана участником.

Согласно данному протоколу к участию в электронном аукционе допущены все участники закупки, подавшие заявки на участие в аукционе.

05.10.2015 состоялся аукцион, по результатам которого составлен соответствующий протокол.

Рассмотрение вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме состоялось 07.10.2015. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 07.10.2015 №0155100003515000021-3.

В соответствии с пунктом 4.1. протокола от 07.10.2015 №0155100003515000021-3 заявка под защищенным номером 6 признана несоответствующей требованиям документации об аукционе в электронной форме на основании части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, указав при этом: *«Участник закупки под номером 6, предложивший лучшую цену в ходе проведения аукциона сообщил в письме б/н от 06.10.2015, что неверно указал информацию о предполагаемом к поставке товара и просил не рассматривать его заявку».*

На основании части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 названного Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

По смыслу части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 названного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

- несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 названного Федерального закона.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) названной статьи, не допускается (часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

Между тем основание, указанное в протоколе от 07.10.2015 №0155100003515000021-3, в данном перечне отсутствует. Следовательно, признание заявки несоответствующей по такому основанию само по себе является неправомерным.

Какого-либо несоответствия заявки ООО «Технопарк» и участника установленным требованиям документации и Закона о контрактной системе, в том числе в части установленных требований к участникам, не усматривается, какой-либо недостоверности в отношении данного участника также не усматривается.

Изложенное свидетельствует о наличии в действиях аукционной комиссии, признавшей заявку под порядковым номером 6 несоответствующей требованиям документации по основанию, указанному в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 07.10.2015 №0155100003515000021-3, нарушений частей 2, 6 и 7 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, жалоба ООО «Технопарк» признается обоснованной.

8) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать государственному заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения Закона о контрактной системе в сфере закупок, допущенные заказчиком - Арбитражным судом Пензенской области, - и его аукционной комиссией, повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем существует необходимость выдачи заказчику и его аукционной комиссии предписания об устранении допущенных нарушений Закона о контрактной системе, устранение которых возможно в данном случае только путем отмены всех протоколов, составленных в ходе осуществления закупки, внесения изменений в извещение и документацию электронного аукциона на поставку картриджей и расходных материалов для копировально-множительной техники Арбитражного суда Пензенской области (номер извещения 0155100003515000021).

Также возникает необходимость в выдаче соответствующего предписания оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ»).

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу ООО «Технопарк» на действия аукционной комиссии Арбитражного суда Пензенской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку картриджей и расходных материалов для копировально-множительной техники Арбитражного суда Пензенской области номер извещения 0155100003515000021, обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим требования частей 4, 5, 7 статьи 34, статьи 42, части 5 статьи 63, частей 1, 3 и 4 статьи 64, части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.
3. Признать аукционную комиссию нарушившей требования частей 2, 6 и 7 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок.
4. Выдать Заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении нарушений.
5. Направить материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2 и 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии
Шумилов

А.А.

Члены комиссии

Н.В. Балабина

В.В. Игошина

ПРЕДПИСАНИЕ

№ 1514-ФАС52-КТ-69-09/10-15(561-НБ)

22 октября 2015 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Балабина Н.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Игошина В.В. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 22.10.2015, принятого по жалобе ООО «Технопарк» о нарушении аукционной комиссией Арбитражного суда Пензенской области (далее также – аукционная комиссия, заказчик) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку картриджей и расходных материалов для копировально-множительной техники Арбитражного суда Пензенской области номер извещения 0155100003515000021, частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

предписывает:

1. Заказчику – Арбитражному суду Пензенской области (место нахождения: Российская Федерация, 440000, Пензенская обл., г. Пенза, Кирова, 35/39) - устранить нарушения частей 4, 5, 7 статьи 34, статьи 42, части 5 статьи 63, частей 1, 3 и 4 статьи 64, части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок., для чего **в срок до 05 ноября 2015 года:**

1.1. внести изменения в извещение и документацию об электронном аукционе на поставку картриджей и расходных материалов для копировально-множительной техники Арбитражного суда Пензенской области номер извещения 0155100003515000021, упрядняющие допущенные нарушения;

1.2. продлить срок подачи заявок на участие в электронном аукционе таким образом, чтобы с момента размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru вносимых изменений до даты окончания подачи заявок такой срок составлял не менее 7 дней.

2. Аукционной комиссии Арбитражного суда Пензенской области (адрес: Российская Федерация, 440000, Пензенская обл., г. Пенза, Кирова, 35/39) - **в срок до 05 ноября 2015 года** устранить нарушения частей 2, 6 и 7 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, для чего отменить все протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона на право заключить контракт на поставку картриджей и расходных материалов для копировально-множительной техники Арбитражного суда Пензенской области (номер извещения 0155100003515000021).

3. Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» в срок **до 05 ноября 2015 года:**

3.1. вернуть заявки участникам закупки;

3.2. отменить протокол проведения аукциона;

3.3. обеспечить Арбитражному суду Пензенской области и его аукционной комиссии возможность исполнения пунктов 1-2 настоящего предписания.

4. Заказчику, его аукционной комиссии и оператору электронной площадки **в срок до 06 ноября 2015 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Н.В. Балабина

В.В. Игошина