

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 06-799/13т о нарушении законодательства о размещении заказов

г. Якутск
года

резольтивная часть оглашена 13 января 2014

года

изготовлено в полном объеме 16 января 2014

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее также – Комиссия) в следующем составе:

<...> - начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...>. – старшего государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...> - государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, члена Комиссии,

при участии:

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «Монтаж плюс» (далее – ООО «Монтаж плюс», заявитель, Общество): <...> (генеральный директор), <...>., <...>. (представители по доверенности),

от уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов (далее – уполномоченный орган, Госкомзаказ РС (Я)): <...>. (представитель по доверенности),

от государственного заказчика Государственного бюджетного учреждения Республики Саха (Якутия) «Республиканский центр инфокоммуникационных технологий» (далее также – заказчик, ГБУ РС (Я) «РЦИТ»): <...>., <...> (представители

по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Монтаж плюс» на действия уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов при проведении открытого конкурса на оказание услуг по техническому обслуживанию районных фрагментов единой информационно-телекоммуникационной сети распределенных автоматизированных систем бюджетного процесса всех уровней бюджетной системы Республики Саха (Якутия) (извещение № **0116200007913005863**), проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов, Закон № 94-ФЗ) внеплановую проверку размещения заказа, действуя на основании Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от № 498 от 24.07.2012,

у с т а н о в и л а:

27 декабря 2014 года ООО «Монтаж плюс» обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) с жалобой на уполномоченный орган при проведении открытого конкурса на оказание услуг по техническому обслуживанию районных фрагментов единой информационно-телекоммуникационной сети распределенных автоматизированных систем бюджетного процесса всех уровней бюджетной системы Республики Саха (Якутия) (извещение № **0116200007913005863**).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) вышеуказанная жалоба принята к рассмотрению, на официальном сайте Российской Федерации размещена информация о ее поступлении, времени и месте рассмотрения (13 января 2014 года в 16 часов 30 минут в помещении Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия)).

До рассмотрения жалобы от заинтересованных лиц возражений не поступило.

Представители ООО «Монтаж плюс» жалобу поддержали в полном объеме и пояснили следующее.

1. Считают действия уполномоченного органа, заказчика, выразившиеся в проведении открытого конкурса неправомерными, нарушающими ч. 4 ст. 10 Закона о размещении заказов, поскольку согласно Перечню товаров (работ, услуг), размещение заказов на поставки, (выполнение, оказание) которых осуществляется путем проведения аукциона, утвержденное распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.02.2008 года № 236-р (далее – Перечень 236-р) размещение заказа на услуги по техническому обслуживанию и ремонту оргтехники для офисов, электронных вычислительных машин и используемого совместно с ними периферийного оборудования (код ОКДП – 725000), услуги по ремонту радиоэлектронной аппаратуры для радио, телевидения и связи, предоставляемые за вознаграждение или на договорной основе (код ОКДП - 9435000 осуществляется путем проведения аукциона.

Согласно п. 1.4 Технического задания конкурсной документации техническое обслуживание оборудования включает в себя следующие виды услуг:

- Профилактические работы и осмотры оборудования ЕИТКС, ОВКС и ЕСПД;
- Текущий ремонт и внеплановые работы по устранению неисправностей и аварий ЕИТКС, ОВКС и ЕСПД, включая замену вышедшего из строя оборудования на исправное;
- Проведение обследования существующих и новых объектов Заказчика;
- Выполнение работ по подключению дополнительных автоматизированных рабочих мест на объектах Заказчика, а также монтаж дополнительного оборудования в узлах связи ЕИТКС и ЕСПД;
- Перенос и подключение абонентского оборудования к ЕИТКС и ЕСПД;
- Сопровождение сеансов видеоконференцсвязи.

Фактически во всех пунктах перечислено техническое обслуживание и текущий ремонт оборудования, так как в них входят и профилактические работы, и осмотры, и подключение дополнительных мест и оборудования, и перенос абонентского оборудования и сопровождение сеансов. При этом на страницах 33-34 Технического задания указан типовой состав оборудования, который подлежит техническому обслуживанию и текущему ремонту.

Перечисленное оборудование является либо оргтехникой для офиса, электронно-вычислительной техникой (ИБП, модем, коммутатор, маршрутизатор, сервер, монитор), либо радиоэлектронной аппаратурой (станции системы радиодоступа, ретранслятор системы радиодоступа, абонентский модуль системы радиодоступа).

Таким образом, считают, что техническое обслуживание и текущий ремонт данного оборудования подпадает в части оргтехники и электронно-вычислительной техники под код ОКДП 7250000, а в части радиоаппаратуры - под код ОКДП 9435000. И учитывая вышеуказанное, заказчик, уполномоченный орган должны были выбрать аукцион, как способ размещения заказа.

Также указывают, что в конкурсной документации и извещении о проведении открытого конкурса указан неверный код ОКДП - 9460000 «Услуги по техническому обслуживанию машин и оборудования (в том числе гарантийные)», поскольку техническое обслуживание оборудования, указанного в Техническом задании, относится к группам 7250000, 9435000 ОКДП.

Следовательно, код ОКДП 9460000 указанный в конкурсной документации, а также в извещении к предмету данного заказа применен быть не может.

Указывают, что Обществом был направлен запрос в адрес уполномоченного органа по вопросу выбора способа размещения заказа, в ответе от уполномоченного органа было указано, что заказчик самостоятельно выбирает способ размещения заказа. При этом, в 2012 г. данный заказ был размещен именно по коду ОКДП - 7250020 (извещение № 0116200007912002168). Ссылаются на судебную практику.

2. Указывают, что уполномоченным органом, заказчиком нарушено требование ч. 4 ст. 22 Закона о размещения заказа в части порядка оценки конкурсных заявок.

В части 5 «Критерии оценки» конкурсной документации установлено наличие двух критериев «Цена контракта - значимость 80%», «Качество работ, услуг и (или) квалификация участника размещения заказа – значимость 20%».

У критерия «Качество работ, услуг и (или) квалификация участника размещения заказа» имеются два подкритерия:

- квалификация участника размещения заказа;
- наличие у участника конкурса технологического оборудования и производственных мощностей.

Согласно конкурсной документации оценка критерия «Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса» определяется заказчиком экспертным путем на основании представленных документов, подтверждающих квалификацию участника размещения заказа в составе заявки на участие в конкурсе. Непредставление документов, подтверждающих квалификацию участника размещения заказа, является основанием для присвоения по подкритериям - 0 баллов.

Также в описании подкритерия «Квалификация работников участника» указано, что квалификация работников участника конкурса оценивается комиссией только в том случае, если участник конкурса подтверждает документами наличие квалифицированных специалистов, соблюдением действующих норм по охране труда.

Однако четкий перечень документов, достаточных для подтверждения квалификации специалистов, содержится только для скомплектованных аварийно-восстановительных бригад

(АВБ). При этом для других групп специалистов (специалисты для выполнения СМР, специалисты для разработки, специалисты по охране труда и технике безопасности) не содержится четкий перечень документов, которые бы подтверждали квалификацию участника.

Таким образом, подавая заявку, участник не в состоянии определить, будут ли поданные им документы достаточны или нет, присвоят ли ему баллы за данную категорию специалистов или не присвоят. При этом в связи с данной неопределенностью ООО «Монтаж плюс» сделало запрос уполномоченному органу (письмо за исх. № 20/12-1 от 20.12.2013 г.), в котором участник просит уточнить, какие документы должен представить участник конкурса, чтобы подтвердить квалификацию специалистов следующих групп:

- специалисты для выполнения СМР;
- специалисты для разработки РД;
- специалисты по охране труда и технике безопасности.

В ответе на данное письмо уполномоченный орган пояснил, что такими документами могут быть копии дипломов, подтверждающих квалификацию персонала, отзывы на выполненные аналогичные работы, услуг. Участник

размещения заказа по своему усмотрению может также предоставить другие сведения и документы, не включенные в перечень. Таким образом, на настоящий момент четкого перечня документов, которые были бы достаточны для подтверждения квалификации специалистов, в конкурсной документации не содержится.

В описании подкритерия «Наличие у участника конкурса технологического оборудования и производственных мощностей» также отсутствует четкая схема оценки и присвоения баллов в зависимости от каких-либо показателей.

Так, в конкурсной документации указано, что при оценке по подкритерию «Наличие у участника конкурса технологического оборудования и производственных мощностей» комиссией рассматривается, в том числе, наличие необходимого технического и технологического оснащения, достаточного количества материально-технических ресурсов для полного и своевременного выполнения договора и представляется таблица с возможными видами оборудования и количеством баллов, которым оно соответствует.

Между тем, данное количество баллов является максимальным. Как именно присваиваются баллы внутри границы от минимального количества до максимального, не установлено. Так, по виду оборудования «Автомобиль повышенной проходимости (марки УАЗ или эквивалент)» максимальное количество баллов - 12. Однако в каком случае участник получит за него 1 балл, а в каком - 11 баллов, неясно.

В связи с данной неопределенностью заявителем был направлен запрос о разъяснении положений конкурсной документации (письмо № 20/12-1 от 20.12.2013 г.), в котором ООО «Монтаж плюс» просит пояснить, как именно по каждой позиции данной таблицы присваиваются баллы внутри границы от минимального количества до максимального. В разъяснениях, направленных уполномоченным органом, указано на то, что баллы определяются Единой комиссией уполномоченного органа экспертным путем от 0 до максимального количества баллов по каждому подкритерию на основании представленных документов, подтверждающих квалификацию участника размещения заказа в составе заявки на участие в конкурсе.

Таким образом, считают, что порядок оценки квалификации участника конкурса в нарушение ч. 4 ст. 22 Закона № 94-ФЗ, не содержит объективных и безусловных подкритериев, которые бы позволили любому лицу, располагающему предоставленными конкурсантами заявками, определить (вычислить на основе определенной балльной шкалы, формул расчета баллов, процентов и т.д.), какая из участвовавших в конкурсе организаций обладает наилучшей квалификацией.

Указывают, что оценка данных подкритериев зависит всецело от субъективного мнения каждого члена комиссии, не позволяет конкурсной комиссии провести корректную оценку заявок, а также создает условия для предоставления преимущественных условий участия в торгах одному или нескольким участникам размещения заказа, что является нарушением п. 14, 15 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов.

Также заявитель ссылается на судебную практику.

3. Заявитель считает, что заказчиком, уполномоченным органом нарушены требования ч. 2 ст. 22 Закона № 94-ФЗ в части установления неопределенных объемов оказания услуг.

В п. 1.4 Технического задания указано на то, что в состав услуг по размещаемому заказу входит, помимо прочего, «проведение обследования существующих и новых объектов Заказчика».

При этом количество новых объектов не ограничено, а, следовательно, объем услуг в этой части не определен. Таким образом, заказчик, не определив свои потребности в объеме оказываемых услуг по предмету договора, нарушил ч. 2 ст. 22 Закона о размещении заказов. Считают, что указанное нарушение создает препятствия для потенциальных участников принять в нем участие связи с невозможностью рассчитать для себя оптимальную цену договора и определить возможность его реального исполнения.

Просят аннулировать открытый конкурс.

В ходе рассмотрения дела представители заказчика ГБУ РС (Я) «РЦИТ» с жалобой ООО «Монтаж плюс» не согласились и пояснили следующее.

1. В части способа размещения заказа.

В соответствии с ч. 3 ст. 10 Закона № 94-ФЗ решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом. Решение о размещении указанного заказа в виде конкурса было принято в целях минимизации расходов бюджетных средств и повышения качества предоставления государственных услуг с учетом большого разброса и удаленности населенных пунктов на территории РС (Я), в которых услуга должна быть оказана.

Оказание услуг по техническому обслуживанию районных фрагментов единой информационно-телекоммуникационной сети распределенных автоматизированных систем бюджетного процесса всех уровней бюджетной системы Республики Саха (Якутия), единой сети передачи данных органов государственной власти и органов местного самоуправления Республики Саха (Якутия) и оборудования видеоконференцсвязи органов местного самоуправления Республики Саха (Якутия) включает в себя следующие виды услуг:

- 1.Профилактические работы и осмотры оборудования ЕИТКС, ОВКС и ЕСПД;
- 2.Текущий ремонт и внеплановые работы по устранению неисправностей и аварий ЕИТКС, ОВКС и ЕСПД, включая замену вышедшего из строя оборудования на исправное;
- 3.Проведение обследования существующих и новых объектов Заказчика;
- 4.Выполнение работ по подключению дополнительных автоматизированных рабочих мест на объектах Заказчика, а также монтаж дополнительного оборудования в узлах связи ЕИТКС и ЕСПД;
- 5.Перенос и подключение абонентского оборудования к ЕИТКС и ЕСПД;
- 6.Сопровождение сеансов видеоконференцсвязи.

Данная услуга является комплексной и, учитывая то, что в Законе № 94-ФЗ нет императивно установленной обязанности заказчика при размещении заказов использовать тот или иной код ОКДП, считают, что для наиболее качественного выполнения данной услуги примененный ОКДП 9460000 наиболее полно соответствует оказанию услуг по техническому обслуживанию районных фрагментов единой информационно-телекоммуникационной сети распределенных автоматизированных систем бюджетного процесса всех уровней бюджетной системы Республики Саха (Якутия).

2. В части порядка оценки.

Заявителем оспаривается порядок оценки заявок, который, по мнению заявителя не позволяет определить (вычислить на основе определенной балльной шкалы, формул расчета баллов, процентов и т.д.) кто из участников предложил наилучшее качество работ.

Критерии оценки в указанном заказе оценивались по цене контракта (80% значимости), а также квалификации участника конкурса (20% значимости). В соответствии с п. 10 Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 10 сентября 2009 г. № 722 значимость каждого из критериев, предусмотренных подпунктами «б» и «в» пункта 2 настоящих Правил, а также совокупная значимость указанных критериев не может составлять более 20 процентов, где подпункт «в» - качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Указанные критерии оценки применяются в указанном заказе в отношении опыта выполнения работы в данной области по предмету конкурса и наличия необходимого технического и технологического оснащения, материально-технических ресурсов. Описание способов применения оценки критериев указано в п. 2 ч. 5 конкурсной документации. Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «квалификация участника конкурса» определяется по формуле:

$R_{ci} = (C_o + C_k)$, где:

R_{ci} - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по критерию «квалификация участника конкурса»;

C_o - среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии присуждаемых по показателю «опыт выполнения работ»;

C_k - среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии присуждаемых по показателю «наличие материально-технических ресурсов».

Опыт выполнения работы в данной области по предмету конкурса (лет) - опыт выполнения работ оценивается следующим количеством баллов:

до 1 года – 0 баллов;

свыше 1 года и до 5 лет включительно – 10;

свыше 5 лет и до 10 лет включительно – 20;

свыше 10 лет – 30 баллов.

Наличие необходимого технического и технологического оснащения, материально-технических ресурсов выявляется при соответствии предоставленных в заявке критериев по таблице № 2 части 5 «Критерии оценки» конкурсной документации.

Кроме того, необходимо обязательное наличие собственной службы технической поддержки, ориентированной на работу с внешними заказчиками по всей территории РС (Я).

Результат рассмотрения заявок определяется конкурсной комиссией экспертным путем на основании представленных документов, подтверждающих квалификацию участника размещения заказа в составе заявки на участие в конкурсе.

Указывают, что в соответствии с ч. 3.2 ст. 60 Закона № 94-ФЗ рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28, пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6 настоящего Федерального закона, где в пунктах 1 и 1.1 части 4 указывается на качество работ, услуг и (или) квалификацию участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

3. В части определенности объема услуг.

Согласно ч.2 ст. 22 Закона №94-ФЗ конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с ч. 4.1 ст. 9 Закона №94-ФЗ оплата поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг осуществляется по цене, установленной контрактом. Таким образом, заказчик обязан уплатить поставщику (исполнителю, подрядчику) за поставленные товары (выполненные работы, оказанные услуги) цену, предусмотренную государственным контрактом.

Считают, что ч. 2 ст. 22 Закона №94-ФЗ не содержит требования указывать точно установленный объем услуг, так как в случае с оказанием возмездных услуг установить точный объем требуемых услуг невозможно. Основным критерием установления пределов оказания услуг будет являться сумма заключенного контракта, при превышении пределов которой услуги оказываться несомненно не будут.

Просят признать жалобу ООО «Монтаж плюс» необоснованной.

Представитель уполномоченного органа поддержал позицию заказчика и по жалобе ООО «Монтаж плюс» пояснил следующее.

По п. I жалобы: в соответствии с ч. 3 ст. 10 Закона о размещении заказов, решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями Закона. Заказчиком, уполномоченным органом был избран код ОКДП 9460000 «Услуги по техническому обслуживанию машин и оборудования в том числе гарантийные», так как он наиболее полно отражает потребности заказчика. Перечень услуг, включённых в проект договора, не могут быть сведены исключительно к кодам 7250000 (Услуги по техническому обслуживанию и ремонту оргтехники для офисов, электронных вычислительных машин и используемого совместно с ними периферийного оборудования) и 9435000 (Услуги по ремонту радиоэлектронной аппаратуры для радио, телевидения и связи, предоставляемые за вознаграждение или на договорной основе), так как комплекс предусмотренных заказом услуг более объёмный. Так, услуги по сопровождению сеансов видеоконференц-связи соответствуют коду 7290010 (проведение телеконференций), который не включён в Перечень товаров (работ, услуг), размещение заказов на поставки (выполнение, оказание) которых осуществляется путем проведения аукциона, утверждённый распоряжением Правительства РФ от 27.02.2008 № 236-р.

В силу необходимости получения услуг, включённых в различные коды ОКДП, был избран наиболее соответствующий потребностям заказчика код – 9460000 «Услуги по техническому обслуживанию машин и оборудования в том числе гарантийные», который допускает проведение торгов в форме открытого конкурса.

По п. II жалобы: заявитель утверждает, что при размещении заказа имеет место нарушение порядка оценки, не позволяющее определить участника, предложившего лучшие условия исполнения договора; положения документации не соответствуют пп. 14, 15 ч. 4 ст. 22 Закона № 94-ФЗ.

Однако документация об открытом конкурсе сама по себе не содержит положений, не соответствующих нормам действующего законодательства, в частности, пп. 14 и 15 ч. 4 ст. 22 ФЗ-94. Часть 5 документации «Критерии оценки» содержит критерии оценки заявок на участие в конкурсе (цена договора, квалификация участника), а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (формулы, методы оценки, предоставляемые участниками документы, присуждаемые баллы и проч.). Вместе с тем, в документации содержатся открытые перечни (например, документы, подтверждающие квалификацию специалистов по ОТиТБ, специалистов для выполнения СМР, специалистов для разработки РД), которые не ущемляют прав и интересов участников размещения заказа, как считает заявитель, а напротив, предоставляют потенциальным контрагентам более широкие возможности для подтверждения квалификации своих сотрудников. Также следует отметить, что процедура оценки заявок ещё не состоялась, а значит, утверждать, что неизбежно будут нарушены права и интересы участников, и будет произведена несправедливая оценка заявок, нельзя. Судебные акты, приведённые заявителем в качестве примера, касаются случаев проведения оценки заявок с нарушениями действующего законодательства, в то время, как конкурсной комиссией уполномоченного органа процедура оценки и сопоставления заявок не проведена.

По п. III жалобы: заявитель указывает на несоответствие положений части 3 документации об открытом конкурсе «Техническое задание» ч. 2 ст. 22 ФЗ-94, вместе с тем документация содержит все требования, соответствующие ч. 2 ст. 22

ФЗ-94. Названная норма не указывает на необходимость определения объема услуг, который применительно к данному случаю не может быть точно определен.

На основании изложенного, просят признать жалобу ООО «Монтаж Плюс» необоснованной, а требования, содержащиеся в ней, – не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), изучив имеющиеся в деле документы, заслушав представителей сторон, приходит к следующему.

03 декабря 2013 года на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru уполномоченным органом размещено извещение № 0116200007913005863 о проведении открытого конкурса на оказание услуг по техническому обслуживанию районных фрагментов единой информационно-телекоммуникационной сети распределенных автоматизированных систем бюджетного процесса всех уровней бюджетной системы Республики Саха (Якутия), а также конкурсная документация.

12 декабря 2013 года уполномоченным органом внесены изменения в документацию об открытом конкурсе.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта составила 4 500 000, 00 руб.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Монтаж плюс» по существу срок рассмотрения конкурсных заявок не истек.

В соответствии с требованием Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), на основании ч. 4 ст. 60 Закона о размещении заказов, размещение заказа в части подписания контракта приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) жалобу ООО «Монтаж плюс» считает обоснованной в силу следующего.

В качестве основного довода жалобы заявитель указывает на неправомерный выбор способа размещения заказа.

В силу ст. 10 Закона N 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться: путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Согласно части 3 названной статьи решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями названного Закона.

Следовательно, заказчик, уполномоченный орган при выборе способа размещения заказа ограничен теми императивными нормами Закона, которые прямо устанавливают форму проведения процедуры размещения заказа.

Так, в соответствии с ч. 4 ст. 10 Закона N 94-ФЗ размещение заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, которые соответственно производятся, выполняются, оказываются не по конкретным заявкам заказчика, уполномоченного органа, для которых есть функционирующий рынок и сравнивать которые можно только по их ценам, осуществляется путем проведения аукциона. Перечни товаров, работ, услуг, размещение заказов соответственно на поставки, выполнение, оказание которых осуществляется путем проведения аукциона, устанавливаются Правительством Российской Федерации. В случае, если товары, работы, услуги включены в указанные перечни, размещение заказов на поставки таких товаров, выполнение таких работ, оказание таких услуг для государственных или муниципальных нужд путем проведения конкурса не допускается.

Указанная статья устанавливает приоритет использования аукциона как способа размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд, которые соответственно производятся, выполняются, оказываются не по конкретным заявкам заказчика, уполномоченного органа, для которых есть функционирующий рынок и сравнивать которые можно только по их ценам.

Распоряжением Правительства РФ от 27.02.2008 года № 236-р утвержден перечень товаров (работ, услуг), размещение заказов на поставки (выполнение, оказание) которых осуществляется путем проведения аукциона.

В данный Перечень № 236-р входят коды по общероссийскому классификатору видов экономической деятельности продукции и услуг (ОКДП), в том числе:

- 7250000 «Услуги по техническому обслуживанию и ремонту оргтехники для офисов, электронных вычислительных машин и используемого совместно с ними периферийного оборудования»;

- 9400000 «Услуги, связанные с деятельностью в обрабатывающей промышленности, осуществляемые по частным заказам за вознаграждение или на договорной основе. В группу кода 9400000 относится подгруппа 9435000 «Услуги по ремонту радиоэлектронной аппаратуры для радио, телевидения и связи, предоставляемые за вознаграждение или на договорной основе».

При этом в данный перечень не входят услуги по коду 9415000, 9418000, 9422160, 9422180, 9422200, 9422250, 9422321 - 9422328, 9460000 в части услуг по техническому обслуживанию оборудования.

Согласно извещению № 0116200007913005863 о проведении открытого конкурса предметом открытого конкурса является оказание услуг по техническому обслуживанию районных фрагментов единой информационно-телекоммуникационной сети распределенных автоматизированных систем бюджетного процесса всех уровней бюджетной системы Республики Саха (Якутия). Квалификация товаров, работ, услуг по коду ОКДП указана следующая: 9460000 «Услуги по техническому обслуживанию машин и оборудования (в том числе гарантийные)».

Как следует из материалов дела, в п. 1.4 Технического задания конкурсной документации установлено, что включают в себя оказываемые услуги:

1. Профилактические работы и осмотры оборудования ЕИТКС, ОВКС и ЕСПД;
2. Текущий ремонт и внеплановые работы по устранению неисправностей и аварий ЕИТКС, ОВКС и ЕСПД, включая замену вышедшего из строя оборудования на исправное;
3. Проведение обследования существующих и новых объектов Заказчика;
4. Выполнение работ по подключению дополнительных автоматизированных рабочих мест на объектах Заказчика, а также монтаж дополнительного оборудования в узлах связи ЕИТКС и ЕСПД;
5. Перенос и подключение абонентского оборудования к ЕИТКС и ЕСПД;
6. Сопровождение сеансов видеоконференцсвязи.

Также, согласно приложению № 1 к Техническому заданию «Перечень пользователей единой информационно-телекоммуникационной сети (далее также – ЕИТКС) распределенных автоматизированных систем бюджетного процесса всех уровней бюджетной системы Республики Саха (Якутия)» конкурсной документации заказчиком установлен состав оборудования, необходимого для установки у пользователей ЕИТКС и единой сети передачи данных, в том числе, ПК (персональный компьютер), IP-телефоны, маршрутизаторы, коммутаторы, сервер, монитор, а также ретранслятор системы радиодоступа, абонентский модуль системы радиодоступа, станции системы радиодоступа.

В ходе рассмотрения дела представители заказчика, уполномоченного органа пояснили, что выбор кода 9460000 «Услуги по техническому обслуживанию машин и оборудования (в том числе гарантийные)» обусловлен тем, что указанный код ОКДП был наиболее соответствующим потребностям заказчика и, допускал проведение торгов в форме открытого конкурса. При этом, представителями заказчика, уполномоченного органа не опровергается довод заявителя о том, что техническое обслуживание оборудования, указанного в Техническом задании можно отнести к кодам 7450000 и 9435000.

На основании вышеизложенного, Комиссия Якутского УФАС России считает, что поскольку именно данный классификатор (ОКДП) имеет правовое значение для решения вопроса о выборе способа торгов, а названные коды 7450000 и 9435000 включены в утвержденный Перечень товаров (работ, услуг), размещение заказов на поставки (выполнение, оказание) которых осуществляется только путем проведения аукциона, указанные в Техническом задании услуги нельзя отнести к коду 9460000, то применение конкурса в качестве способа размещения заказа на оказание соответствующих услуг недопустимо.

Таким образом, уполномоченным органом Госкомзаказом РС (Я) нарушены требования части 4 статьи 10 Закона № 94-ФЗ, выразившееся в незаконности размещения заказа путем проведения открытого конкурса.

Данный довод жалобы ООО «Монтаж плюс» признан обоснованным.

В связи с тем, что вышеуказанный довод подателя жалобы признан обоснованным и является достаточным основанием для аннулирования торгов, рассмотрение остальных доводов жалобы заявителя для принятия решения Комиссией

антимонопольного органа, по существу дела, значения не имеет.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Монтаж плюс» на действия заказчика ГБУ РС (Я) «Республиканский центр инфокоммуникационных технологий», уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов при проведении открытого конкурса на оказание услуг по техническому обслуживанию районных фрагментов единой информационно-телекоммуникационной сети распределенных автоматизированных систем бюджетного процесса всех уровней бюджетной системы Республики Саха (Якутия) (извещение № **0116200007913005863**) обоснованной.
2. Признать уполномоченный орган Государственный комитет Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов нарушившим ч. 4 ст. 10 Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать уполномоченному органу Государственному комитету Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов предписание об устранении нарушений.
4. В сроки, определенные предписанием, уведомить Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) о выполнении положений предписания.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>