Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Начальнику

ЦССИ ФСО России

в Новгородской области

В.Н. Дедову

ул. Б. С.-Петербургская, д. 2/9

Великий Новгород, 173001

д. <Т….>, Новгородский р-н.,
Новгородская обл., 173501

Исходящий № 4868/03 от 27.08.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 274

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 26.08.2015

В полном объеме изготовлено 27.08.2015 Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 274 от 21.08.2015 и другие материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника Центра специальной связи и информации Федеральной службы охраны Российской Федерации в Новгородской области (173001, Великий Новгород, ул. Б. Санкт-Петербургская, д. 2/9; далее – ЦССИ ФСО России в Новгородской области) Дедова Владимира Николаевича по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на покупку двухкомнатной

квартиры в городе Великий Новгород общей площадью не менее 49 кв. м и не более 57,1 кв. м, извещение № 0150100003614000047 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 01.09.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В сентябре 2014 года государственным заказчиком – ЦССИ ФСО России в Новгородской области проводилось определение поставщика путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на покупку двухкомнатной квартиры в городе Великий Новгород общей площадью не менее 49 кв. м и не более 57,1 кв. м, извещение № 0150100003614000047 о проведении которого было размещено на официальном сайте 01.09.2014 (начальная (максимальная) цена контракта – 2 553 341,00 рублей).

Документация о вышеуказанном электронном аукционе утверждена начальником ЦССИ ФСО России в Новгородской области В.Н. Дедовым 27.08.2014 и размещена на официальном сайте 01.09.2014.

Пункт 2 части 1 статьи 31 Федерального закона 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в ред. Федерального закона от 28.12.2013 № 396-ФЗ) (далее – Закон о контрактной системе) устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе правомочность участника закупки заключать контракт.

Аналогичное требование, предъявляемое к участникам закупки, содержится в подпункте 2 пункта 7 раздела II Документации об электронном аукционе (Информационная карта).

В соответствии с положениями Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 04.06.2014 № 140-ФЗ пункт 2 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе утратил силу.

Согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

На момент размещения извещения о проведении рассматриваемого электронного аукциона на официальном сайте, требование о правомочности участника закупки заключать контракт законодательством о контрактной системе не установлено.

Однако, в документации об электронном аукционе данное требование к участникам закупки содержится.

Таким образом, государственный заказчик – ЦССИ ФСО России в Новгородской области в нарушение части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе установил требования к участникам закупок, непредусмотренные законодательством о

контрактной системе.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с Выпиской из Приказа Федеральной службы охраны № 252-лс от 01.07.2005 Дедов В.Н. назначен на должность начальника ЦССИ ФСО России в Новгородской области.

Таким образом, Дедов В.Н. на момент проведения рассматриваемого аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ЦССИ ФСО России в Новгородской области, то есть являлся должностным лицом государственного заказчика.

Дедов В.Н., будучи назначенным на должность начальника ЦССИ ФСО России в Новгородской области, утвердил Документацию об электронном аукционе, которая не соответствовала требованиям части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Дедов В.Н. надлежащим образом был уведомлен, на заседание не явился.

На рассмотрении дела присутствовал представитель (защитник) Дедова В.Н. – Сидоров Юрий Александрович (доверенность № 9/4/19/20/С-534 от 25.02.2015).

Согласно устным пояснениям представителя (защитника) Дедова В.Н. Сидорова Ю.А., данным при составлении протокола № 274 от 21.08.2015, которые были зафиксированы при помощи диктофона OLIMPUS и являются приложением к этому протоколу, а также его устным пояснениям, данным на рассмотрении настоящего дела, с фактом утверждения Документации об электронном аукционе с нарушением законодательства о контрактной системе и с наличием события административного правонарушения Дедов В.Н. согласен.

В то же время, представитель (защитник) Дедова В.Н. Сидоров Ю.А. просит

рассмотреть вопрос о малозначительности совершенного правонарушения.

Представитель (защитник) Дедова В.Н. Сидоров Ю.А. обращает внимание на положительное решение контрольного органа в сфере закупок – Новгородского УФАС России при рассмотрении обращения государственного заказчика – ЦССИ ФСО России в Новгородской области о согласовании заключения государственного контракта по итогам осуществления рассматриваемой закупки с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) – Савиным Николаем Евгеньевичем.

Также представитель (защитник) Дедова В.Н. Сидоров Ю.А. считает, что ответственность за совершение административного правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 КоАП, возможна только при умышленной форме вины должностного лица, утвердившего документацию о закупке.

Исследовав материалы дела № 274 от 21.08.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Довод представителя (защитника) Дедова В.Н. Сидорова Ю.А. о наступлении административной ответственности за совершение административного правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП только при наличии умышленной формы вины должностного лица также является необоснованным, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Таким образом, диспозиция части 4.2 статьи 7.30 КоАП не содержит прямого указания на какую-либо из форм вины, предусмотренных статьей 2.2 КоАП.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 3 статьи 26.1 КоАП является виновность лица в совершении административного правонарушения;

В соответствии со статьей 26.11 КоАП судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном

правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Административная ответственность, предусмотренная за утверждение документации об электронном аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством о контрактной системе, наступает независимо от формы вины (имел ли заказчик умысел на нарушение законодательства или небрежно/легкомысленно отнесся к своим обязанностям и не изучил положения законодательства о контрактной системе до утверждения документации).

Однако, в соответствии с вышеуказанными положениями КоАП должностное лицо, осуществляющие производство по настоящему делу об административном правонарушении, при установлении всех обстоятельств по делу, подлежащих выяснению, исходя из материалов дела принимает решение о форме вины лица, совершившего административное правонарушение.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Дедовым В.Н. по неосторожности, поскольку Дедов В.Н. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть (утвердил документацию об электронном аукционе без должного изучения положений Закона о контрактной системе с учетом последних изменений).

Доказательств наличия умысла Дедова В.Н. на нарушение законодательства о контрактной системе в материалах дела не имеется.

Протоколом № 274 от 21.08.2015 о возбуждении дела и материалами дела подтверждается факт наличия в действиях начальника ЦССИ ФСО России в Новгородской области Дедова В.Н. события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Дедов В.Н. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица государственного заказчика – начальника ЦССИ ФСО России в Новгородской области, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства об осуществлении закупок.

Однако Дедов В.Н. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих

обязанностей должностного лица государственного заказчика – начальника ЦССИ ФСО России в Новгородской области, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Дедовым В.Н. своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – начальника ЦССИ ФСО России в Новгородской области, отсутствовали.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника ЦССИ ФСО России в Новгородской области Дедова В.Н., который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица государственного заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки с соблюдением требований законодательства о контрактной системе, выразившееся в установлении в документации об электронном аукционе требования к участникам закупки, исключенного из Закона о контрактной системе на момент проведения закупки, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения - 173001, Великий Новгород, ул. Б. Санкт-Петербургская, д. 2/9; 27.08.2014.

Доводы представителя (защитника) Дедова В.Н. Сидорова Ю.А. о малозначительности совершения правонарушения являются несостоятельными исходя из следующего.

Действия должностного лица государственного заказчика – начальника ЦССИ ФСО России в Новгородской области Дедова В.Н., совершенные им в процессе осуществления рассматриваемой закупки, повлекли за собой осуществление рассматриваемой закупки с нарушением требований Закона о контрактной системе.

Указанные действия противоречат целям Закона о контрактной системе в части развития добросовестной конкуренции, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок. Таким образом, был нанесен существенный ущерб охраняемым общественным отношениям в сфере закупок.

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Таким образом, совершенное Дедовым В.Н. административное правонарушение посягает на охраняемые законом общественные отношения в сфере закупок, а

также на установленный законодательством порядок осуществления закупок, не соответствует принципам открытости и прозрачности осуществления закупок.

Данное правонарушение признается общественно опасным самим фактом невыполнения или ненадлежащего выполнения требований законодательства о контрактной системе независимо от того, достигнуты ли цели заказчика по осуществлению закупки, то есть ее результативности.

Таким образом, получение государственным заказчиком – ЦССИ ФСО России в Новгородской области положительного решения контрольного органа в сфере закупок – Новгородского УФАС России о согласовании заключения государственного контракта с единственным исполнителем - Савиным Николаем Евгеньевичем не указывает на малозначительность совершенного должностным лицом государственного заказчика – начальником ЦССИ ФСО России в Новгородской области Дедова В.Н. в ходе утверждения Документации об электронном аукционе административного правонарушения, а лишь направлено на достижение одного из принципов контрактной системы в сфере закупок, а именно принципа эффективности осуществления закупок, достижение которого при осуществлении закупок необходимо для нормального функционирования и обеспечения деятельности государственного заказчика – ЦССИ ФСО России в Новгородской области и осуществления им его специфических задач.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

До начала рассмотрения настоящего дела от представителя (защитника) Дедова В.Н. – Сидорова Ю.А. поступило заявление об отводе от рассмотрения дела должностного лица (вх. № 7183 от 21.08.2015 Новгородского УФАС России), а также ходатайства о прекращении производства по настоящему делу (вх. № 7182 от 21.08.2015, вх. № 7206, № 7207 от 24.08.2015 Новгородского УФАС России).

Изучив вышеуказанные заявления и ходатайства, должностное лицо Новгородского УФАС России приняло решение в виде мотивированных определений об отказе в их удовлетворении.

Каких-либо иных заявлений, ходатайств или отводов от представителя (защитника) Дедова В.Н. – Сидорова Ю.А. не поступало.

В соответствии с определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 274 от 21.08.2015 об административном правонарушении Дедовым В.Н.

представлена справка о доходах физического лица (форма 2-НДФЛ).

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника Центра специальной связи и информации Федеральной службы охраны Российской Федерации в Новгородской области Дедова Владимира Николаевича, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на покупку двухкомнатной квартиры в городе Великий Новгород общей площадью не менее 49 кв. м и не более 57,1 кв. м, извещение № 0150100003614000047 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 01.09.2014, с нарушением части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Дедова Владимира Николаевича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Дедову Владимиру Николаевичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.