

## РЕШЕНИЕ № 220-ж/2014

07 мая 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Воронковой Д.А.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО ТК «РЕЙС» на действия заказчика при размещении плана-графика на 2014 год и проведении электронного аукциона на оказание услуг по перевозке грузов для нужд заказчика (извещение № 0369100028214000008) в присутствии:

- представителя ФКУ ИК-25 ГУФСИН России по Челябинской области, действующего на основании доверенности №76/62/6-3923 от 06.05.2014 года;

в отсутствие представителя ООО ТК «РЕЙС» надлежащим образом уведомленного о месте и времени заседания Комиссии,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО ТК «РЕЙС» (далее – заявитель) на действия заказчика при размещении плана-графика на 2014 год и проведении электронного аукциона на оказание услуг по перевозке грузов для нужд заказчика (извещение № 0369100028214000008) (далее - закупка).

Согласно представленным документам ФКУ ИК-25 ГУФСИН России по Челябинской области (далее – заказчик) объявило о проведении электронного аукциона на

оказание услуг по перевозке грузов для нужд заказчика путем опубликования на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещения №0369100028214000008 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 446196,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 30.04.2014 в 09 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт на оказание услуг по перевозке грузов не заключен.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, заявитель считает, что в нарушение требований законодательства о контрактной системе заказчик при планировании рассматриваемой закупки не указал условия финансового обеспечения контракта.

Кроме того, по мнению заявителя заказчик безосновательно указал в извещении об установленных преимуществах предприятиям и учреждениям уголовно-исполнительной системе, так как на момент публикации извещения законодательством Российской Федерации не предусмотрен порядок предоставления преимуществ, а также перечень товаров, работ, услуг.

Также заявитель указывает на неправомерное указание в документации о закупке на установленные условия, запреты, ограничения допуска товаров, работ, услуг, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств.

Кроме того, заявитель указывает на противоречия в документации о закупке в части объема, необходимого к оказанию услуг, а также наличие аванса в размере 5% от цены заключенного контракта.

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе, согласился и ходатайствовал об отмене закупки.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

1. В силу части 2 статьи 112 Закона о контрактной системе заказчики размещают в единой информационной системе или до ввода в эксплуатацию указанной системы на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планы-графики размещения заказов на 2014 и 2015 годы по правилам, действовавшим до дня вступления в силу Закона о контрактной системе, с учетом особенностей, установленных Приказом Минэкономразвития России N 544, Казначейства России N 18н от 20.09.2013 «Об особенностях размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно — телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказа на 2014 и 2015 годы» (далее – Приказ №544, №18н).

Согласно подпункту к пункта 2 части 5 Приказа №544, №18н в столбце 10 плана-графика через символ "/" указывается размер обеспечения заявки (в тыс. рублей), размер обеспечения исполнения контракта (в тыс. рублей) и размер аванса (в процентах) (последнее - если предполагается).

В соответствии с планом-графиком заказчика на 2014 год закупка на оказание услуг по перевозке грузов для нужд заказчика включена в план-график на 2014 год под порядковым номером 1 и запланирована на апрель 2014 года.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки размер обеспечения заявки равен 4461,96 рублей, размер обеспечения исполнения контракта - 22309,80 рублей. Кроме того, извещением об осуществлении закупки предусмотрен аванс в размере 5 % от цены заключенного контракта.

Таким образом, заказчиком в нарушение части 2 статьи 112 Закона о контрактной при размещении плана-графика на 2014 год не внесена необходимая в силу законодательства о контрактной системе информация о закупке относительно размера аванса и обеспечения исполнения контракта в тысячи рублей.

2. В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Вместе с тем, документация о закупке, извещение об осуществлении закупки содержит неоднозначную информацию в части объема необходимого к оказанию услуг.

Так, извещение об осуществлении закупки предусматривает оказание услуг по перевозке грузов в количестве 21660 километров.

При этом приложение №2 к документации о закупке (техническое задание) указывает на объем услуг в количестве 18240 километров.

Кроме того, заказчик согласно обоснованию начальной (максимальной) цены контракта рассчитал стоимость начальной (максимальной) цены контракта из расчета 18240 километров.

Таким образом, из сведений, указанных в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке не возможно сделать вывод об объеме, необходимого к оказанию услуг.

3. В силу части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Часть 20 статьи 22 Закона о контрактной системе устанавливает, что методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком

(подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 2.1. Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)" (далее – Методические рекомендации) обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.

В составе документации о закупке приложено обоснование НМЦК, согласно которому заказчик в качестве способа определения начальной (максимальной) цены контракта использовал метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Кроме того, таблица расчета начальной (максимальной) цены контракта не содержит наименование и реквизиты документов, используемых в качестве обоснования НМЦК.

Вместе с тем, указание источников информации о ценах товаров, работ, услуг необходимо для обеспечения возможности проверки соблюдения предусмотренного Законом о контрактной системе порядка установления начальной (максимальной) цены контракта путем обращения к соответствующим источникам информации.

Таким образом, заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта нарушены положения законодательства о контрактной системе.

4. В силу части 4 статьи 14 Закона о контрактной системе федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлены запрет, ограничения в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 28 Закона о контрактной системе при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) заказчик обязан предоставлять учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы преимущества в отношении предлагаемой ими цены контракта в размере до пятнадцати процентов в установленном Правительством Российской Федерации порядке и в соответствии с утвержденными Правительством Российской Федерации перечнями товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, условия допуска для целей осуществления закупок на оказание услуг, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами на момент опубликования извещения об осуществлении закупки Правительством Российской Федерации не приняты. Такая же ситуация сложилась с предоставлением преимуществ учреждениям и предприятиям уголовно-

исполнительной системы, поскольку порядок, а также перечень товаров, работ, услуг предоставления таких преимуществ Правительством Российской Федерации не утвержден. В связи с чем, устанавливать данные преимущества, условия, запреты и ограничения не правомерно.

Однако заказчик в нарушение указанных положений законодательства о контрактной системе предусмотрел в извещении об осуществлении закупки преимущества учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы, а также применение национального режима в отношении необходимых к оказанию услуг российского происхождения.

3. Извещение о проведении закупки не содержит информацию об исчерпывающем перечне документов, которые должны быть представлены участниками закупки в соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, что не соответствует положениям пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе.

1. Кроме того, извещение в нарушение требований части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе не конкретизирует требования к участникам в соответствии с объектом закупки, установленные пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

4. В силу части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частями 1 и 2 статьи 31 Закона о контрактной системе. Вместе с тем, пункт 2.28 документации о закупке не конкретизирует данные требования относительно объекта закупки. Так, подпункт 1 указанного положения документации о закупке не указывает: каким именно требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации должен соответствовать участник закупки.

5. В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Однако требования к содержанию и составу заявки (глава 1 документации о закупке) носят отсылочный характер на положения Закона о контрактной системе без указания на конкретные документы, которые необходимо представить в составе заявки в соответствии с объектом закупки. Так, подпункт 2 пункта 1.3 требований к содержанию и составу заявки указывает на предоставление в составе второй части заявки документов, подтверждающих соответствие участника требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, без конкретизации таких документов. Подпункт 3 пункта 1.3 требований к содержанию и составу заявки не конкретизирует документы, которые должны быть представлены в составе второй части заявки в подтверждение соответствия товара, работы, услуги, требованиям установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, относительно объекта закупки.

Кроме того, заказчик устанавливает дополнительные требования к составу заявки

о наличии декларации о соответствии участника требованиям, установленным пунктом 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, при условии, что в ходе исполнения контракта заказчик не приобретает права на результаты интеллектуальной деятельности и такие требования к участникам документацией о закупке не предъявляются.

Также заказчик в нарушение положений части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе предусмотрел в составе заявки наличие документов, подтверждающих право участника на получение преимуществ в соответствии со статьями 28-30 Закона о контрактной системе. При условии, что согласно извещению об осуществлении закупки, документации о закупке преимуществом организации инвалидов (статья 29 Закона о контрактной системе) в ходе проведения закупки не наделялись.

Кроме того, извещение об осуществлении закупки устанавливает условия, запреты, ограничения на допуск предлагаемым им товара, работ или услуги происходящих из иностранного государства в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе. Однако требования к документам, которые должны быть представлены участниками закупки в подтверждение данного соответствия документация о закупке не содержит, что нарушает пункт 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, отсутствие четких и однозначных требований заказчика относительно сведений, которые должны содержаться в составе заявки, не позволит участнику закупки надлежащим образом оформить заявку и принять участие в закупке.

Таким образом, заказчиком нарушен пункт 2 части 1 статьи 64, пункт 2,3,5,6 части 5 часть 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

6. Согласно части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы) требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для оказания услуги, являющихся предметом контракта

Однако заказчик в нарушение указанных положений предусмотрел в техническом задании (приложение №2 к документации о закупке), приложении №1 к государственному контракту требования к автомобилю (автомобиль фургонного типа грузоподъемностью от 3 тонн до 10 тонн, оснащенное холодильным оборудованием), что фактически является требованием к участникам закупки о наличии у них производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для оказания услуги, являющихся предметом контракта, что запрещено пунктом 1 части 1 статьи 64, частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе.

7. Часть 7 статьи 34 Закона о контрактной системе предусматривает особый порядок расчета пени за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

Данный порядок предусмотрен Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом".

Согласно пункту 6 указанного Постановления Правительства пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:  $P = (Ц - В) \times С$ .

Однако в заказчик в пункте 4.3.2.2 проекта контракта установил противоречивые требования к расчету пени, указав свой порядок расчета пени: «в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта уменьшенную на сумму, пропорционально объему обязательств и т.д.», и сославшись на порядок предусмотренный Правительством Российской Федерации. В связи с чем, невозможно сделать вывод о порядке расчета пени за просрочку исполнения исполнителем обязательств по контракту.

Кроме того, в нарушение требований части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе заказчик в проекте контракта не предусмотрел сроков приемки оказанных услуг и оформления результатов такой приемки.

8. В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки документацией о закупке, заявкой участника закупки.

Извещение об осуществлении закупки предусматривает аванс в размере 5% от цены заключенного контракта. Однако проект контракта авансирование не предусматривает.

Кроме того, согласно пункту 1.2 проекта контракта характеристики транспортных услуг указаны в Приложении №1, которое является неотъемлемой частью контракта. Приложением №1 к проекту контракта служит таблица с указанием типа, характеристик автомобиля, грузоподъемность. Вместе с тем, данная таблица не содержит указание на количество километров необходимого к оказанию услуг по перевозке грузов, предусмотренное в извещении об осуществлении закупки, техническом задании. Кроме того, другие пункты проекта контракта также не указывают на объем, необходимых к оказанию услуг.

Вместе с тем, отсутствие в проекте контракта указанной информации может привести к заключению контракта не на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, что является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Комиссия, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ООО ТК «РЕЙС» на действия заказчика при размещении плана-графика на 2014 год и проведении электронного аукциона на оказание услуг по перевозке грузов для нужд заказчика (извещение № 0369100028214000008) обоснованными.

2. Признать в действия заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 3 статьи 64, пунктов 2,3,5,6 части 5 части 6 статьи 66, части 2 статьи 112, пункта 1 части 1, части 3 статьи 33, части 4 статьи 14, части 2 статьи 28, пункта 1 части 1, части 5 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63, частей 1,7 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии

В.А. Ливончик

Д.А. Воронкова

**об устранении нарушений законодательства  
Российской Федерации о контрактной системе**

07 мая 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Сапрыкиной заместителя руководителя Челябинского УФАС  
Комиссии: Н.В. России;  
Членов Ливончик начальника отдела контроля закупок для  
Комиссии: В.А. -государственных и муниципальных нужд  
Челябинского УФАС России;  
Воронковой ведущего специалиста-эксперта отдела контроля  
Д.А. -закупок для государственных и муниципальных  
нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 07.05.2014, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО ТК «РЕЙС» на действия заказчика при размещении плана-графика на 2014 год и проведении электронного аукциона на оказание услуг по перевозке грузов для нужд заказчика (извещение № 0369100028214000008) (далее - закупка) и проведения внеплановой проверки, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

- 1. ФКУ ИК-25 ГУФСИН России по Челябинской области** с момента размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети «Интернет» не заключать контракт по итогам проведения закупки (изв. № 0369100028214000008);
- 2. Аукционной комиссии по закупке** в срок до 20.05.2014 года принять решение об отмене протоколов, составленных по итогам проведения закупки, а также передать указанное решение ФКУ ИК-25 ГУФСИН России по Челябинской области для дальнейшего его опубликования на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru);
- 3. ФКУ ИК-25 ГУФСИН России по Челябинской области** в срок до 22.05.2014 года принять решение об отмене закупки (изв. № 0369100028214000008) и разместить указанное решение, а также решение аукционной комиссии, принятое в соответствии с пунктом 2 настоящего предписания на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).
- 4. ЗАО «Сбербанк-АСТ»** с 13.04.2014 обеспечить ФКУ ИК-25 ГУФСИН России по Челябинской области возможность исполнения пунктов 2 и 3 настоящего

предписания;

**5 .ФКУ ИК-25 ГУФСИН России по Челябинской области** в подтверждение исполнения предписания **в срок до 25.06.2014** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно копию решения об отмене закупки, в том числе копию решения об отмене протоколов, составленных по итогам проведения закупки.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии

В.А. Ливончик

Д.А. Воронкова