

Государственному заказчику –
ГОКУ «Новгородавтодор»

ул. Славная, д. 55,
Великий Новгород, 173000

Уполномоченному органу –
Администрации Губернатора
Новгородской области

пл. Победы-Софийская, д. 1, каб. 350,
Великий Новгород, 173005

Оператору электронной площадки –
АО «Электронные торговые системы»

ул. Тестовская, д. 10, этаж 25,
г. Москва, 123112

закупки –

ООО «Промоборудование»

ул. Бориса Панина, д. 5 корп. 3,
г. Нижний Новгород, 603105

Участнику

РЕШЕНИЕ № 053/06/32-116/2020

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

03 марта 2020 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления,

Михайлов С.О. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

Петрова А.В. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» –;

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Промоборудование» –,

уполномоченный орган – Администрация Губернатора Новгородской области надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, представители на заседание Комиссии не явились,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «Промоборудование» (603105, г. Нижний Новгород, ул. Бориса Панина, д. 5 корп. 3; далее – ООО «Промоборудование») на действия государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (далее – ГОКУ «Новгородавтодор») при осуществлении им и уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области закупки (определения поставщика) путём проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение комплекса кадастровых работ для регистрации права собственности Новгородской области в отношении автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, расположенных на территориях Новгородской и Вологодской областей и земельных участков под автомобильными дорогами, извещение № 0150200003920000004 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 28.01.2020, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

25.02.2020 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки (определения поставщика) – ООО «Промоборудование» на действия государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» при осуществлении закупки (определения поставщика) путём проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение комплекса кадастровых работ для регистрации права собственности Новгородской области в отношении автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, расположенных на территориях Новгородской и Вологодской областей и земельных участков под автомобильными дорогами, извещение № 0150200003920000004 о проведении которого было размещено на официальном сайте 28.01.2020 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. Установленный в конкурсной документации порядок оценки заявок по показателю «Качество услуг» критерия оценки заявок «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» не соответствует положениям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, поскольку заказчиком не установлена шкала предельных величин значимости, устанавливающая интервалы их изменения в зависимости от представляемых в заявке сведений для оценки по этому критерию.

При таком содержании документации оценка заявок по данному критерию будет носить субъективный и произвольный характер.

2. Отдельные положения содержания критерия оценки заявок «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (информация о квалификации работников, сведения о материально-технической базе, сведения о системе менеджмента качества) относятся к критерию оценки заявок «Квалификация участника закупки», что также противоречит положениям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и создает риск указания в первой части заявки сведений об участнике конкурса, что запрещено Законом о контрактной системе.

3. Установленные заказчиком требования к порядку и методам выполнения работ по предмету контракта (проведение аэрофотосъемки и воздушного лазерного сканирования в отношении полос отвода автомобильных дорог и прилегающей территории не менее 150 метров от крайнего конструктивного элемента автодороги), а также требования к оборудованию исполнителя (наличие заводской калибровки аэрофотоаппаратов), являются необоснованными, избыточными и ведут к сокращению числа участников закупки.

Выполнить предусмотренные заказчиком работы с заданным результатом и качеством возможно и в случае использования иных менее затратных методов, а также с использованием современного цифрового оборудования, не требующего заводской калибровки.

На основании изложенного, податель Жалобы просит внести изменения в конкурсную документацию.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители ООО «Промоборудование» поддержали ее доводы в полном объеме.

Государственный заказчик – ГОКУ «Новгородавтодор» согласно представленным письменным возражениям на Жалобу (вх. № 1365 от 02.03.2020, вх. № 1424 от 03.03.2020 Новгородского УФАС России), считает ее доводы необоснованными.

1. Критерии оценки заявок, установленные в конкурсной документации, являются прозрачными, понятными, конкурентными и не препятствуют участию в конкурсе.

2. Для оценки по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» не требуется документально подтверждать указанную в заявке информацию о квалификационном составе специалистов, сведения о материально-технической базе, сведения о системе менеджмента качества. Заказчик при установлении данного содержания критерия оценки исходил из того, что участник закупки не должен представлять недостоверную информацию о своей организации.

3. Для уверенности заказчика в качественном выполнении работ и минимизации рисков, а также для подтверждения действительных значений метрологических характеристик и пригодности к применению средств измерений, необходима калибровка, определяющая реальные показатели метрологических параметров аэрофотосъемочной аппаратуры, которые устанавливаются заводом-изготовителем при производстве средств измерений или при выявлении нарушений показателей средства.

Воздушное лазерное сканирование позволяет обеспечить большую плотность и точность точек лазерных отражений и, следовательно, более высокий уровень детализации съемки, достоверности цифровой модели рельефа, детальных характеристик мостов, путепроводов, эстакад, наземных коммуникаций, диаметров труб и места смены диаметров труб на эстакадах, линейные размеры объектов.

Аэрофотосъемка совместно с воздушным лазерным сканированием является наиболее оперативным и производительным способом получения точной и наиболее полной информации о пространственном объекте.

Требование об охвате при проведении указанных работ 150 метров от крайнего конструктивного элемента автодороги дает полное понимание картины для анализа полос отвода, решает вопросы содержания автомобильных дорог в части очистки полос отвода, выявления незаконных построек, примыканий и способствует выдаче технических условий.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель государственного заказчика поддержал доводы возражений на нее в полном объеме.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения открытого конкурса.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В январе-марте 2020 года государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» осуществляется закупка путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение комплекса кадастровых работ для регистрации права собственности Новгородской области в отношении автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, расположенных на территориях Новгородской и Вологодской областей и земельных участков под автомобильными дорогами.

Конкурсная документация в последней редакции утверждена 20.02.2020 (далее – Документация).

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила).

Согласно пункту 1 Правил, данные правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - закупка) в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки (далее - заявка, предложение).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пунктам 10, 11 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-

бальная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Согласно пункту 29 Правил для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки. В случае если используется несколько показателей, значение, определенное в соответствии со шкалой оценки, должно быть скорректировано с учетом коэффициента значимости показателя.

В данном случае согласно пункту 13.5.2 Документации заказчиком установлен один нестоимостной критерий оценки заявок «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (значимость 40 %) и его единственный показатель «Качество работ».

В целях предоставления возможности заказчику установления объективной оценки заявок участников настоящей закупки по нестоимостному критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» в отношении показателя «Качество работ», участником закупки должна быть представлена пояснительная записка с предложением о качестве работ, содержащая в себе детальное описание выполняемых работ в соответствии с требованиями настоящей документации, в том числе в соответствии с условиями проекта государственного контракта и его приложениями, и требованиями технического задания.

Количество баллов, которые присваиваются по значению критерия, зависит от наличия или отсутствия, а также соответствия описания участником электронного конкурса выполняемых работ, их количественных и качественных характеристик (предложения о качестве работ), требованиям, которые изложены в настоящей документации. Оценке подлежит наличие в заявке участника открытого конкурса развернутого описания предложения о качестве работ.

Баллы по значению показателя «Качество работ» присваиваются от 0 до 100 в зависимости от степени проработанности предложения участника конкурса, исходя из оценки возможностей участника качественно и в срок выполнить работы по предмету конкурса (при этом максимальное значение данного показателя составляет 100 баллов).

При оценке данного показателя баллы выставляются исходя из следующей шкалы предельных величин значимости показателя:

Показатель «Качество работ»	Предельные величины значимости	
	Условие присвоения соответствующего количества баллов	Количество присваиваемых баллов
В пояснительной записке должно быть представлено:	- отсутствие предложения по качеству работ, т.е. участником закупки не	

<p>описание последовательности и порядка выполнения работ с привязкой к объекту, в том числе описание состава проведения работ;</p> <p>-описание организации и технологии выполнения работ с привязкой по каждому из объектов, учет требований, установленных нормативно-техническими документами и действующим законодательством Российской Федерации;</p> <p>-информация о технике безопасности при выполнении работ, охрана труда и окружающей среды;</p> <p>-сведения о материально-технической базе, об оборудовании, которое будет применено при выполнении работ (могут быть представлены соответствующие сведения об аттестации и аккредитации), а также сведения о программных продуктах, при помощи которых будут осуществляться работы с указанием на наличие лицензии на такое программное обеспечение;</p> <p>-сведения об имеющейся системе управления менеджмента качества с предоставлением (при наличии) разработанных и утвержденных соответствующих программ, положений (при наличии могут быть представлены сертификаты (их копии) системы качества);</p> <p>-описание состава, содержания разделов, объемов, форматов сдаваемых результатов выполненных работ, отчетности, документов (могут быть представлены соответствующие примеры, образцы);</p> <p>-иная информация и сведения, предоставляемые участником закупки по желанию.</p>	<p>представлена предлагаемая им пояснительная записка с описанием выполнения работ;</p> <p>и/или</p> <p>- при низкой степени детализации и конкретизации предложения участника, а также при предоставлении информации не в полном объеме соответствующее требованиям конкурсной документации, при предоставлении информация без привязки к объекту (т.е. представляемая информация в составе предложения по качеству работ не относится к предмету настоящей закупки);</p> <p>и/или</p> <p>- наличие существенных противоречий, несоответствий в пояснительной записке требованиям, установленным конкурсной документацией</p>	<p>0 баллов</p>
<p>-иная информация и сведения, предоставляемые участником закупки по желанию.</p>	<p>- предоставлении информации, сведений, полное и подробное описание выполняемых работ, соответствующее требованиям конкурсной документации</p>	<p>100 баллов</p>

Вместе с тем, как было разъяснено Письмом Минэкономразвития России № 31047-ЕЕ/Д28и, ФАС России № АЦ/50997/14 от 11.12.2014 «О позиции Минэкономразвития России и ФАС России (далее – Письмо) по вопросу применения норм Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в отношении установления

порядка рассмотрения и оценки заявок, окончательных предложений участников закупки по нестоимостным критериям» в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, документация о закупке должна содержать:

предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке конкурсной комиссией и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям;

зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (показателям критерия) в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений;

пропорциональную зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «квалификация участников закупки» (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка;

инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки конкурсной комиссией.

Однако из вышеуказанных положений Документации следует, что заказчик – ГОКУ «Новгородавтодор» в нарушение пунктов 11, 29 Правил и, игнорируя разъяснения Письма, не предусмотрел надлежащую шкалу оценки заявок участников рассматриваемого конкурса, устанавливающую зависимость между количеством присваиваемых баллов (от 0 до 100) и представляемыми в заявках сведениями по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Так, в Документации отсутствует указание на присвоение определенного количества баллов (например, 25, 50, 75) участнику закупки заявка, которого содержит определенный объем сведений (количество разделов) в пояснительной записке из числа указанных в Документации (описание организации и технологии выполнения работ; информация о технике безопасности; сведения о материально-технической базе; сведения об имеющейся системе управления менеджмента качества; описание состава, содержания разделов, объемов, форматов сдаваемых результатов выполненных работ).

Кроме того, заказчиком не определен исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке конкурсной комиссией и, соответственно, представлению в заявках, поскольку из вышеуказанных положений Документации следует, что помимо предусмотренных заказчиком сведений в пояснительной записке может быть указана иная информация по желанию участника закупки, которая также подлежит оценке и в отношении которой могут быть присвоены баллы.

Учитывая изложенное, установленный заказчиком порядок оценки заявок не отвечает принципу определенности и однозначности, и в итоге позволяет конкурсной комиссии по своему субъективному усмотрению определять победителя торгов, а не выявлять лицо, объективно предложившее лучшие условия выполнения работ.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор»

содержатся нарушения части 8 статьи 32, пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в конкурсной документации порядка оценки заявок по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», не обеспечивающего выбор лучшего предложения участников закупки и, соответственно, надлежащее определение победителя торгов.

В данной части Жалоба является обоснованной.

В действиях должностного лица государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор», утвердившего Документацию с нарушением требований законодательства о контрактной системе, имеются признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно пункту 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

В соответствии с пунктом 28 Правил оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного абзацем вторым пункта 11 настоящих Правил.

Как уже отмечалось, согласно пункту 13.5.2 Документации заказчиком установлен только один нестоимостной критерий оценки заявок «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», критерий «Квалификация участников закупки» в Документации отсутствует.

В пояснительной записке для оценки по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» участникам рассматриваемой закупки действительно предлагается указать информацию о квалификационном

составе специалистов, сведения о материально-технической базе, об оборудовании, которое будет применено при выполнении работ, сведения об имеющейся системе управления менеджмента качества с предоставлением (при наличии) разработанных и утвержденных соответствующих программ.

Однако предоставление указанных сведений не свидетельствует об установлении заказчиком показателей критерия «Квалификация участников закупки» для оценки по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», поскольку, во-первых, в Документации отсутствуют какие-либо конкретные требования к квалификации трудовых ресурсов участников закупки (количество специалистов, их образование, указание на наличие определенной квалификации), к обеспеченности участника закупки материально-техническими ресурсами (наименование, количество, целевое назначение, функциональные характеристики оборудования), к деловой репутации участника закупки (наименование систем менеджмента качества, в том числе с указанием на действующие государственные стандарты в этой сфере, указание на необходимость получения определенных сертификатов систем менеджмента качества), во-вторых, в Документации отсутствует указание на возможность присвоения определенного количества баллов в зависимости от конкретных сведений, представляемых в заявке относительно квалификационного состава специалистов, материально-технической базы, системы управления менеджмента качества.

Требований о документальном подтверждении указанных в пояснительной записке сведений о квалификационном составе специалистов, о материально-технической базе, об имеющейся системе управления менеджмента качества в Документации также не содержится.

Кроме того, в пункте 10.5.2 Документации указано, что в первой части заявки не допускается указание сведений об участнике электронного конкурса, подавшем заявку на участие в таком конкурсе, что полностью соответствует положениям части 5 статьи 54.4 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, в данной части Жалоба является необоснованной.

3. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 28.12.2010 № 11017/10, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько

обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

При этом формирование объекта закупки является правом заказчика, который не должен нарушать запрет, предусмотренный статьей 33 Закона о контрактной системе в части установления требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки.

Пунктом 5.5 Технического задания (Приложение № 1 к Документации) предусмотрено проведение аэрофотосъемочных работ и воздушного лазерного сканирования в отношении полос отвода автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, расположенных на территории Новгородской и Вологодской областей, указанных в приложении № 1 к Техническому заданию, и прилегающей к ней территории полосой не менее 150 метров от крайнего конструктивного элемента автодороги.

Пунктом 5.8 Технического задания (Приложение № 1 к Документации) предусмотрено, что аэрофотосъёмочная аппаратура должна иметь заводскую калибровку, подтверждённую соответствующим сертификатом калибровки. Кроме того, в ходе эксплуатации должна быть выполнена калибровка силами эксплуатирующей организации.

Обоснование установления указанных требований к выполняемым работам и их соответствие действительным потребностям заказчика приведены в вышеуказанных возражениях на Жалобу, а также в ответах на запросы о разъяснении положений Документации, размещенных на официальном сайте.

Доказательства несоответствия указанных положений Технического задания действительным потребностям заказчика, целям проведения закупки, заданным результатам проведения работ в материалах Жалобы отсутствуют.

Оснований полагать, что указанные требования к выполняемым работам являются избыточными и направлены на ограничение количества участников закупки не имеется.

Таким образом, в данной части Жалоба также является необоснованной.

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях государственного заказчика, являются существенными, затрудняют подготовку участниками закупки своих заявок на участие в открытом конкурсе, не отвечают условию объективной оценки их заявок с целью выявления лучших условий исполнения государственного контракта, что дает основание для выдачи предписания об устранении допущенных нарушений законодательства о контрактной системе.

Руководствуясь статьями 32, 33, 54.3, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Промоборудование» (603105, г. Нижний Новгород, ул. Бориса Панина, д. 5 корп. 3) на действия государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» при осуществлении им и уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области закупки (определения поставщика) путём проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение комплекса кадастровых работ для регистрации права собственности Новгородской области в отношении автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, расположенных на территориях Новгородской и Вологодской областей и земельных участков под автомобильными дорогами, извещение № 0150200003920000004 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 28.01.2020, частично обоснованной в части довода об отсутствии в конкурсной документации надлежащей шкалы оценки заявок, устанавливающей зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

2. Признать в действиях государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» нарушения части 8 статьи 32, пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

3. Выдать государственному заказчику – Государственному областному казенному учреждению «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор», уполномоченному органу – Администрации Губернатора Новгородской области обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор».

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

С.О. Михайлов

А.В. Петрова

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.