

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 02-09/419-12

24 января 2013 года

г.

Томск

Заместитель руководителя Управления ФАС по Томской области Б....., рассмотрев протокол и материалы дела № 02-09/419-12 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица - управляющего директора - первого заместителя генерального директора открытого акционерного общества «Томская распределительная компания» (далее ОАО «ТРК») П., по ч. 2 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение абз. 1 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», с участием защитника должностного лица М. по доверенности от 28.12.2012 б/н,

УСТАНОВИЛ:

В городе Томске 23 июля 2012 года Томским УФАС было возбуждено дело № 02-10/74-12 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Томская распределительная компания» ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Поводом для возбуждения дела послужили следующие обстоятельства: в УФАС России по Томской области вх. № 3545 от 03.07.2012 поступило обращение от С. (Заявитель) о том, что между Заявителем и ОАО «ТРК» заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям <...> (Договор).

Согласно п. 5 указанного договора, ОАО «ТРК» обязуется выполнить мероприятия по технологическому присоединению в течение 6-ти месяцев со дня заключения договора.

Расходы на технологическое присоединение в соответствии с условиями договора Заявителем оплачены 30.12.2011.

По состоянию на 03.07.2012, т.е. на момент подачи С. заявления в УФАС по Томской области ОАО «ТРК» свои обязательства по Договору не исполнены.

ОАО «ТРК» является субъектом естественной монополии, как хозяйствующий субъект, занятый оказанием услуг по передаче электрической энергии и, соответственно, занимает доминирующее положение на рынке предоставления услуг по передаче электроэнергии в географических границах электрических сетей, принадлежащих обществу на праве собственности, праве аренды, хозяйственном ведении и ином праве.

Комиссия Управления ФАС России своим решением от 17.10.2012 признала ОАО «ТРК» нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального Закона «О защите конкуренции» путем не выполнения мероприятия по технологическому присоединению

энергопринимающих устройств С., т.е. совершило действия ущемляющие интересы Заявителя.

Комиссией Управления ФАС России выдано ОАО «ТРК» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, которое было исполнено (вх. № 6081 от 08.11.2012).

Правонарушение совершено в городе Томске 29 июня 2012 года.

П. является управляющим директором - первым заместителем генерального директора ОАО «ТРК», который назначен приказом о приеме работника на работу от <...> управляющим директором - первым заместителем генерального директора и действует на основании доверенности <...>.

Согласно п. 3.2.13.14 трудового договора от <...> работник обязан осуществлять все необходимые действия для заключения и надлежащего исполнения Обществом (ОАО «ТРК») договоров по технологическому присоединению к электрическим сетям Общества объектов заявителей, обратившихся в Общество, в соответствии с действующим законодательством.

Из указанного можно сделать вывод, что действия должностного лица управляющего директора - первого заместителя генерального директора ОАО «ТРК» П. привели к нарушению ОАО «ТРК» требований ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» - запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно ч. 2 ст. 14.31 совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа.

Согласно статье 2.4 административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При рассмотрении материалов дела № 02-09/419-12 об административном правонарушении управляющий директор - первый заместитель генерального директора ОАО «ТРК» П. свою вину в совершении административного правонарушения не признал, предоставил отзыв вх. № 288 от 23.01.2013, копию приказа о приеме работника на работу от <...> управляющим директором - первым заместителем генерального директора, копию трудового договора от <...>, копию доверенности <...>, копию паспорта, в которых пишет об отсутствии состава административного правонарушения и об отсутствии основания для привлечения П. к административной ответственности.

Заместитель руководителя Управления ФАС по Томской области, заслушав защитника П., изучив материалы административного дела, находит вину П. в совершении административного правонарушения установленной и доказанной, при этом исходит из следующего.

Статьей 1.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, закреплено, что задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья

граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно статьи 2.1. Кодекса РФ об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Факт совершения правонарушения П. подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении от 28.12.2012;
- решением комиссии Томского УФАС России от 17.10.2012 и материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства № 02-10/74-12;
- копией трудового договора,
- отзывом вх. № 288 от 23.01.2013 и другими материалами дела.

Оценивая, собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Управления ФАС по Томской области находит вину управляющего директора - первого заместителя генерального директора ОАО «ТРК» П., а действия управляющего директора - первого заместителя генерального директора ОАО «ТРК» П. верно квалифицированы по ч. 2 ст.14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за нарушения требований ч.1 ст.10 Федерального закона 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, заместитель руководителя Управления ФАС по Томской области учитывает характер совершенного правонарушения, форму вины нарушителя, отягчающие и смягчающие обстоятельства.

Рассматриваемое правонарушение не может быть признано малозначительным. По своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности, оно посягает на материальные интересы гражданина — застройщика индивидуального жилого дома. О существенной общественной опасности нарушения свидетельствует и значительная санкция, предусмотренная законом за данное нарушение, подтверждающая, что законодателем данное нарушение отнесено к значительным. Поэтому, исходя из характера нарушения, роли нарушителя в его совершении, значительной угрозы охраняемым правоотношениям, оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не усматривается.

Согласно статьи 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Согласно ч. 2 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

В соответствии со ст.4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях отягчающих по делу обстоятельств не установлено.

В соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заместитель руководителя Управления ФАС по Томской области Бутенко И.В. полагает возможным признать в качестве смягчающего обстоятельства раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, добровольное прекращение правонарушения, добровольное исполнение предписания и находит возможным назначить административное наказание П. в минимальных пределах санкций ч. 2 ст.14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - двадцать тысяч рублей.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 23.48, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

управляющего директора - первого заместителя генерального директора ОАО «Томская распределительная компания» П. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в сумме двадцати тысяч рублей.

В соответствии со статьями 30.1 и 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Сумма штрафа зачисляется в бюджет бюджетной системы РФ по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 7019027633 КПП 701701001

УФК по Томской области (Томское УФАС России).

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

ОКАТО 69401000000

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Томской области г. Томск

БИК 046902001

Р/с 40101810900000010007

Назначение платежа: оплата штрафа за нарушение антимонопольного законодательства согласно постановлению по делу № 02-09/419-12 от 24.01.2013.

Сведения об уплате суммы штрафа представить в УФАС по Томской области, в трехдневный срок после уплаты.

Согласно п.1 ст.20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до 15 суток.

Согласно п.4 ст.32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Согласно п.5 ст.32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25.

В соответствии со ст.31.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление вступает в законную силу по истечении срока, установленного для обжалования.

Зам.руководителя Управления

И.В.Б...

Копию постановления получил (а) « » _____ 2013г.

Постановление вступило в законную силу « » _____ 2013г.