

# РЕШЕНИЕ

по делу № 08/3530-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 16 января 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 19 января 2017 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу исх. № 16/12/26-1фас от 26 декабря 2016 года Общества с ограниченной ответственностью «БИ ТУ БИ» (далее – Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя [«Единый информационно-расчетный центр»](#) (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на оказание услуг по заправке, ремонту и обслуживанию картриджей, ремонту и обслуживанию принтеров и многофункциональных устройств, извещение № 31604540395 (далее – Запрос предложений, Закупка), заслушав пояснения заявителей, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Запроса предложений, документация, протоколы размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. начальная максимальная цена договора, указанная в извещении, не соответствует начальной максимальной цене, указанной в документации,
2. в документации и проекте договора не указан срок оказания услуг.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях исх. № 164/2 от 12 января 2017 года (вх. № 15с от 12 января 2017 года) на жалобу Заявителя.

Пояснения представителя Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).

1. В соответствии с частью 8 статьи 4 Закона о закупках извещение о закупке, в том числе извещение о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, является неотъемлемой частью документации о закупке. Сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.

Согласно информации содержащейся в ЕИС в извещении о проведении закупки начальная максимальная цена договора указана в размере 1 000 000,00 рублей.

В то же время в пункте 5 документации на проведение запроса предложений размер начальной максимальной цены договора составляет 913 850,00 рублей.

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что сведения о начальной максимальной цене договора, содержащиеся в извещении о закупке не соответствуют сведениям, содержащимся в документации о закупке.

Действия Заказчика, указавшего ненадлежащим образом сведения о начальной максимальной цене договора, нарушают требования части 8 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод Заявителя нашел свое подтверждение.

2. Согласно пункту 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

В соответствии с пунктом 1.8.11 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд государственного унитарного предприятия Севастополя «Единый информационно-расчетный центр» (далее - Положение) при подготовке проекта договора, который является неотъемлемой частью документации о закупках, в него включаются все существенные условия кроме тех, которые определяются в процессе проведения закупки.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что в пункте 11 документации о закупке установлено, что условия и сроки поставки товара, выполнения работы, оказания услуги определены в соответствии с Проектом Договора и Техническим заданием (Приложение № 2, 3 к настоящей Документации). При этом, указанные приложения не содержат сроков оказания услуг.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что действия Заказчика не указавшего в документации и проекте договора срок оказания услуг нарушают пункт 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках, пункт 1.8.11 Положения и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дополнительно Комиссией Управления установлено следующее.

1. Согласно части 4 статьи 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить [перечень](#) товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме. Такой перечень утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июня 2012 № 616 (далее - Перечень).

В извещении о проведении закупки размещенном в ЕИС указан код по общероссийскому классификатору «ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности» утвержденному Приказом Росстандарта от 31 января 2014 № 14-ст (далее – ОКПД 2) - 95.11.10.000 Услуги по ремонту компьютеров и периферийного оборудования. Указанный код по ОКПД2 входит в Перечень закупок которые осуществляются в электронной форме.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что закупка проводилась не в электронной форме, прием заявок осуществлялся в письменной форме на бумажном носителе, в соответствии с положениями документации о закупке.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что действия Заказчика, осуществившего закупку не в электронной форме, а иной форме, нарушают требования части 4 статьи 3 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно пункту 4.3.3 Положения изменения, вносимые в извещение и документацию о проведении запроса предложений, размещаются Заказчиком в единой информационной системе не позднее трех дней со дня принятия решения об их внесении.

Если в извещение, документацию о запросе предложений вносятся изменения, срок подачи заявок должен быть продлен. Этот срок продлевается Заказчиком таким образом, чтобы со дня размещения в единой информационной системе изменений, внесенных в указанные извещение и документацию, до даты окончания подачи заявок на участие в запросе предложений срок составлял не менее трех дней.

Согласно информации содержащейся в ЕИС, 27 декабря 2016 года Заказчиком были размещены изменения, внесенные в положения документации о закупке. При этом срок окончания заявок был указан 28 декабря 2016 года в 10 часов 00 минут. В тоже время, Заказчик при внесении изменений в документацию о закупке указывает в обосновании причины внесения изменений «техническая ошибка» и дополнительно не поясняет, в какой части документации о закупке допущена

техническая ошибка и в чем она заключатся. Кроме того, в случае внесения изменений в требования к оказываемым услугам, участники, подавшие заявки на участие в закупке до внесения изменений в документацию, не имеют возможности внести соответствующие изменения в поданные предложения, что может привести к признанию заявки не соответствующей требованиям документации о закупке и как следствие к ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что действия Заказчика не продлившего срок приема заявок после внесения изменений в положения документации о закупке, нарушают требования пункта 4.3.3 Положения.

Кроме того, Комиссия Управления не исключает, что допущенные Заказчиком на рушения в ходе проведения закупки могли привести к тому, что некоторые хозяйствующие субъекты были вынуждены отказаться от участия в запросе предложений, после изучения закупочной документации, понимая, что оказание услуг без определения сроков ее оказания невозможно и бесперспективно, как с точки зрения сдачи – приемки выполненных работ, так и с точки зрения их выполнения, не говоря уже о возможности наступления определенных правовых последствий в будущем.

Любой отказ хозяйствующих субъектов от самостоятельных действий на товарном рынке безальтернативно признается Комиссией Управления признаком, указывающим на ограничение конкуренции, в силу пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Управления приходит к выводу, что такие действия Заказчика могут создать условия не только для ограничения конкуренции, перечень признаков которой определен пунктом 17 статьи 14 Закона о защите конкуренции, но и для ее недопущения или устранения.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, Комиссия Управления в совокупности выявленных нарушений Положения, Закона о закупках усматривает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении закупки.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

#### **РЕШИЛА:**

**1. Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «БИ ТУ БИ» на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя [«Единый информационно-расчетный центр»](#) при проведении запроса предложений на оказание услуг по заправке, ремонту и обслуживанию картриджей, ремонту и обслуживанию принтеров и многофункциональных устройств, извещение

№ 31604540395, обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 2, части 4 статьи 3, части 8 статьи 4, пункта 4 части 10 статьи 4, Закона о закупках, пункта 4.3.3 Положения.

3. Установить в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении закупки

4. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об аннулировании закупки.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для решения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика, допустивших выявленное нарушение, к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.9, частями 1, 7 статьи 7.32.3 КоАП.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 08/3530-16**

**по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном**

**статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года**

**№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

16 января 2017 года

г. Севастополь

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 16 января 2017 года по делу № 08/3530-16 по результатам рассмотрения жалобы исх. № 16/12/26-1фас от 26 декабря 2016 года Общества с ограниченной ответственностью «БИ ТУ БИ» (далее – Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя [«Единый информационно-расчетный центр»](#) (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на оказание услуг по заправке, ремонту и обслуживанию картриджей, ремонту и обслуживанию принтеров и многофункциональных устройств, извещение № 31604540395 (далее – Запрос предложений),

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Государственному унитарному предприятию города Севастополя [«Единый информационно-расчетный центр»](#):

1. аннулировать закупку путем проведения запроса предложений на оказание услуг по заправке, ремонту и обслуживанию картриджей, ремонту и обслуживанию принтеров и многофункциональных устройств, извещение № 31604540395,
2. в срок до 03 февраля 2017 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пункта 1 настоящего предписания.

Примечание: в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу