

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2995/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «ПрофитКлин» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ОАО «РЖД» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора оказания услуг по уборке помещений (реестровый № 32009867580, далее — Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением заявки Заявителя от дальнейшего участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу от 10.02.2021 заявка Заявителя (идентификационный номер <...>) была отклонена на основании пункта 3.11.5. документации о закупке в связи с установлением недостоверной информации, содержащейся в документах, представленных в составе заявки, а именно участник в составе заявки представил форму сведений об опыте оказания услуг в которой указана информация об отсутствии претензий по договору №147/43 от 17.12.2018 г., по договору №0.СЭ.50.05184/18 от 16.12.2018 г., по договору № 32/2638-Д от 31.12.2019 г. однако в ходе проверки было установлено, что по данным договорам имеются претензии.

Заявитель с данным отклонением не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган, в которой указал, что при проведении закупки Заказчиком принято неправомерное решение.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения в которых указал следующее.

В ходе проверки сведений, полученных от участника, был получен ответ АО НПО «ЦНИИТМАШ», в котором сообщается, что в рамках договора № 147/43 от 17.12.2018, заключенного с ООО «ПрофитКлин», периодически возникают претензии к исполнителю в отношении организации и качества выполнения работ, а также правильности и своевременности предоставления отчетных документов.

Ранее получен ответ АО «ВНИИЖТ», в котором сообщается о наличии претензий к ООО «ПрофитКлин» по договору от 16.12.2018 № 0.СЭ.50.05184/18, указанному в форме опыта оказания услуг участника.

Также получен ответ АО «ВНИИАЭС» (ИНН 7721247141), в котором подтверждается заключение с ООО «ПрофитКлин» договора от 31.12.2019 № 32/2638-Д, указанного в форме опыта оказания услуг участника, при этом, сообщается, что при исполнении обязательств отмечено ненадлежащее качество оказания исполнителем услуг. Кроме того, в указанном ответе содержится информация о недобросовестных действиях ООО «ПрофитКлин», направленных на уклонение от уплаты налога на добавленную стоимость, которые привели к высокому риску утраты права заказчика на вычет НДС и возникновению соответствующих убытков.

Указанные документы были представлены Заказчиком на заседании Комиссии. Из указанных документов следует, что Заявителем в составе заявки представлены недостоверные сведения в части отсутствия жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по всем договорам.

Таким образом, Комиссией было установлено, что заявка Заявителя была отклонена Заказчиком правомерно.

При этом Заявитель не явился на заседание Комиссии и не представил доказательств обратного.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Комиссия оценив представленные документы и сведения признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПрофитКлин» (ИНН 7723629820) на действия ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.02.2021 № ЕО/9936/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение 3 месяцев с даты его принятия в арбитражном суде.