

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18609/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.10.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи (...), представителей от (...), от ООО «Белый ветер», от ООО «СПЕЦТОРГИ»,

рассмотрев жалобу (...) (далее также - Заявитель) на действия ООО «СПЕЦТОРГИ» (далее также — Оператор ЭТП) при проведении торгов по реализации имущества должников (извещения №№ 041021/51048754/07, 041021/51048754/09, 041021/51048754/10, 041021/51048754/11, 270921/51048754/12, 270921/51048754/13, 270921/51048754/14, 270921/51048754/16, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия ЭТП при проведении Организатором Торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб,

рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Извещения о проведении Торгов размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru.

Местом проведения Торгов является электронная торговая площадка ООО «СПЕЦТОРГИ» (адрес в сети «Интернет» - <https://storgi.ru/>) (далее - ЭТП).

Регламент ЭТП размещен на сайте <https://storgi.ru/regulations/sales/>

Заявитель в своей жалобе оспаривает положения Регламента ЭТП.

Представитель Оператора ЭТП с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, основываясь на фактических обстоятельствах дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с жалобой, а также позицией, озвученной на заседании Комиссии, доводы Заявителя сводятся к несогласию с положениями Регламента, касающихся процесса регистрации на ЭТП, установленных ЭТП тарифов.

Вместе с тем согласно пункту 2.2 Регламента ЭТП настоящий Регламент является договором присоединения в соответствии со статьей 428 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2.3 Регламента ЭТП сторонами настоящего регламента являются Оператор электронной площадки и лица, зарегистрированные на электронной площадке согласно раздела 9 настоящего Регламента.

При этом Заявитель в своей жалобе указал, что он зарегистрирован на ЭТП.

Таким образом, в данном случае, Заявитель, являясь стороной договора присоединения, обжалует условия данного договора.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее — Положение), ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Доводы, изложенные в жалобе, связаны с обжалованием правомерности условий заключенного договора присоединения и не связан с проведением конкретных торгов, что исключает возможность административного контроля в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, предмет обжалования по поступившей в антимонопольный орган жалобе связан с нарушением гражданских прав Заявителя.

При этом антимонопольный орган не располагает компетенцией по осуществлению контроля за порядком условий Договора. В связи с чем указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке, а права заявителя не могут быть восстановлены в административном порядке.

В соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган во всяком случае не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

Согласно части 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

Кроме того Заявитель в своей жалобе оспаривает тарифы, установленные на ЭТП.

Комиссия отмечает, что действующим законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве не регламентирован порядок и размер взимания платы Оператором ЭТП. Условия и порядок регистрации участника на электронной торгов площадке, в том числе порядок и размер взимания платы за такую регистрацию, определяется Регламентом ЭТП, с которым, в свою очередь, участник при регистрации соглашается.

В рамках рассмотрения жалоб по «короткой» процедуре в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции невозможно установить экономически обоснованный размер указанной платы.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о заинтересованности в участии в конкретных указанных им в жалобе процедурах № 041021/51048754/07, 041021/51048754/09, 041021/51048754/10, 041021/51048754/11, 270921/51048754/12, 270921/51048754/13, 270921/51048754/14, 270921/51048754/16.

В частности, Организатор на заседании Комиссии отметил, что Заявитель не связывался с Организатором с целью ознакомления с реализуемым имуществом.

Также Заявителем не направлялись денежные средства в качестве задатка.

Вместе с тем право на обжалование процедуры в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции возможно лицами,

подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Вместе с тем в настоящем случае Заявителем не доказан реальный интерес для участия в конкретных указанных в жалобе торгах.

При этом обжалование действий организатора торгов и оператора электронной торговой площадке в рамках «короткой» процедуры рассмотрения жалоб не может носить абсолютный характер. В силу положений статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает вышепоименованные жалобы именно в контексте соблюдения прав **лиц, в том или ином статусе участвующих** (или имеющих возможность принять участие) непосредственно в самой процедуре проведения торгов, но не лиц, связанных, например, с реализуемым на торгах имуществом, но в самих торгах не участвующих. Указанный правовой подход **соотносится с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации (Определение от 10.03.2017 № 305-КГ17-523)**.

В противном случае, реализация такого права необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников торгов, которые подали заявки в соответствии с условиями документации. Кроме того, обжалование документации о Торгах после окончания срока подачи заявок на участие в Торгах явно не доказывает, что его права как потенциального участника процедуры могли быть нарушены.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений Регламента не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и свидетельствует о злоупотреблении Заявителем своим правом на обжалование процедуры, поскольку Заявителем не

представлено доказательств в заинтересованности в участии в торгах.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов без рассмотрения.
2. Снять ограничение на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 19.10.2021 № ЕО/63875/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.