

РЕШЕНИЕ**по жалобе на действия (бездействие) Красноярского УФАС России**

17 апреля 2018 года г. Москва

Руководитель Федеральной антимонопольной службы Артемьев Игорь Юрьевич, рассмотрев в порядке раздела V Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 №339 (далее – Регламент), жалобу ИП Гузова В.В. (далее также — Заявитель, ответчик по делу) от 20.02.2018 (вх. №25938-ЭП/18) на действия (бездействие) Красноярского УФАС России (далее также — антимонопольный орган) при рассмотрении дела №45-17-17 о нарушении антимонопольного законодательства,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель в жалобе указывает на нарушения Регламента Красноярским УФАС России, допущенные в ходе рассмотрения дела №45-17-17, возбужденного в отношении ИП Гузова В.В. по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения жалобы Заявителя установлено следующее.

- - - В своей жалобе ИП Гузов В.В. указывает, что заявленные им в ходе рассмотрения дела письменные ходатайства от 26.04.2017, 02.05.2017, 09.10.2017, 09.11.2017, 20.11.2017, 05.12.2017, 28.12.2017, Красноярским УФАС России не рассмотрены.

В письме от 09.10.2017 Заявитель ходатайствовал о переносе рассмотрения дела на другое время в связи с невозможностью явки на заседание комиссии по рассмотрению дела №45-17-17, в связи с чем 17.10.2017 комиссия Красноярского УФАС России вынесла определение об отложении рассмотрения дела и назначила его рассмотрение на 28.11.2017.

Ходатайства ИП Гузова В.В. от 26.04.2017, 02.05.2017, 05.12.2017, 28.12.2017 касались ознакомления ответчика по делу с материалами дела №45-17-17.

В ходе проведенной проверки ФАС России установлено, что сведения о принятых решениях по результатам рассмотрения перечисленных ходатайств отсутствуют, Красноярским УФАС России в ответ на запрос ФАС России не представлены.

Согласно пункту 1.10 Регламента с момента возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующие в деле, имеют право, в числе прочего, заявлять ходатайства, знакомиться с материалами дела и доказательствами по делу.

В соответствии с пунктом 3.98 Регламента на заседании комиссии заслушиваются и обсуждаются ходатайства, принимаются по ним решения.

Как следует из представленных Красноярским УФАС России документов и пояснений, на ходатайствах ООО «АС» и ИП Гузова В.В. стоит отметка представителей указанных лиц об ознакомлении с материалами дела (с использованием фотосъемки) лишь 10.05.2017.

Сведения об ознакомлении ИП Гузова В.В. с материалами дела в иные даты после поступления ходатайств об ознакомлении с материалами дела (позднее даты 10.05.2017) также не представлены, что может свидетельствовать о нарушении права ИП Гузова В.В. на ознакомление с материалами дела.

Таким образом, поскольку документы, подтверждающие принятие Красноярским УФАС России решений по заявленным ИП Гузовым В.В. ходатайствам от 26.04.2017, 02.05.2017, 05.12.2017, 28.12.2017 об ознакомлении с материалами дела №45-17-17, по запросу ФАС России в материалы проверки антимонопольным органом не представлены и в материалах дела также отсутствуют, ФАС России приходит к выводу о нарушении Красноярским УФАС России п.3.98 Регламента.

Ходатайства от 09.11.2017, 20.11.2017, на которые Заявитель ссылается в своей жалобе, в материалах дела отсутствуют, согласно письменным пояснениям Красноярского УФАС России в антимонопольный орган не поступали. Также к жалобе Заявителем не приложены копии указанных ходатайств и документы, подтверждающие их направление и получение Красноярским УФАС России, в связи с чем оценить указанные доводы Заявителя не представляется возможным.

- - - В жалобе Заявитель указывает на то, что материалы дела №45-17-17, представленные ему для ознакомления, не прошиты, не пронумерованы, листы ознакомления с делом отсутствуют, что, по мнению ИП Гузова В.В., является нарушением пункта 3.83 Регламента.

Согласно пункту 3.83 Регламента оформление дела предусматривает:

- подшивку или переплет дела;
- сквозную нумерацию листов дела;
- составление внутренней описи дела в соответствии с Приложением №9 к Регламенту.

В соответствии с пунктам 3.84 и 3.87 Регламента листы дел, состоящих из нескольких томов или частей, нумеруются по каждому тому или по каждой части отдельно. В каждом томе (части) дела ведется лист ознакомления в соответствии с Приложением №12 к настоящему Регламенту. По окончании каждого ознакомления с материалами дела в листе ознакомления лицо, ознакомившееся с материалами дела, делает соответствующую запись.

Согласно представленным Красноярским УФАС России фотокопиям материалов дела все материалы прошиты и пронумерованы, также на обороте папки с материалами дела имеется лист ознакомления. Как следует из письменных пояснений Красноярского УФАС России, причины, по которым Заявителем не заполнялся лист ознакомления по результатам такого ознакомления с материалами дела, ему не известны.

На основании изложенного, нарушений требований Регламента в указанной части не установлено.

3. Согласно доводам жалобы ИП Гузова В.В. материалы дела, предоставленные ему для ознакомления, содержали документы, имеющие коммерческую и служебную тайну, не были выделены в отдельный том.

В соответствии с пунктом 3.86 Регламента в отдельные тома помещаются документы и материалы, содержащие информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» информация, составляющая коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну и полученная антимонопольным органом при осуществлении своих полномочий, не подлежит разглашению, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Названным нормам корреспондирует пункт 3.10 Регламента, согласно которому заявитель должен указать исчерпывающий перечень документов и сведений, составляющих коммерческую тайну (за исключением документов и сведений, которые не могут являться коммерческой тайной в соответствии с законодательством Российской Федерации), служебную или иную охраняемую законом тайну.

При этом информация, в отношении которой отсутствует введенный ее обладателем режим коммерческой и иной тайны, не подлежит охране в соответствии с требованиями закона.

В ходе проведенной проверки установлено, что сведения, представленные в материалы дела лицами, участвующими в деле, не содержали каких-либо указаний на то, что они представляют собой коммерческую либо служебную тайну.

В связи с этим, у Красноярского УФАС России отсутствовали правовые основания для отнесения представленных ИП Гузовым В.В. сведений к коммерческой и/или служебной тайне, а соответственно, и выделению таких сведений в отдельный том.

4. ИП Гузов В.В. в жалобе указывает на неразмещение принятого по результатам рассмотрения дела решения на официальном сайте ФАС России в базе «Правовые акты Федеральной антимонопольной службы», а также на отсутствие в материалах дела анализа состояния конкуренции на товарном рынке, что, по его мнению, также нарушает требования Регламента.

Согласно пункту 3.144 Регламента заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства.

Установлено, что в заключении комиссии Красноярского УФАС России об обстоятельствах дела №45-17-17 указаны обстоятельства, установленные антимонопольным органом в ходе проведенного им анализа состояния конкуренции на товарном рынке, также Красноярским УФАС России представлена копия аналитического отчета, составленного по результатам проведения анализа состояния конкуренции.

Также установлено, что решение Красноярского УФАС России по делу №45-17-17 принято 29.01.2018 и размещено на сайте ФАС России по ссылке: <http://solutions.fas.gov.ru/to/krasnoyarskoe-ufas-rossii/45-17-17>.

Таким образом, вышеуказанные доводы Заявителя, по результатам проведенной ФАС России проверки, не нашли своего подтверждения.

Иные доводы ИП Гузова В.В., указанные в жалобе, а именно: о бездействии антимонопольного органа после репортажа в СМИ в части непринятия каких-либо мер, использования ссылок в определениях комиссии Красноярского УФАС России на законодательство, а также несоответствия выводов комиссии Красноярского УФАС России по поводу антикоррупционного законодательства, не могут быть рассмотрены в порядке, предусмотренном Разделом V Регламента, поскольку не относятся к нарушениям сроков и последовательности процедуры по возбуждению и рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, соответственно, подлежат отклонению.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 5.25 Регламента,

РЕШИЛ:

- Жалобу ИП Гузова В.В. удовлетворить частично.
- Признать действия Красноярского УФАС России не соответствующими пункту 3.98 Регламента.
- Указать Красноярскому УФАС России на необходимость строгого соблюдения Регламента, а также принять меры по устранению причин и условий, способствовавших нарушению Регламента, и по недопущению подобных нарушений впредь.

И.Ю. Артемьев

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке.

Копия настоящего решения направлена ИП Гузову В.В., в Красноярское УФАС России.