

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «27» мая 2011 г.

В полном объеме решение изготовлено «08» июня 2011 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя комиссии Луканцова В.В. – руководителя Управления, членов Комиссии: Вагина Ю.А. – заместителя председателя комиссии, Сальникова А.Д. – начальника отдела, Дзвин К.А. – главного специалиста-эксперта отдела, Ушатиковой Н.А. – специалиста 1 разряда отдела, рассмотрев дело № 135/2011-М/Т по признакам нарушения ИП Алтабаевым В.Б.<...> и ИП Фениной Т.В. <...> пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее ФЗ «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с поручением на оперативном совещании в Правительстве Рязанской области Рязанским УФАС России совместно с Министерством экономического развития и торговли Рязанской области проводилась документарная проверка соблюдения антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, осуществляющими оптовую торговлю крупами (гречка, пшено).

По данным Министерства экономического развития и торговли Рязанской области основными предприятиями оптовой торговли, поставляющими крупу (гречка, пшено) в розничную сеть Рязанской области являются ИП Алтабаев В.Б. и ИП Фенина Т.В.. Из представленных материалов ИП Алтабаева В.Б. и ИП Фениной Т.В. установлено, что 21.03.2011 г. данные поставщики одновременно увеличили оптовые цены, что может являться результатом согласованных действий указанных хозяйствующих субъектов. Пунктом 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов).

Рассмотрев изложенные обстоятельства, Рязанским УФАС России приказом от 04.05.2011 г. №55 было возбуждено дело в отношении ИП Алтабаева В.Б. и ИП Фениной Т.В. по признакам нарушения п. 1 ч. 1 ст. 11 ФЗ « О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении согласованных действий по увеличению оптовых цен на крупу (гречка, пшено) в марте 2011 года.

В ходе рассмотрения дела представители лиц, участвующих в рассмотрении дела, не признали факта осуществления согласованных действий по повышению отпускных цен на крупу (гречка, пшено), пояснили, что их действия вызваны изменением конъюнктуры рынка, в т.ч. существенным ростом закупочных цен на крупу.

По существу дела, представители ответчиков пояснили следующее.

Коммерческим отделом ИП Алтабаева В.Б. регулярно проводится мониторинг цен (закупочных и розничных), просчитывается экономическая выгода и перспектива того или иного направления деятельности, будь то работа с сетями или мелкооптовыми покупателями. Анализ осуществляется по фирмам, являющимся лидерами и представляющими на рынке различные известные торговые марки как: <...>.

Проводимые маркетинговые исследования оптовых цен позволяют своевременно реагировать на динамику продаж и отслеживать конъюнктуру рынка.

Экономическая ситуация, которая сложилась летом-осенью 2010 г. (засуха и неурожай зерновых) привели к резкому повышению цен на крупу (гречка, пшено) в РФ.

В адрес ИП Алтабаева В.Б. и ИП Фениной Т.В. с августа 2010 г. по настоящее время производители и поставщики круп направляют письма информационного характера о повышении цен на сырье и готовую продукцию. В марте 2011 г. произошло изменение ставки НДС – с 10% до 18%, что также не могло не сказаться на росте цен. По данным Госкомстата в марте-апреле продукты выросли в цене на 0,5-0,7%, больше других подорожали крупы: пшено на 11%, гречка на 6,7%, а информация, размещенная на официальном сайте Госкомстата РФ подтверждает продолжающийся рост цен на гречку и пшено.

При общей тенденции роста цен в марте – апреле произошло повышение цен на гречку и пшено у таких производителей как, <...>.

В связи с вышеперечисленным, изменение оптовых цен со стороны ИП Алтабаева В.Б. и ИП Фениной Т.В. было продиктовано рядом объективных факторов, и в первую очередь, связанных с изменением закупочных цен от поставщиков продукции. Кроме того ИП Алтабаев В.Б. и ИП Фенина Т.В. не являются контрагентами и взаимодействие не осуществлялось.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, исследовав материалы дела, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к следующему.

П.1 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Согласно ст.8 ФЗ «О защите конкуренции», согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Согласно п.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008г. №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения; о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

На основании данных Росстата рост цен на крупу (гречка, пшено) наблюдался в Рязанской области и г. Рязани, а также в региональных центрах Центрального федерального округа России.

Таким образом, согласованные действия хозяйствующих субъектов по одновременному повышению цен на крупу (гречка, пшено) могут квалифицироваться как противоречащие антимонопольному законодательству в случае, если на участников таких действий не воздействовали в равной степени объективные факторы ценообразования, в т.ч. такие как рост закупочных цен на крупу (гречка, пшено).

При таких обстоятельствах, в действиях ИП Алтабаева В.Б. и ИП Фениной Т.В., связанных с одновременным увеличением оптовых цен на крупу в марте 2011 г. нарушение п. 1 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» комиссией не установлено.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.