

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ДиМедика» (вх. № 11386-13 от 30.08.2013 г.)
о нарушении законодательства о размещении заказов

06 сентября 2013г.
Пермь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «ДиМедика» (далее – Заявитель) на действия ГБУЗ ПК «Краевая стоматологическая поликлиника» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на капитальный ремонт помещений операционного блока на втором этаже (извещение № 0356200001913000056),

УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0356200001913000056 Заказчиком проводился открытый аукцион в электронной форме на капитальный ремонт помещений операционного блока на втором этаже.

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) нарушены действиями Заказчика.

Выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав и оценив представленные документы, Комиссия Пермского УФАС России установила следующее.

Согласно ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч.6 ст.34 Закона о размещении заказов, сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что согласно извещению о проведении торгов, место выполнения работ: Пермь, Братьев Игнатовых, 4, тогда как согласно требованиям Технического задания, являющегося неотъемлемой частью документации об открытом аукционе в электронной форме, место выполнения работ: Пермь, Братьев Вагановых, 4.

При указанных обстоятельствах в действиях Заказчика имеется нарушение требований ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

В п.п.2 п.2 Раздела 7 документации о торгах установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки копии свидетельства о допуске СРО к выполнению строительно-монтажных работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (в случае привлечения субподрядной (ых) организации (ий):

п.33 - Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): п.33.3 Жилищно-гражданское строительство.

Данные требования были установлены Заказчиком во исполнение требований ч.5 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, в соответствии с которой, документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частями 3 и 4](#) данной статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со [статьей 11](#) указанного Федерального закона.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов установлено такое обязательное требование к участникам размещения заказа как соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Комиссия отмечает, что действия Заказчика по установлению в документации об открытом аукционе в электронной форме указанного требования, нарушают требования Закона о размещении заказов.

[Статьей 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, регулируется настоящим [Кодексом](#), другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с ч.2 [ст.52](#) Градостроительного кодекса виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ могут выполняться любыми физическими или юридическими

лицами.

[Перечень](#) видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 N 624 "Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства"(далее – Приказ № 624).

Исходя из смысла указанных норм права, Комиссия приходит к выводу о том, что если условия документации о торгах предусматривают проведение работ, которые содержатся в Приказе № 624, следовательно, оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, то участник аукциона должен предоставить свидетельство о допуске к названным работам.

Комиссия отмечает, что свидетельство СРО требуется для выполнения работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса РФ), тогда как анализ Технического задания показал, что работы, которые необходимо выполнить потенциальному победителю, не оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Кроме того, представитель Заказчика не отрицала то обстоятельство, что Техническое задание не содержит видов работ, для выполнения которых необходимо свидетельство СРО.

Требования к составу второй части заявки установлены в ч.6 ст.41.8 Закона о размещении заказов.

Согласно ч.7 ст.41.8 Закона о размещении заказов, требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных [частями 4 и 6](#) настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

Таким образом, с учетом положения ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса РФ, о том, что иные работы могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами, с учетом не представления доказательств в обоснование законности установления требования о предоставлении свидетельства СРО, Комиссия пришла к выводу о том, что действия Заказчика, установившего требование о предоставлении копии свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, нарушают требования, обозначенные в ч.7 ст.41.8 Закона о размещении заказов.

Пункт 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов закрепляет, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) обозначенного Федерального закона.

Согласно п.1.6 Раздела 4 «Сведения о размещаемом заказе» документации о торгах начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 795 440,80 руб.

В качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком использованы сводный сметный расчет и локальные сметные расчеты.

В соответствии с [ч. 1 ст. 19.1](#) Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В соответствии с [ч. 2 ст. 19.1](#) Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Комиссия отмечает, что в действиях Заказчика, сформировавшего начальную (максимальную) цену контракта на основании локальных сметных расчетов и сводного сметного расчета, нарушений требований Закона о размещении заказов не может быть установлено, поскольку формирование начальной (максимальной) цены таким образом, не противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

Довод Заявителя о том, что извещение о проведении торгов не содержит сведений о сроках окончания рассмотрения вторых частей заявок, отклоняется Комиссией, как не состоятельный. Извещение о проведении торгов содержит дату и время окончания срока подачи заявок – 05.09.2013 г. 10:00 (п.7 ч.3 ст.41.5 Закона о размещении заказов), дату окончания рассмотрения заявок – 09.09.2013 г. (п.8 ч.3 ст.41.5 Закона о размещении заказов), дату проведения торгов – 12.09.2013 г. (п.9 ч.3 ст.41.5 Закона о размещении заказов).

Требований об указании в извещении о проведении торгов срока окончания рассмотрения вторых частей заявок ст.41.5 Закона о размещении заказов не содержит.

На основании статей 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДиМедика» на действия ГБУЗ ПК «Краевая стоматологическая поликлиника» при проведении открытого аукциона в электронной форме на капитальный ремонт помещений операционного блока на втором этаже (извещение № 0356200001913000056) обоснованной в части доводов, изложенных в п.п.1, 2 жалобы.

2. Признать в действиях ГБУЗ ПК «Краевая стоматологическая поликлиника» выявленное при рассмотрении жалобы нарушение требований ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов.
3. Признать в действиях ГБУЗ ПК «Краевая стоматологическая поликлиника» выявленное при рассмотрении жалобы нарушение требований ч.7 ст.41.8 Закона о размещении заказов.
4. Выдать ГБУЗ ПК «Краевая стоматологическая поликлиника» предписание об устранении выявленных нарушений требований Закона о размещении заказов.
5. В целях устранения нарушений требований Закона о размещении заказов, допущенных ГБУЗ ПК «Краевая стоматологическая поликлиника», выдать предписание Аукционной комиссии ГБУЗ ПК «Краевая стоматологическая поликлиника».
6. Материалы жалобы передать должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц ГБУЗ ПК «Краевая стоматологическая поликлиника» к административной ответственности за нарушение требований Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ДиМедика» (вх. № 11386-13 от 30.08.2013 г.)
о нарушении законодательства о размещении заказов

06 сентября 2013г.
Пермь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю
(далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «ДиМедика» (далее – Заявитель) на действия ГБУЗ ПК «Краевая стоматологическая поликлиника» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на капитальный ремонт помещений операционного блока на втором этаже (извещение № 0356200001913000056),

УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0356200001913000056 Заказчиком проводился открытый аукцион в электронной форме на капитальный ремонт помещений операционного блока на втором этаже.

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) нарушены действиями Заказчика.

Выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав и оценив представленные документы, Комиссия Пермского УФАС России установила следующее.

Согласно ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч.6 ст.34 Закона о размещении заказов, сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что согласно извещению о проведении торгов, место выполнения работ: Пермь, Братьев Игнатовых, 4, тогда как согласно требованиям Технического задания, являющегося неотъемлемой частью документации об открытом аукционе в электронной форме, место выполнения работ: Пермь, Братьев Вагановых, 4.

При указанных обстоятельствах в действиях Заказчика имеется нарушение требований ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

В п.п.2 п.2 Раздела 7 документации о торгах установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки копии свидетельства о допуске СРО к выполнению строительно-монтажных работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (в случае привлечения субподрядной (ых) организации (ий):

п.33 - Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): п.33.3 Жилищно-гражданское строительство.

Данные требования были установлены Заказчиком во исполнение требований ч.5 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, в соответствии с которой, документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частями 3 и 4](#) данной статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со [статьей 11](#) указанного Федерального закона.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов установлено такое обязательное требование к участникам размещения заказа как соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Комиссия отмечает, что действия Заказчика по установлению в документации об открытом аукционе в электронной форме указанного требования, нарушают требования Закона о размещении заказов.

[Статьей 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, регулируется настоящим [Кодексом](#), другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с ч.2 [ст.52](#) Градостроительного кодекса виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

[Перечень](#) видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 N 624 "Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства"(далее – Приказ № 624).

Исходя из смысла указанных норм права, Комиссия приходит к выводу о том, что если условия документации о торгах предусматривают проведение работ, которые содержатся в Приказе № 624, следовательно, оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, то участник аукциона должен предоставить свидетельство о допуске к названным работам.

Комиссия отмечает, что свидетельство СРО требуется для выполнения работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса РФ), тогда как анализ Технического задания показал, что работы, которые необходимо выполнить потенциальному победителю, не оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Кроме того, представитель Заказчика не отрицала то обстоятельство, что Техническое задание не содержит видов работ, для выполнения которых необходимо свидетельство СРО.

Требования к составу второй части заявки установлены в ч.6 ст.41.8 Закона о размещении заказов.

Согласно ч.7 ст.41.8 Закона о размещении заказов, требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных [частями 4 и 6](#) настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

Таким образом, с учетом положения ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса РФ, о том, что иные работы могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами, с учетом не представления доказательств в обоснование законности установления требования о предоставлении свидетельства СРО, Комиссия пришла к выводу о том, что действия Заказчика, установившего требование о предоставлении копии свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, нарушают требования, обозначенные в ч.7 ст.41.8 Закона о размещении заказов.

Пункт 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов закрепляет, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) обозначенного Федерального закона.

Согласно п.1.6 Раздела 4 «Сведения о размещаемом заказе» документации о торгах начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 795 440,80 руб.

В качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком использованы сводный сметный расчет и локальные сметные расчеты.

В соответствии с [ч. 1 ст. 19.1](#) Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В соответствии с [ч. 2 ст. 19.1](#) Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Комиссия отмечает, что в действиях Заказчика, сформировавшего начальную (максимальную) цену контракта на основании локальных сметных расчетов и сводного сметного расчета, нарушений требований Закона о размещении заказов не может быть установлено, поскольку формирование начальной (максимальной) цены таким образом, не противоречит требованиям Закона о

размещении заказов.

Довод Заявителя о том, что извещение о проведении торгов не содержит сведений о сроках окончания рассмотрения вторых частей заявок, отклоняется Комиссией, как не состоятельный. Извещение о проведении торгов содержит дату и время окончания срока подачи заявок – 05.09.2013 г. 10:00 (п.7 ч.3 ст.41.5 Закона о размещении заказов), дату окончания рассмотрения заявок – 09.09.2013 г. (п.8 ч.3 ст.41.5 Закона о размещении заказов), дату проведения торгов – 12.09.2013 г. (п.9 ч.3 ст.41.5 Закона о размещении заказов).

Требований об указании в извещении о проведении торгов срока окончания рассмотрения вторых частей заявок ст.41.5 Закона о размещении заказов не содержит.

На основании статей 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДиМедика» на действия ГБУЗ ПК «Краевая стоматологическая поликлиника» при проведении открытого аукциона в электронной форме на капитальный ремонт помещений операционного блока на втором этаже (извещение № 0356200001913000056) обоснованной в части доводов, изложенных в п.п.1, 2 жалобы.

2. Признать в действиях ГБУЗ ПК «Краевая стоматологическая поликлиника» выявленное при рассмотрении жалобы нарушение требований ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

3. Признать в действиях ГБУЗ ПК «Краевая стоматологическая поликлиника» выявленное при рассмотрении жалобы нарушение требований ч.7 ст.41.8 Закона о размещении заказов.

4. Выдать ГБУЗ ПК «Краевая стоматологическая поликлиника» предписание об устранении выявленных нарушений требований Закона о размещении заказов.

5. В целях устранения нарушений требований Закона о размещении заказов, допущенных ГБУЗ ПК «Краевая стоматологическая поликлиника», выдать предписание Аукционной комиссии ГБУЗ ПК «Краевая стоматологическая поликлиника».

6. Материалы жалобы передать должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц ГБУЗ ПК «Краевая стоматологическая поликлиника» к административной ответственности за нарушение требований Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

