

**Копия: НО «Фонд борьбы с коррупцией»**

115280, г. Москва,

ул. Ленинская, д.19, офис 21 а

[fbk@fbk.info](mailto:fbk@fbk.info)

**Копия: ООО «Дженерал Медикал Системс»**

603108, г. Нижний Новгород,

ул. Электровозная, 1, помещение ПЗ

[gmsnnov0@gmail.com](mailto:gmsnnov0@gmail.com)

**Копия: ООО «Медицина и Диагностика»**

603093, г. Нижний Новгород, ул. Родионова,

д. 171, пом. 25, оф. 313

[marnov2010@gmail.com](mailto:marnov2010@gmail.com)

## **Решение**

**по делу о нарушении антимонопольного законодательства**

**№ 1552-ФАС52-02/18**

**30 января 2019 года  
Новгород**

**город Нижний**

**В соответствии с частью 2 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции» резолютивная часть решения оглашена 16 января 2019 года**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- председатель комиссии - ....., вр.и.о заместителя руководителя управления;
- члены комиссии: - ....., и.о. начальника отдела по борьбе с картелями;
- ....., главный специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями;

при участии в заседании комиссии:

- ..... - представителя ООО «Дженерал Медикал Системс» (по доверенности от 18.12.2018);

рассмотрев в заседании 16 января 2019 года дело по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении общества с ограниченной ответственностью «Дженерал Медикал Системс и общества с ограниченной ответственностью «Медицина и Диагностика»,

#### **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области из некоммерческой организации «Фонд борьбы с коррупцией» (далее – НО «Фонд борьбы с коррупцией», организация) поступило заявление и материалы в отношении общества с ограниченной ответственностью «Дженерал Медикал Системс» (ИНН 5261069503) (далее – ООО «Дженерал Медикал Системс», ответчик) и общества с ограниченной ответственностью «Медицина и Диагностика» (ИНН 5260372828) (далее – ООО «Медицина и Диагностика», ответчик) при участии в закупочных процедурах медицинских учреждений Нижегородской области.

В частности, НО «Фонд борьбы с коррупцией» представлены материалы, свидетельствующие, по мнению организации, о нарушении вышеназванными хозяйствующими субъектами пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

(далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ), что выразилось в заключении ООО «Дженерал Медикал Системс» и ООО «Медицина и Диагностика» антиконкурентного соглашения с целью поддержания цен на торгах и обеспечения победы определенного участника при участии в закупочных процедурах медицинских учреждений Нижегородской области на поставку расходных материалов и реагентов для лабораторий, медицинского оборудования в период с 2015 по 2017 годы, и, как следствие, нарушения положений части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

По результатам рассмотрения обращения НО «Фонд борьбы с коррупцией» приказом Нижегородского УФАС России № 210 от 18.09.2018 возбуждено дело № 1552-ФАС52-02/18 по признакам нарушения ответчиками пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении устного соглашения о совместном участии в электронных аукционах, проведенных в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) на поставку изделий медицинского назначения для нужд медицинских учреждений Нижегородской области с целью поддержания цен на данных торгах.

Руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции, комиссия антимонопольного органа перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства принимала заключение об обстоятельствах дела, в котором изложены фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, а также доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Позиция, изложенная ООО «Дженерал Медикал Системс» и ООО «Медицина и Диагностика» в представленных пояснениях по делу, поддержанная на заседаниях комиссии антимонопольного органа представителями ответчиков, заключается в следующем.

Активное участие ООО «Дженерал Медикал Системс» и ООО «Медицина и Диагностика» в закупочных процедурах содействует реализации принципов, заложенных в Законе о контрактной системе.

Как отмечают ООО «Дженерал Медикал Системс» и ООО «Медицина и

Диагностика», имеются многочисленные закупочные процедуры, в которых принимали участие и другие хозяйствующие субъекты помимо ответчиков, что свидетельствует о наличии здоровой конкуренции на торгах.

Какие-либо письменные или устные соглашения о создании картеля между ООО «Дженерал Медикал Системс» и ООО «Медицина и Диагностика» не заключались. Цены, предлагаемые ответчиками в ходе проведения закупочных процедур, отвечали интересам поставщиков и дальнейшее снижение цены могло привести к убыткам организаций, что сделало бы заключение контрактов нецелесообразным.

Факт использования единого IP-адреса при участии в торгах, по мнению ООО «Дженерал Медикал Системс» и ООО «Медицина и Диагностика», не подтверждает заключение ими картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах. Вместе с тем общества арендуют соседние офисы по одному адресу в бизнес-центре, где имеется лишь один провайдер, выпускающий исходящие запросы во внешнюю сеть от нескольких организаций под одним IP-адресом.

Более того ООО «Дженерал Медикал Системс» и ООО «Медицина и Диагностика» не имеют в штате специалистов, поэтому в торгах участвуют генеральные директора, которые для подготовки заявок обращаются к одним и тем же специалистам, что объясняет совпадение учетных записей.

Ответчики также обращают внимание на отсутствие какой-либо экономической заинтересованности и выгоды для себя в рассматриваемых комиссией действиях.

**Изучив материалы дела, заслушав представителя ООО «Дженерал Медикал Системс», оценив имеющиеся доказательства, комиссия приходит к следующему.**

Нижегородским УФАС России выявлено 78 электронных аукционов, проведенными заказчиками в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, на поставку изделий медицинского назначения для нужд медицинских учреждений Нижегородской области, участники которых – ООО «Дженерал Медикал Системс» и ООО «Медицина и Диагностика» использовали следующую модель поведения: на участие в закупках ответчики подавали заявки и в случае допуска обоих к участию в аукционе, по результатам рассмотрения первых частей заявок, и при отсутствии других участников либо отказе последним в допуске к участию в торгах по результатам рассмотрения первых частей заявок, либо при наличии одного неактивного участника, не подающего ценовых

предложений, данные хозяйствующие субъекты подавали ценовые предложения, снижавшие НМЦ аукционов от 0 и не более чем на 2%.

Данные факты свидетельствуют об отсутствии конкурентной борьбы между такими участниками, поскольку, не делая ценовых предложений и, заключая контракт по результатам торгов по начальной цене, либо делая ценовые предложения на снижение НМЦ не более чем на 2% ответчики создавали лишь видимость конкурентной борьбы на торгах, тем самым поддерживая цены на торгах.

Указанная модель поведения была реализована ответчиками на аукционах в электронной форме со следующими номерами в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС):

0332100021316000073; 0332100021316000232; 0332100021316000272;  
0332100021316000350; 0332100021316000582; 0332100021316000767;  
0332100021316000902; 0332100021316000991; 0332100021316001040;  
0332200035215000197; 0332200035215000199; 0332200035215000200;  
0332200035215000201; 0332200035215000202; 0332200035215000203;  
0332200035215000204; 0332200035215000205; 0332200035216000036;  
0332200035216000037; 0332200035216000038; 0332200035216000044;  
0332200035216000045; 0332200035216000046; 0332200035216000047;  
0332200035216000048; 0332200035216000049; 0332200035216000050;  
0332200035216000051; 0332200035216000052; 0332200035216000053;  
0332200035216000096; 0332200035216000097; 0332200035216000098;  
0332200035216000099; 0332200035216000100; 0332200035216000101;  
0332200035216000102; 0332200042416000032; 0332200046216000022;  
0332200046216000023; 0332300008816000064; 0332300008816000066;  
0332300008816000069; 0332300008816000094; 0332300008816000096;  
0332300008816000097; 0332300008816000109; 0332300008816000110;  
0332300008816000148; 0332300008816000149; 0332300018016000009;  
0332300018016000029; 0332300018016000037; 0332300049516000003;  
0332300049516000014; 0332300049516000015; 0332300068315000079;  
0332300068316000010; 0332300068316000021; 0332300083116000010;  
0332300083116000020; 0332300173416000039; 0332300173416000041;  
0332300184716000006; 0332300190116000012; 0332300328115000034;  
0832200006616000086; 0332100021317000495; 0332100021317000774;  
0332100021317000968; 0332100021317000999; 0332200042417000056;  
0332300018017000044; 0332300018017000045; 0332300173417000047;  
0332300190117000028; 0332300190117000037; 0332300233417000018.

Установлено также, что заявки на участие в торгах и ценовые предложения на аукционах ответчики делали с одного IP-адреса (89.109.8.107).

Исследование заявок ответчиков, поданных на участие в аукционах, показало, что первые части данных заявок, созданные в виде электронных файлов в формате Microsoft Word (.doc), имеют одинаковые свойства: единого автора, создавшего данные документы, поименованного как: «Dorogina», либо «MARINA»; единое лицо, сохранившего данные файлы, поименованного как: «MANAG9», «USER», «Potehina», либо «Dorogina». Во многих аукционах совпадали также название файлов первых частей заявок и стиль оформления файлов первых частей заявок. Данные факты указывают на то, что файлы были созданы и отредактированы на одном компьютере.

Довод ответчиков о том, что в торгах участвуют генеральные директора, которые для подготовки заявок обращаются к одним и тем же специалистам, также является подтверждением наличия устойчивых связей между ООО «Дженерал Медикал Системс» и ООО «Медицина и Диагностика», их участия в электронных аукционах в качестве формальных конкурентов, намеренного поведения каждого общества на торгах с целью достижения определенной целью (поддержания максимально высокой цены на торгах), их заведомой осведомленности о будущих действиях друг друга.

Перечисленные факты указывают на то, что действия по подаче заявок и ценовых предложений на аукционах осуществлялись одним лицом, что свидетельствует о совместной подготовке участников к участию в аукционах. Совместная подготовка, использование идентичной модели поведения на торгах, исключающей конкурентную борьбу на аукционах, свидетельствует о наличии признаков заключения соглашения, между ответчиками, с целью поддержания цен на торгах, что запрещено пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, по результатам выезда должностных лиц антимонопольного органа по месту нахождения ООО «Медицина и Диагностика»: г. Нижний Новгород, ул. Родионова, д. 171, пом. 25, оф. 313, установлено, что по указанному адресу названное общество отсутствует, о чем составлен соответствующий акт.

В рамках рассмотрения настоящего дела и в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции на 78 аукционах в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 1552-ФАС52-02/18, в ходе которого установлено, что участники аукционов являлись хозяйствующими субъектами - конкурентами при проведении указанных 78 закупочных процедур.

По результатам исследования состояния конкуренции при проведении аукционов было установлено:

1. Временной интервал исследования определен с даты опубликования первого извещения – 29.12.2015 до даты заключения контракта по итогам последнего аукциона – 30.10.2017.

2. Предмет торгов: поставка медицинских материалов (в том числе расходных) и изделий медицинского назначения, медицинских оборудования, устройств и инструментария, химических веществ, индикаторов, диагностических тестов для нужд медицинских учреждений системы здравоохранения Нижегородской области.

3. Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах: в состав участников по каждому из рассматриваемых аукционов, входили признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, хозяйствующие субъекты. Все участники каждого из исследованных аукционов являлись друг другу конкурентами на право заключения государственного контракта.

4. Анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения настоящего дела и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, соглашение является согласованным выражением воли двух или более участников. Согласованность выражения воли означает осведомленность каждого из участников о намерении каждого другого участника действовать определенным образом и согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников.

Следовательно, для установления состава правонарушения, установленного в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимо установить наличие недопустимого соглашения и его форму (письменную или устную), лицо, в отношении которого осуществляется реализация соглашения и возможность наступления или угрозы наступления последствий в виде ограничения конкуренции.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов как антиконкурентного соглашения, необходимо доказать, что заключение соглашения между хозяйствующими субъектами привело или может привести к ограничению конкуренции, установить причинно-следственную связь между заключением соглашения и наступлением (либо возможностью наступления) отрицательных последствий в виде отказа от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Согласно разъяснению №3 Президиума ФАС России при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Как следует из совокупности документов и информации, имеющихся в материалах дела, ООО «Дженерал Медикал Системс» и ООО «Медицина и Диагностика при участии в рассматриваемых 78 аукционах вступили в устное антиконкурентное соглашение, целью которого было поддержание цен и обеспечение победы на торгах участников картеля. Реализация соглашения происходила в 2015 - 2017 годах, в том числе путем совместного и согласованного участия в исследованных аукционах.

Описанные действия ООО «Дженерал Медикал Системс» и ООО «Медицина и Диагностика», выразившиеся в заключении антиконкурентного соглашения с целью поддержания цен на электронных аукционах на поставку медицинских изделий и инструментов, расходных материалов для медицинских организаций государственной системы здравоохранения в 2016-2017 годах,



свидетельствуют о нарушении названными субъектами запретов пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно действующей редакции статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации уголовная ответственность наступает за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

Согласно статье 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Таким образом, основания для прекращения производства в связи с истечением срока давности рассмотрения дела отсутствуют, поскольку срок давности по выявленному картелю не истек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23, 41, 49, 50 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

**решила:**

1. Признать ООО «Дженерал Медикал Системс» (ИНН 5261069503) и ООО «Медицина и Диагностика» (ИНН 5260372828) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с совершением действий, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.
2. Выдать ООО «Дженерал Медикал Системс» и ООО «Медицина и Диагностика» обязательное для исполнения предписание о прекращении направленных на ограничение конкуренцию действий, а именно о прекращении участия в антиконкурентном соглашении (картели) при участии в закупочных процедурах медицинских учреждений Нижегородской области на поставку расходных материалов и реагентов для лабораторий, медицинского оборудования.
3. Направить решение по настоящему делу в Главное управление МВД России по Нижегородской области для решения вопроса о

возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 178 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия. Указанное решение территориального антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Согласно части 6 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» лица, участвовавшие в деле о нарушении антимонопольного законодательства, представляют в федеральный антимонопольный орган жалобу на решение территориального антимонопольного органа, нарушающее единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства, в течение одного месяца со дня принятия решения.

В силу части 1.1 статьи 52 Федерального закона «О защите конкуренции» в случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

**Председатель комиссии**

.....

**Члены комиссии**

.....

.....