

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 148-14.9ч.1/14

об административном правонарушении

«20» апреля 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 148-14.9ч.1/14 от 06.03.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...>, в отношении

\_\_\_\_ года рождения, место рождения: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_, зарегистрирован по адресу: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_, паспорт <...> серия <...> номер <...>

выдан \_\_\_\_\_, дата выдачи

\_\_\_\_\_, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения дела № 148-14.9ч.1/14 об административном правонарушении, заявившего ходатайство о рассмотрении настоящего дела в его отсутствие, которому разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции Российской Федерации и иные процессуальные права и обязанности в соответствии с КоАП РФ (определение от 29.12.2014, протокол от 06.03.2015, определение от 06.03.2015), исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

### УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России **02 декабря 2014 года** оглашено решение по делу № **64-07/14** о нарушении Администрацией Миасского городского округа Челябинской области (далее – Администрация) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решение по указанному делу изготовлено в полном объеме **16 декабря 2014 года**. Согласно части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

В результате рассмотрения данного дела действия Администрации по изданию Постановления от 30.05.2014 № 3397 «О принятии мер по организации обеспечения надежного теплоснабжения» (далее – Постановление), в соответствии с которыми

муниципальному унитарному предприятию «Расчетный центр» Миасского городского округа (далее – Предприятие, МУП «РЦ») предписано произвести перечисление денежных средств, собранных Предприятием с населения Миасского городского округа Челябинской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Теплоэнергетическая компания «Октябрь» (далее – ООО «ТК «Октябрь», Общество) за услуги «отопление» и «горячее водоснабжение», на счет общества с ограниченной ответственностью «НОВАТЭК-Челябинск» (далее – ООО «НОВАТЭК»), что может создать необоснованные препятствия осуществлению ООО «ТК «Октябрь» предпринимательской деятельности и может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке теплоснабжения на территории Миасского городского округа Челябинской области, признано нарушающим часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в том числе пункт 2 указанной нормы.

Из материалов дела № 64-07/14 следует, что 21.05.2014 ООО «НОВАТЭК» на имя Главы Администрации направлено письмо (исх. № 10465), которым сообщается, что по состоянию на 21.05.2014 дебиторская задолженность организаций коммунального комплекса Миасского городского округа перед ООО «НОВАТЭК» за поставленный природный газ составляет 29 270,7 тыс. рублей. Также данным письмом сообщается, что в соответствии с действующим законодательством ООО «НОВАТЭК» оставляет за собой право на ограничение поставки газа в одностороннем порядке вплоть до полного его прекращения на котельных, расположенных на территории Миасского городского округа, в случае неоплаты задолженности в кратчайшие сроки.

Письмом от 27.05.2014 ООО «НОВАТЭК» Администрации сообщено, что по состоянию на 26.05.2014 задолженность Заявителя перед ООО «НОВАТЭК» составляет 22 265 298 рублей 79 копеек, в том числе 21 954 363 рубля 93 копейки – задолженность за поставку природного газа, 310 929 рублей 86 копеек – задолженность по исполнительному производству.

30.05.2014 Собранием депутатов Миасского городского округа (далее – Собрание) принято Решение от 30.05.2014 № 1 «О принятии мер по организации обеспечения надежного теплоснабжения» (далее – Решение), пунктом 1 которого Администрации предписано в целях организации обеспечения надежного теплоснабжения потребителей на территории Миасского городского округа в отопительный период 2014-2015 годов принять исчерпывающие меры по возмещению расходов, возникших вследствие неисполнения Обществом, обслуживающим котельные, расположенные по адресам: Челябинская область, город Миасс, южная часть города, улица Пролетарская, дом 1; Челябинская область, город Миасс, село Новоандреевка, улица Потапова, дом 38; Челябинская область, город Миасс, поселок Миасс-2, улица Городская, дом 1, обязательств перед поставщиком энергоресурсов за поставленный природный газ (ООО «НОВАТЭК»), в размере 22 265 298, 79 рублей.

Пунктом 2 Решения Главе Администрации рекомендовано рассмотреть возможность осуществления покрытия расходов за счет средств, собранных Предприятием в пользу Общества за услуги «отопление» и «горячее водоснабжение», с соблюдением действующего законодательства, обеспечив контроль целевого расходования денежных средств.

В тот же день, 30.05.2014 Администрацией издано Постановление. В соответствии с

подпунктом 1 пункта 1 Постановления Предприятию предписано перечислить денежные средства, собранные МУП «РЦ» с населения Миасского городского округа в пользу Общества за услуги «отопление» и «горячее водоснабжение», на счет ООО «НОВАТЭК» в счет погашения долга Заявителя.

Подпунктом 2 пункта 1 Постановления Предприятию предписано представить информацию о перечислении денежных средств Главе Администрации в трехдневный срок с даты перечисления. 03.06.2014 между Предприятием и ООО «НОВАТЭК» заключен договор № 246-2014 об уступке прав требования (далее – Договор). В соответствии с данным договором ООО «НОВАТЭК» уступило, а Предприятие приняло права требования в части оплаты за поставленный природный газ Обществу по договору поставки газа № 2-07-00-8871 от 01.08.2012 за период частично декабрь 2013 года в сумме 3 413 470 рублей 79 копеек (пункт 1.1 Договора). Пунктом 2.3 Договора установлено, что Предприятие в счет уступаемых по Договору прав производит оплату ООО «НОВАТЭК» в сумме 3 413 470 рублей 79 копеек.

23.06.2014 Предприятием в адрес Заявителя направлено письмо, которым МУП «РЦ» сообщает о том, что между Предприятием и ООО «НОВАТЭК» заключен договор цессии и у МУП «РЦ» возникло право требования к Обществу в сумме 3 413 470,79 рублей. Также Предприятие сообщает об удержании в порядке погашения встречного требования указанной суммы.

Однако перечисление Предприятием собранных в пользу Заявителя средств на счет ООО «НОВАТЭК» в сумме 3 413 470 рублей 79 копеек произведено согласно платежному поручению № 4499 от 04.06.2014. В соответствии с указанным платежным поручением перечисление денежных средств на счет ООО «НОВАТЭК» произведено согласно Постановлению, что может свидетельствовать об исполнении Предприятием Постановления. Кроме того, заключение Предприятием Договора об уступке прав требования (цессии) с ООО «НОВАТЭК» могло быть обусловлено исполнением Постановления.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством (часть 1 статьи 421 ГК РФ).

Вопросы местного значения городского округа изложены в статье 16 Закона о МСУ. Органы местного самоуправления действующим законодательством не наделены полномочиями по контролю за исполнением хозяйствующими субъектами условий договоров, заключенных между ними, а также по разрешению договорных споров сторон договоров.

Соответственно, органы местного самоуправления и иные осуществляющие функции указанных органов органы и организации не вправе вмешиваться в хозяйственную деятельность юридических лиц и индивидуальных

предпринимателей.

Таким образом, вопросы, возникающие между сторонами договора, по исполнению условий договора, в том числе в части оплаты поставки товара, являются частью договорных отношений и регулируются положениями договора, а также действующим законодательством. Разногласия между сторонами договора по исполнению договорных обязательств, в том числе вопросы взыскания задолженности по договору, подлежат разрешению в судебном порядке и не относятся к полномочиям органов местного самоуправления. Вопросы исполнения судебных актов урегулированы законодательством об исполнительном производстве. К полномочиям Администрации не отнесено рассмотрение вопросов и издание актов, регулирующих хозяйственную деятельность организаций.

Действия Администрации, направленные на изъятие Предприятием денежных средств у ООО «ТК «Октябрь» в соответствии с Постановлением путем перечисления собранных Предприятием в пользу Общества денежных средств на счет ООО «НОВАТЭК», создают необоснованные препятствия осуществлению предпринимательской деятельности Заявителя ввиду невозможности использования последним денежных средств, собранных за оказанные Обществом услуги, при ведении предпринимательской деятельности, в том числе в целях погашения задолженности перед кредиторами в установленном законодательством порядке.

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия). Пунктом 2 указанной нормы установлено, что органам местного самоуправления запрещается создание необоснованных препятствий в осуществлении деятельности хозяйствующим субъектом.

Таким образом, действия Администрации по изданию Постановления могут создать необоснованные препятствия осуществлению деятельности ООО «ТК «Октябрь», что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и противоречит части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в том числе пункту 2 указанной нормы.

В соответствии со статьей 26 Устава Миасского городского округа (далее – Устав) Глава Администрации Миасского городского округа (далее – Округ) является должностным лицом, назначаемым на должность Главы Администрации Округа по контракту.

Согласно частям 1, 4 статьи 57 Устава Глава Администрации Округа возглавляет администрацию Миасского городского округа и в пределах своих полномочий, установленных федеральными законами, законами Челябинской области, Уставом,

решениями Собрания депутатов Округа, издает постановления Администрации Округа по вопросам местного значения и вопросам, связанным с осуществлением отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Челябинской области, а также распоряжения Администрации Округа по вопросам организации работы Администрации Округа.

Согласно пункту 4 части 3 статьи 64 Устава постановления, изданные в пределах полномочий Главы Администрации Округа, вступают в силу со дня их подписания, если иное не установлено в самом постановлении.

Таким образом, ответственность за соблюдение Администрацией при осуществлении деятельности требований действующего законодательства несет Глава Администрации.

Решением Собрания от 24.01.2014 № 1 на должность Главы Администрации назначен <...> Согласно Контракту с Главой администрации миасского городского округа от 27.01.2014 срок исполнения <...> полномочий Главы Администрации установлен с 27.01.2014 по 26.01.2016. В соответствии с Распоряжением Главы Администрации от 27.01.2014 № 11-рк <...> назначен на должность главы Администрации с 27.01.2014.

Постановление, которым МУП «РЦ» предписано произвести перечисление денежных средств, собранных Предприятием с населения Миасского городского округа Челябинской области в пользу Общества за услуги «отопление» и «горячее водоснабжение», на счет ООО «НОВАТЭК», подписано Главой Администрации <...>

Действия Главы Администрации, выразившиеся в несоблюдении требований антимонопольного законодательства при подписании Постановления, могли создать необоснованные препятствия осуществлению ООО «ТК «Октябрь» предпринимательской деятельности, привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке теплоснабжения на территории Миасского городского округа Челябинской области. Данные действия Главы Администрации <...> привели к нарушению Администрацией части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Указанное должностное лицо могло обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению, в том числе по отказу от подписания Постановления, возврату его на доработку в соответствующее структурное подразделение Администрации.

Таким образом, <...> ненадлежаще исполнены свои должностные обязанности.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье, под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то

есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенных доводов, Глава Администрации Миасского городского округа Челябинской области <...> несет ответственность за допущенные нарушения в части неосуществления контроля за соблюдением законодательства при подписании Постановления.

Действия (бездействие) должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, являются составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, и влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Таким образом, в рассматриваемых действиях <...> содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляют нарушения запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Действия Главы Администрации Миасского городского округа Челябинской области, выразившиеся в несоблюдении требований антимонопольного законодательства при подписании Постановления, а также непринятие им мер по отказу от подписания указанного Постановления и его возврату в структурное подразделение Постановления для доработки, могли создать необоснованные препятствия осуществлению ООО «ТК «Октябрь» предпринимательской деятельности, привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке теплоснабжения на территории Миасского городского округа Челябинской области и привели к нарушению Администрацией части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой содержится вина.

Вина <...> выразилась в ненадлежащем исполнении им должностных обязанностей при подписании Постановления, необеспечении соблюдения Администрацией требований действующего, в том числе антимонопольного законодательства. Данные действия (бездействие) <...> могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Указанное должностное лицо могло обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению. С учетом указанных обстоятельств данное должностное лицо должно было осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, могло предвидеть наступление вредных последствий.

Наличие в действиях <...> состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, подтверждается материалами дела № 148-14.9ч.1/14 об административном правонарушении, дела № 64-07/14 о нарушении антимонопольного законодательства.

Главой Администрации Миасского городского округа Челябинской области <...> представлены письменные пояснения, из содержания которых следует, что <...> до настоящего времени является Главой Администрации. Деятельность Главы Администрации регламентирована Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон ОМСУ).

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 64 Устава Глава Администрации наделен полномочиями на издание постановлений Администрации по вопросам местного значения и вопросам, связанным с осуществлением отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Челябинской области.

Постановление, по мнению <...>, подписано им в полном соответствии с требованиями действующего законодательства и не противоречит требованиям антимонопольного законодательства ввиду следующего.

22.05.2014 в адрес Администрации поступило обращение ООО «НОВАТЭК» о наличии задолженности организаций коммунального комплекса Округа за поставленный природный газ. В соответствии с дополнительно полученной информацией большую часть задолженности составляла задолженность ООО «ТК «Октябрь», которое от погашения задолженности за счет средств, собранных с население за предоставление услуг по теплоснабжению и горячему водоснабжению, отказалось.

ООО «НОВАТЭК» сообщило, что оставляет за собой право прекратить поставки природного газа в случае непогашения задолженности за поставленный газ.

Во избежание срыва отопительного сезона 2014-2015 годов и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 6 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» Администрация обратилась в Собрание с просьбой вынести указанный вопрос на рассмотрение и принять соответствующее решение.

Предложение Администрации было поддержано Собранием и им принято

решение от 30.05.2014 № 1, в соответствии с пунктом 1 которого Администрации было предписано в целях организации обеспечения надежного теплоснабжения потребителей на территории Округа в отопительный период 2014-2015 годов принять исчерпывающие меры по возмещению расходов, возникших вследствие неисполнения ООО «ТК «Октябрь» обязательств перед поставщиком энергоресурсов за поставленный природный газ.

Пунктом 2 данного решения Главе Администрации рекомендовано рассмотреть возможность осуществления покрытия расходов за счет средств, собранных Предприятием в пользу ООО «ТК «Октябрь» за услуги «отопление» и «горячее водоснабжение», с соблюдением действующего законодательства, обеспечив контроль целевого расходования денежных средств.

Во исполнение указанного решения Собраний Администрацией принято Постановление. Информация о перечислении средств в рамках исполнения Постановления от Предприятия не поступало, что свидетельствует о неисполнении Постановления. Перечисление денежных средств Предприятием на счета ООО «НОВАТЭК» производилось в рамках исполнения договора цессии.

На основании изложенного Глава Администрации считает, что Администрацией не нарушены требования антимонопольного законодательства при издании Постановления.

Кроме того, <...> отмечает, что при издании Постановления он исходил из законности своих действий. Наличие задолженности ООО «ТК «Октябрь» за поставленный природный газ создавало реальную угрозу срыва отопительного сезона на территории Округа. Обязанность по обеспечению надежного теплоснабжения возложена на органы местного самоуправления. За срыв отопительного сезона установлена уголовная ответственность должностных лиц органов местного самоуправления.

На основании изложенного <...> считает, что в его действиях по изданию Постановления отсутствует вина, поскольку они были направлены на недопущение нарушений прав граждан на получение услуг в сфере теплоснабжения и возникновения аварийной или чрезвычайной ситуации.

Таким образом, по мнению <...>, в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Рассмотрев указанные доводы <...>, должностное лицо Челябинского УФАС России отмечает следующее.

Доводы о неисполнении Предприятием Постановления и перечислении им денежных средств на счета ООО «НОВАТЭК» в соответствии с договором цессии не могут приняты во внимание как исключаящие нарушение Администрацией и ее должностными лицами антимонопольного законодательства, поскольку при установлении факта совершения должностным лицом правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, не требуется установления наступления реальных негативных последствий для состояния конкуренции.

Кроме того, перечисление Предприятием собранных в пользу ООО «ТК «Октябрь»

средств на счет ООО «НОВАТЭК» в соответствии с платежным поручением № 4499 от 04.06.2014 произведено согласно Постановлению, что может свидетельствовать об исполнении Предприятием Постановления.

Доводы об издании Постановления в соответствии с Решением Собрания от 30.05.2014 № 1 не исключает обязанности Администрации и ее должностных лиц по соблюдению действующего законодательства при его исполнении. Кроме того, указанное решение Собрания содержит прямое указание на необходимость соблюдения Администрацией требований действующего законодательства при принятии мер по покрытию расходов, связанных с неисполнением ООО «ТК «Октябрь» обязательств по оплате поставленного природного газа.

В данном случае, Администрацией не соблюдены требования действующего законодательства по основаниям, изложенным ранее в настоящем Постановлении о наложении штрафа по делу № 148-14.9ч.1/14 об административном правонарушении, а также в решении по делу № 64-07/14 о нарушении антимонопольного законодательства.

Доводы об осуществлении Главой Администрации действий по изданию Постановления в пределах предоставленных полномочий и в целях организации обеспечения надежного теплоснабжения потребителей на территории Округа в отопительный сезон 2014-2015 годов, не могут быть приняты во внимание ввиду следующего.

Органы местного самоуправления действующим законодательством не наделены полномочиями по контролю за исполнением хозяйствующими субъектами условий договоров, заключенных между ними, а также по разрешению договорных споров сторон договора. Кроме того, Постановление издано 30.05.2014, то есть не в преддверии отопительного сезона 2014-2015 годов

Отношения, связанные с поставками газа, в том числе с исполнением обязательств по договорам о поставке газа, урегулированы Федеральным законом от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» (далее – Закон о газоснабжении). Согласно статье 25 Закона о газоснабжении при несоблюдении потребителями условий договоров поставщики вправе уменьшить или прекратить поставки газа в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Соответствующий порядок утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.1998 № 1 «О Порядке прекращения или ограничения подачи электрической энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов». Пунктом 6 указанного Порядка предусмотрено, что в случаях, когда к сетям, принадлежащим организации-потребителю, подключены абоненты, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, организация-потребитель обязана по соглашению с энергоснабжающей или газоснабжающей организацией обеспечить подачу этим абонентам топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах.

Как следует из Определения Верховного суда Российской Федерации от 20.09.2011 № 86-Впр11-4, прекращение газоснабжающей организацией поставки ресурсов возможно только на основании соглашения, заключенного между газоснабжающей организацией и организацией-потребителем, и принятие такого

решения поставщиком в одностороннем порядке не допускается.

Исходя из требований пункта 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность по заключению соглашения возлагается в равной степени на газоснабжающую организацию и организацию-потребителя, и при уклонении одной из них от заключения соглашения другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить соответствующее соглашение.

Таким образом, вопросы, связанные с сокращением и прекращением поставки газа, подлежат разрешению сторонами договора поставки газа, в том числе в судебном порядке. Соответственно, органы местного самоуправления и иные осуществляющие функции указанных органов органы и организации не вправе вмешиваться в хозяйственную деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Отсутствие направленности действий должностного лица непосредственно на недопущение, ограничение, устранение конкуренции не может свидетельствовать об отсутствии в его действиях вины в совершении административного правонарушения и может свидетельствовать только об отсутствии умысла в совершенном правонарушении.

Таким образом, ответственность за нарушение Администрацией антимонопольного законодательства несет Глава Администрации Миасского городского округа <...>. В действиях указанного должностного лица содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

На рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении Глава Администрации Миасского городского округа <...> не явился, дополнительных пояснений не представил, заявил ходатайство (исх. № 2425/1.1 от 20.04.2015) о рассмотрении дела в его отсутствие.

Должностное лицо антимонопольного органа, изучив материалы настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, исключающих вину <...> при совершении данного административного правонарушения, при рассмотрении материалов настоящего дела не выявлено.

Таким образом, Главой Администрации Миасского городского округа Челябинской области <...> совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Администрация Миасского городского округа Челябинской области расположена по адресу: пр. Автозаводцев, д. 55, г. Миасс, Челябинская область, 456300. Постановление датировано 30.05.2014.

Таким образом, местом совершения административного правонарушения является пр. Автозаводцев, д. 55, г. Миасс, Челябинская область, временем совершения административного правонарушения – 30.05.2014.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, совершение подобного административного правонарушения впервые, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Учитывая указанные обстоятельства, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на Главу Администрации Миасского городского округа Челябинской области <...> штрафа в минимальном размере, предусмотренном рассматриваемой нормой, - 15 000 рублей.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № **64-07/14**, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме **16 декабря 2014 года**, соответственно, срок привлечения к административной ответственности истекает **16 декабря 2015 года**.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

### ПО С Т А Н О В И Л :

1. Признать Главу Администрации Миасского городского округа Челябинской области <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

2. Привлечь Главу Администрации Миасского городского округа Челябинской области <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75742000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск,

БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) **надлежащим образом заверенные копии** платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) статьи 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.