

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, запроса котировок на закупку товаров, работ услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

в присутствии:

<...> . – представителя АО «Кировское машиностроительное предприятие» по доверенности;

<...> . – представителя АО «Кировское машиностроительное предприятие» по доверенности;

<...> . – представителя АО «Кировское машиностроительное предприятие» по доверенности;

<...> . – представителя АО «Кировское машиностроительное предприятие» по доверенности

рассмотрев жалобу ООО «ЭСГ «Охрана труда»,

УСТАНОВИЛА:

08.08.2016 года в Кировское УФАС России поступила жалоба ООО «ЭСГ «Охрана труда» (далее – Заявитель) на действия АО «Кировское машиностроительное предприятие» (далее – Заказчик), при проведении открытого конкурса на оказание комплекса услуг по специальной оценке условий труда (номер извещения 31603833028).

Заявитель сообщает, что критерии оценки и сопоставления заявок (п.18 Информационной карты Конкурсной документации) противоречат Федеральному закону от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и Федеральному закону от 28.12.2013 №426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» (далее – Закон о СОУТ) и не позволяют сделать корректные выводы об опыте участника, поскольку аттестаты аккредитации организаций, оказывающих услуги в области охраны, которые были получены до

дня вступления в законную силу Закона о СОУТ прекращают свое действие 31.12.2014г., таким образом, максимально возможный срок опыта, подтверждаемый новыми аттестатами аккредитации испытательных лабораторий, составляет 2,5 года.

Лицам, участвующим в деле, направлены уведомления о дате рассмотрения жалобы, у Заказчика, запрошены необходимые документы по данному запросу котировок, а также письменные пояснения по существу жалобы. Заказчику, как организатору торгов, выставлено требование о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Рассмотрение жалобы, назначено на 16.08.2016г. Рассмотрение жалобы проводится в соответствии с положениями ст. 18.1 Закона защите конкуренции.

Заказчик представил запрашиваемые документы и письменные пояснения.

На заседании комиссии Кировского УФАС России представители Заказчика подтвердили письменные пояснения, в которых указали, что из текста закупочной документации следует, что при оценке опыта оказания услуг учитывается весь опыт оказания услуг, аналогичных покупаемым. Участник закупки мог обосновать опыт до 13 лет при предоставлении необходимого числа комплектов соответствующих документов. Довод Заявителя о том, что аттестаты аккредитации организаций, оказывающих услуги в области охраны труда, которые были получены в порядке, действовавшем до дня вступления в силу Закона о СОУТ, прекращают свое действие 31.12.2014 г., считаем несоответствующим законодательству, а именно п.1 ст.27 Закона о СОУТ. Критерии оценки заявок участников, установленные закупочной документацией Заказчика, применялись ко всем участникам в равной степени.

На заседании комиссии Кировского УФАС России представитель Заявителя не явился, извещен надлежащим образом.

В ходе рассмотрения жалобы комиссией Кировского УФАС России установлено следующее.

29.06.2016 года на официальном сайте закупок www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого конкурса на оказание комплекса услуг по специальной оценке условий труда (номер извещения 31603833028).

Пунктом 18 Информационной карты Конкурсной документации установлен порядок оценки и сопоставления Заявок, критерии оценки и сопоставления Заявок, величины значимости этих критериев. Одним из таких критериев является «опыт оказания услуг и квалификация участника открытого конкурса»: оценивается количество лет (до момента размещения извещения о закупке) опыта оказания услуг, аналогичных покупаемым (проведения работ по исследованию, испытаниям и измерениям вредных и опасных производственных факторов (СОУТ, аттестации рабочих мест (АРМ), производственного контроля и пр.)). Подтверждается копией аттестата аккредитации испытательной лаборатории (центра) с областью аккредитации на проведение исследований (испытаний) и измерений вредных и опасных производственных факторов, и копией уведомления о внесении в реестр аккредитованных организаций, оказывающих услуги в области охраны труда (СОУТ/АРМ).

В соответствии с п.3 ч.1 ст.19 Закона о СОУТ организация, проводящая специальную оценку условий труда, должна соответствовать следующему требованию: наличие в качестве структурного подразделения испытательной лаборатории (центра), которая аккредитована национальным органом по аккредитации в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации и областью аккредитации которой является проведение исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса, предусмотренных [пунктами 1 - 11 и 15 - 23 части 3 статьи 13](#) настоящего Федерального закона.

Согласно ч.1 ст.27 Закона о СОУТ организации, аккредитованные в [порядке](#), действовавшем до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, в качестве организаций, оказывающих услуги по аттестации рабочих мест по условиям труда, вправе проводить специальную оценку условий труда до истечения срока действия имеющихся на день вступления в силу настоящего Федерального закона аттестатов аккредитации испытательных лабораторий (центров) этих организаций, но не позднее чем до 31 декабря 2018 года включительно. До дня вступления в силу федерального [закона](#) об аккредитации в национальной системе аккредитации аккредитация испытательных лабораторий (центров) осуществляется в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о техническом регулировании.

До вступления в законную силу Закона о СОУТ деятельность определялась законодательством как аттестация рабочих мест по условиям труда (АРМ), а с 31.12.2014г., как специальная оценка условий труда (СОУТ). Для оказания данных услуг организации необходимо было получить соответствующие аттестаты АРМ – до 31.12.2014 г. и аттестат СОУТ – до настоящего времени.

Таким образом, Заказчик указал в Информационной карте Конкурсной документации возможность предоставления в качестве подтверждения опыта оказания услуг аттестатов СОУТ и АРМ, а так же иных документов позволяющих подтвердить опыт оказания услуг, не ссылаясь на Закон о СОУТ и иные нормативно-правовые акты.

В соответствии с ч.1 ст.32 Федерального закона от 30.03.1999 №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» производственный контроль, в том числе проведение лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и выполнением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий в процессе производства, хранения, транспортировки и реализации продукции, выполнения работ и оказания услуг, а также условиями труда осуществляется индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами в целях обеспечения безопасности и (или) безвредности для человека и среды обитания таких продукции, работ и услуг.

Таким образом, участник закупки может подтвердить свой опыт оказания услуг представив документы, подтверждающие проведение работ по исследованию, испытаниям и измерениям вредных и опасных производственных факторов.

Проанализировав Конкурсную документацию, Комиссия Кировского УФАС России пришла к выводу, что при оценке опыта оказания услуг комиссия Заказчика

учитывает аттестаты СОУТ и АРМ, а так же документы, подтверждающие опыт оказания услуг по исследованию, испытаниям и измерениям вредных и опасных производственных факторов. Аттестаты аккредитации организаций, оказывающих услуги в области охраны труда, которые были получены до дня вступления в силу Закона о СОУТ были бы учтены комиссией при оценке заявки участника.

Кроме того согласно протоколу №55/1 от 01.08.2016 г. было подано 10 заявок на участие в открытом конкурсе. В соответствии с протоколом №55/3 подведения итогов открытого конкурса 3 участника закупки представили документы подтверждающие опыт оказания услуг до вступления в силу Закона о СОУТ, т.е. до 31.12.2014г., что было учтено членами комиссии Заказчика при оценке заявок на участие, что свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников.

Довод жалобы необоснован.

В соответствии с ч.17 ст.18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с ч.2 ст.2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке с учетом изменений и дополнения, утвержденных Советом директоров АО «КМП» (далее – Положение) утверждено протоколом заседания Совета директоров от 30.11.2015 г. №13/СД-2015.

Согласно п. 12.7.1 Положения договор может быть заключен не позднее чем через десять дней со дня размещения в ЕИС итогового протокола, а при проведении закрытого запроса котировок не ранее чем через пять дней и не позднее чем через десять дней со дня подписания итогового протокола.

Согласно п.13.5.3 Положения в случае определения победителя ПДО Заказчик в течение пяти рабочих дней с момента подписания итогового протокола, передает победителю ПДО проект Договора, который составляется путем включения в него условий исполнения Договора, предусмотренных извещением о проведении ПДО, и условий, предложенных победителем ПДО. Договор должен быть заключен в срок, указываемый в документации о проведении ПДО, а если такой срок не указан, то не позднее двадцати дней с момента публикации итогового протокола.

Согласно Определению Верховного суда Российской Федерации от 02.02.2016 №309-КГ15-14384 из положений [статьи 1](#) Закона о закупках следует, что целью регулирования данного [Закона](#) является, в том числе, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной

конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг ([часть 10 статьи 3 Закона о закупках](#)).

Согласно [части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции](#) обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной [статьей](#), допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным [Законом](#).

Следовательно, установление в Положении срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в [Закоме](#) о закупках и [Закоме](#) о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных [статьей 18.1 Закона о защите конкуренции](#), лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

В силу требований [статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что в силу требований вышеуказанных положений действующего законодательства разрабатываемое участником закупки Положение о закупках не должно вступать в противоречие с [Законом](#) о защите конкуренции в соответствующей части, а напротив, призвано обеспечивать реализацию права на защиту в административном порядке путем установления соответствующего порядка заключения договоров по результатам торгов.

Проанализировав Положение комиссия Кировского УФАС России приходит к выводу о наличии в п.12.7.1, 13.5.3 Положения нарушения ч.4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Устранение выявленного нарушения возможно посредством выдачи предписания об устранении допущенного нарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ч.20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать необоснованной жалобу ООО «ЭСГ «Охрана труда» на действия АО «Кировское машиностроительное предприятие», при проведении открытого конкурса на оказание комплексных услуг по специальной оценке условий труда (номер извещения 31603833028).

2. Признать в действиях АО «Кировское машиностроительное предприятие» нарушение ч.4 ст.18.1 Закона о защите конкуренции.

3. Выдать АО «Кировское машиностроительное предприятие» предписание об устранении допущенных нарушений.

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.