

Управление городского хозяйства
администрации г. Мичуринска

393761, Тамбовская обл., г. Мичуринск,

Ул. Советская, 293

ugh@r45.tambov.gov.ru

Администрация города Мичуринска

393760, Тамбовская область, г. Мичуринск,

ул. Советская, д. 291

kontrolzakupok@g45.tambov.gov.ru

ООО «Мира»

656057, г. Барнаул,

ул. Сухэ-Батора 16, кв. 37

filiprov19762008@yandex.ru

АО «Единая электронная торговая
площадка»

115114, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14,

стр. 5 info@roselorg.ru

Р Е Ш Е Н И Е

по делу № РЗ-216/17 о нарушении законодательства о контрактной системе

Резолютивная часть решения оглашена «27» июня 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено «29» июня 2017 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – врио руководителя управления Мазаева С.В.,

члены комиссии:

заместитель руководителя-начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Четверткова Т.В.,
в присутствии на рассмотрении жалобы представителя Управления городского хозяйства администрации города Мичуринска (Заказчик) <.....>, представителя администрации г. Мичуринска – <.....>, в отсутствие представителя ООО «Мира» (Заявитель), уведомленного о времени и месте рассмотрения дела РЗ-216/17 надлежаще,

рассмотрев жалобу ООО «Мира» на Управление городского хозяйства администрации города Мичуринска при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт фонтана на привокзальной площади города Мичуринска Тамбовской области (извещение № 0164300012717000104) и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Администрация города Мичуринска Тамбовской области (уполномоченный орган) 30.05.2017 опубликовала на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке АО «Единая электронная торговая площадка» <http://roseltorg.ru> извещение № 0164300012717000104 о проведении электронного аукциона на капитальный ремонт фонтана на привокзальной площади города Мичуринска Тамбовской области (далее – Аукцион).

Заказчик – Управление городского хозяйства администрации города Мичуринска.

Начальная (максимальная) цена контракта – 11 697 735 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 16.06.2017 № 0164300012717000104/1 по окончании срока подачи заявок до 15.06.2017 было подано 4 заявки от участников с порядковыми номерами: 1, 2, 3, 4.

Аукционная комиссия Заказчика рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе в порядке, установленном статьей 67 Закона о контрактной системе, и приняла решения об отказе от участия в Аукционе 2 заявкам участников закупки с номерами: 1,4.

ООО «Мира», считая отклонение аукционной комиссией Заказчика заявки № 3 на участие в указанном аукционе необоснованным и несоответствующим требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось (вх. от 21.06.2017 № 3830) с жалобой в антимонопольный орган.

Заказчик и уполномоченный орган с доводом жалобы не согласились, представили письменные объяснения (вх. от 27.06.2017 № 3960; от 26.06.2017 № 3921), в которых указали, что считают жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев довод Заявителя, пояснения Заказчика и уполномоченного органа, представленные материалы, а также проведя внеплановую проверку, установила следующее.

1. Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что Заявитель жалобы присутствие своих представителей при рассмотрении дела № РЗ-216/17 не обеспечил, в связи с чем устные пояснения по существу жалобы не представлены.

Также Заявитель неправильно указал номер своей заявки на участие в аукционе.

Так, согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 16.06.2017 № 0164300012717000104/1 обжалуемая ООО «Мира» заявка № 3 допущена аукционной комиссией Заказчика к участию в аукционе.

19 июня 2017 года состоялся аукцион, в котором приняло участие ООО «ТехСтройКубань» (заявка № 3), что следует из протокола подведения итогов электронного аукциона от 19.06.2017 № 0164300012717000104.

На основании изложенного Комиссия Тамбовского УФАС России признает жалобу ООО «Мира» на действия аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок в части отказа в допуске к участию в аукционе заявки № 3 необоснованной.

Комиссия Тамбовского УФАС России, проведя внеплановую проверку закупки, в части отказа в допуске к участию в электронном аукционе участников закупки, подавших заявки №№ 1, 4, не усматривает признаков нарушения законодательства о контрактной системе.

2. В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Тамбовского УФАС России установила, что проект контракта содержит срок действия банковской гарантии, несоответствующий требованиям части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Заказчиком в пп. 5 п. 3.4 проекта контракта установлено, что *«срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта не менее чем на 3 (три) месяца».*

Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать

срок действия контракта не менее чем на один месяц.

При этом Законом о контрактной системе не предусмотрена возможность установления Заказчиком иного срока действия банковской гарантии.

Исчерпывающий перечень требований к банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения контракта, предусмотрен статьей 45 Закона о контрактной системе. Согласно пункту 5 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе банковская гарантия должна содержать срок ее действия с учетом требований статьи 96 Закона о контрактной системе.

Кроме того, банковская гарантия, по сути, является своеобразным кредитным продуктом, а срок гарантии и ее сумма зависят от условий банка и ситуации Заказчика. К тому же, чтобы получить банковскую гарантию на исполнение государственного контракта, требуется участнику закупки предоставить залог, открыть счет и собрать пакет документов.

Следовательно, чем больше срок банковской гарантии, тем больше стоимость предоставляемого участником закупки залога в банк.

Законодателем установлено, что срок действия банковской гарантии определяется как длительность (срок действия) государственного контракта, увеличенная на 1 месяц.

Таким образом, установление Заказчиком срока действия банковской гарантии, превышающего на 3 месяца срок действия контракта, не соответствует требованиям части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе и приводит к ухудшению положения участников закупки и сужению круга потенциальных поставщиков, поскольку в соответствии со статьей 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Действия Заказчика содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) КоАП РФ.

3. В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Тамбовского УФАС России установила, что в аукционной документации имеются нарушения Закона о контрактной системе в части неустановления конкретных ГОСТов, которым должны соответствовать применяемые при производстве работ материалы.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в

извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе.

Согласно [части 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

В составе Технического задания (приложение № 1 к муниципальному контракту) приведена Инструкция по заполнению заявки, где, в том числе, даны следующие разъяснения:

«Используемые (применяемые) товары (материалы) должны соответствовать требованиям действующих ГОСТов (в соответствии с областями применения указанных стандартов)».

При этом, «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, используемого при выполнении работ по контракту» не содержат указания на соответствующие ГОСТы. В иных разделах документации также отсутствуют ссылки и перечни требуемых ГОСТов, серий, технических условий, распространяющих свое действие на применяемые материалы.

Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлены требования к показателям соответствия товаров, используемых при выполнении работ, потребностям Заказчика, что затрудняет составление заявок на участие в аукционе и создает участникам закупки неоправданные риски участия в аукционе.

Таким образом, действия Заказчика нарушают [пункты 1, 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) КоАП РФ.

4. В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Тамбовского УФАС России установила, что Заказчиком неправомерно установлены по многим позициям Технического задания излишние требования к материалам,

используемым при выполнении работ, которые не являются объективной потребностью Заказчика.

П. 1 ч. 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер, а п. 2 той же части предусмотрено, что при составлении описания объекта закупки Заказчик должен использовать требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям Заказчика.

Требования документации об аукционе не соответствуют приведенным нормам, так как в составе Технического задания (приложение № 1 к муниципальному контракту) установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, его безопасности, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, используемого при выполнении работ, которые не отвечают принципу объективности и являются избыточными, например:

по позиции 15 «Фильтрат кварцевый песок» указано, в том числе: *«вес мешка – не более 25кг»;*

по позиции 16 «Автоматический дозатор хлор»: *«вес – не более 1,9кг»;*

по позиции 24 «Клей для фитингов ПВХ»: *«ёмкость упаковки 1 кг»;*

по позиции 25 «Очиститель для ПВХ труб и фитингов»: *«ёмкость упаковки – 1000 мл»;*

по позиции 26 «Альгицид непенящийся»: *«ёмкость не менее 3л»;*

по позиции 27 «Медленный стабилизированный хлор»: *«фасовка – не менее 5 кг».*

Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что установленные требования относительно веса мешка, ёмкости упаковки, фасовки и др. приведенных и иных позиций Технического задания являются излишними, поскольку не соответствуют объективной потребности Заказчика при выполнении работ, указанные значения не влияют на результат исполнения контракта.

На основании изложенного Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что требование Технического задания об указании данных показателей по названным и иным позициям Требований противоречит пп. 1,2 ч. 1 ст. 33, ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ](#).

При этом Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что участники закупки в установленный срок положения документации не обжаловали,

отказа в допуске по рассмотренным характеристикам не было, следовательно, в данном случае указанное нарушение не повлияло на определение поставщика.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мира» необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч. 3 ст. 96, ч. 1 ст. 33, ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Председатель комиссии
Мазаева

С.В.

Члены комиссии
Колодина

Н.Н.

Четверткова

Т.В.

Исп.: Четверткова Т.В.

тел: 8 (4752) 72-73-44

Управление городского хозяйства
администрации г. Мичуринска

393761, Тамбовская обл., г. Мичуринск,

Ул. Советская, 293

ugh@r45.tambov.gov.ru

Администрация города Мичуринска

393760, Тамбовская область, г. Мичуринск,

ул. Советская, д. 291

kontrolzakupok@g45.tambov.gov.ru

ООО «Мира»

656057, г. Барнаул,

ул. Сухэ-Батора 16, кв. 37

filippov19762008@yandex.ru

АО «Единая электронная торговая
площадка»

115114, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14,
стр. 5 info@roseltorg.ru

П Р Е Д П И С А Н И Е

по делу № РЗ-216/17 о нарушении законодательства о контрактной системе

Резолютивная часть предписания оглашена «27» июня 2017 г.

В полном объеме предписание изготовлено «29» июня 2017 г.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Комиссия) в составе:

председатель – врио руководителя управления Мазаева С.В.,

члены комиссии:

заместитель руководителя-начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Четверткова Т.В.,

на основании своего решения от 29.06.2017 по делу **№ РЗ-216/17** о нарушении законодательства о контрактной системе на основании пункта 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику - Управлению городского хозяйства администрации города Мичуринска при заключении контракта по результатам проведенного электронного аукциона № 0164300012717000104 на капитальный ремонт фонтана на привокзальной площади города Мичуринска Тамбовской области устранить нарушение ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе, а именно:

- внести изменения в пп. 5 п. 3.4 контракта, установив, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта **«не менее чем на 1 месяц»**, в соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

2. Настоящее предписание исполнить в срок **до 20 июля 2017 года**.

3. Об исполнении настоящего предписания сообщить и представить доказательства в Тамбовское УФАС России **в срок до 20 июля 2017 года**.

Комиссия Тамбовского УФАС России обращает внимание, что в

соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц заказчика в размере пятидесяти тысяч рублей.

Председатель комиссии

С.В. Мазаева

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

Т.В. Четверткова

Исп. Четверткова Т.В. тел. 72-73-44