

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20773/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «НТЦ
«Практик-Новатор», ПАО «Россети Московский регион»;

в отсутствие представителей АО «ЦРЭ», извещенных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 01.12.2021 № ЕО/73229/21,

рассмотрев жалобу ООО «НТЦ «Практик-Новатор» (далее — Заявитель) на
действия ПАО «Россети Московский регион» (далее — Заказчик) при проведении
конкурса в электронной форме на право заключения договора на определение
поставщика на поставку «индикаторов повреждения воздушных линий» для нужд
филиалов ПАО «Россети Московский регион» (реестровый № 32110585956, далее -
Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает отклонение заявки в ходе
проведения закупочной процедуры.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотрено статьей 18.1 Закона о
защите конкуренции.

В связи с тем, что в составе жалобы имеется указание на нарушение положений статьи 17 Закона о защите конкуренции, у представителя Заявителя было уточнено в рамках какой процедуры Заявитель полагает возможным восстановление его нарушены прав и законных интересов.

Представителем Заявителя было указано на рассмотрение жалобы исключительно в порядке предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

25.08.2021 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в

сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32110585956 о проведении конкурса в электронной форме на определение поставщика на поставку «индикаторов повреждения воздушных линий» для нужд филиалов ПАО «Россети Московский регион». (2754301).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Единого стандарта закупок ПАО «Россети» (Положение о закупке) (далее – Положение).

Протоколом от 08.11.2021 № РМР/4592 заявка Заявителя была отклонена по следующим основаниям: в соответствии с пунктом 2.11.2.7 закупочной документации. Заявка на участие в закупке должна соответствовать каждому из установленных настоящей документацией требований.

Участник закупки не допускается Комиссией к дальнейшему участию в закупке в следующих случаях: несоответствия Участника Конкурса иным отборочным критериям, установленным в настоящей Документацией, а также в Приложении № 1 «Техническое задание» к настоящей Документации, в том числе с учетом установленных допустимых отклонений от числовых значений критериев (если таковые были установлены)), а именно:

- согласно ТС № 164984_2070, № 7000016872/2060, № 7000016872/2050 требуется ИКЗ (индикатор короткого замыкания) с функцией определения направления аварийного тока ОЗЗ (однофазном замыкании на землю); предлагается ИКЗ без функции определения направления аварийного тока ОЗЗ.

Заказчик указывает, что в предоставленном в ответ на запрос Заказчика письме Заявителя от 15.10.2021 № 01-00467 описан способ определения направления поиска поврежденного участка при ОЗЗ с использованием устройства ИКЗ-ВЛ35-ProS совместно с устройством сбора и передачи информации УСПД-21 в SCADA, а

именно: «применяемые алгоритмы позволяют определить направление к месту аварии: фиксация ОЗЗ – на участке до индикатора и на участке за индикатором».

Также в указанном письме описывается работа устройства УСПД-21 с возможностью передачи в SCADA и/или на приемные устройства персонала сигналов ТС, содержащих информацию о направлении ОЗЗ.

В свою очередь, Заказчик отмечает, что, согласно техническим спецификациям № 164984/2070, № 7000016872/2060 в таблице с характеристиками ИКЗ указан параметр указания направления ОЗЗ (в сторону генератора или в сторону нагрузки), то есть непосредственно на самом устройстве должна присутствовать индикация направления к месту ОЗЗ.

Комиссия отмечает, что технические спецификации составлены на основе технических требований к индикаторам короткого замыкания от 07.11.201, утвержденных Первым заместителем генерального директора – главного инженера ПАО «МОЭСК».

Согласно пункту 3 технических требований, комплект, собранный на основе ИКЗ должен определять направление протекания тока КЗ и указывать направление поиска места повреждения, то есть само устройство, а не совместно с блоком сбора и передачи информации.

Между тем, Заказчик подчеркивает, что в предложении Заявителя отсутствует подтверждение возможности визуально установить направление поиска поврежденного участка при ОЗЗ персоналом аварийной службы непосредственно на месте по результатам осмотра ИКЗ без использования дополнительных средств.

Вместе с тем, Комиссия, изучив представленные документы, обращает внимание на следующее.

В первую очередь, Заявитель при подаче технического предложения подтвердил соответствие поставляемого товара всем требованиям Заказчика, в частности, в части определения направления аварийного тока однофазного замыкания на землю.

В свою очередь, 13.10.2020 от Заказчика поступил дозапрос, согласно которому Заявителю требовалось подтвердить наличие в предлагаемом оборудовании функции определения направления аварийного тока однофазного замыкания на землю.

В своем ответе от 15.10.2021 Заявитель сообщил, что в индикаторах короткого замыкания ИКЗ-ВЛ35-ProS УХЛ1 используется многофакторный анализ текущих параметров ВЛ, на которой они устанавливаются.

Применяемые алгоритмы анализа позволяют определить:

- факт возникновения аварийной ситуации на ВЛ;
- разделение аварийных событий по виду;
- направление к месту аварии: фиксация МФЗ — на участке за индикаторами,

фиксация ОЗЗ - на участке до индикатора и на участке за индикатором.

Таким образом, Комиссия устанавливает, что Заявитель подтвердил, что предлагаемые индикаторы обладают функцией определения направления к месту аварии при ОЗЗ, то есть соответствуют требованиям, установленным в закупочной документации.

Тем не менее, Заказчик указал, что в ответе отсутствует указание направления где именно точка повреждения и, по его мнению, есть только сигнализация о случившемся повреждении.

На прямой вопрос председательствующего представитель Заказчика вновь указал, что в ответе Заявителя отсутствует необходимое пояснение о визуализации указанной индикации. К данному выводу Заказчик пришел путем анализа вышеуказанного ответа. При этом конкретных доводов о несоответствии Заказчик так и не привел.

Между тем, Комиссия вновь указывает, что в запросе Заказчик потребовал подтвердить наличие в предлагаемом оборудовании функции определения направления аварийного тока однофазного замыкания на землю.

Заявитель подтвердил, что направление к месту аварии: фиксация МФЗ — на участке за индикаторами, фиксация ОЗЗ - на участке до индикатора и на участке за индикатором.

На заседании комиссии Заявителю был задан вопрос каким образом реализуется требуемая функция.

Представитель Заявителя пояснил, что в оборудовании данная функция фиксируется различными рода вспышек и подробно разъяснил алгоритм действия.

В свою очередь, представитель Заказчика обратил внимание, что данная информация в ответе не была отражена.

Вместе с тем, Комиссия указывает, что Заказчик в запросе не требовал указания подобного рода информацию, а также не запрашивал информацию о визуальном отображении индикации.

Таким образом, Комиссией установлено, что Заказчик нарушил положение собственной закупочной документации, отклонив заявку Заявителя, которая согласно представленным документам и сведениям в составе заявки полностью соответствовала требованиям технического задания Заказчика.

При этом Заказчиком на заседании комиссии не представлено доказательств того, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям документации. Вместе с тем Комиссии представляла Заказчику представить такие обоснования, переноса заседание на 03.12.2021. При этом представленные на заседание Комиссии возражения Заказчика не опровергают доводы жалобы Заявителя о том, что предлагаемое им оборудование соответствует требованиям документации.

Комиссия также отмечает, что наличие любых противоречий, возникающих при

работе с Закупочной документацией, а также заявками участников, являющиеся следствием действий Заказчика, должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки). Заказчик принимают на себя риск иного толкования положений документации. При этом в настоящем случае Заказчик иначе толковал позицию Заявителя, направленную в ответ на запрос: Заявителем представлено пояснение о том, что его продукция полностью соответствует положениям технического задания, иного Заказчиком не доказано.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы.

Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным частью 6 статьи 3, а также пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

В свою очередь, статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) установлены пределы осуществления гражданских прав.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Оценивая поведение Заказчика, Комиссия исходит из того, что в допустимых ли пределах Заказчиком осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

Также Комиссия приходит к выводу о необходимости в выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений.

В этой связи, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение положений Закона о защите конкуренции и признает жалобу Заявителя обоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НТЦ «Практик-Новатор» (ОГРН: 1187746694453, ИНН: 7702434837) на действия ПАО «Россети Московский регион» (ОГРН: 1057746555811, ИНН: 5036065113) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях ПАО «Россети Московский регион» (ОГРН: 1057746555811, ИНН: 5036065113) нарушения части 6 статьи 3, а также пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.