

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Парагон» на действия аукционной комиссии Управления муниципальных закупок Администрации городского округа город Воронеж Воронежской области

(дело № 134-з)

28.04.2015г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, зам. руководителя-начальник отдела; Роцупкина Ю.В. - член Комиссии, главный государственный инспектор; Сисева Н.И. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителей:

от Управления муниципальных закупок Администрации городского округа город Воронеж Воронежской области: <...>;

от МБУ «Управление служебных зданий администрации городского округа город Воронеж» - <...>;

от ООО «Парагон» - <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Парагон» на действия аукционной комиссии Управления муниципальных закупок Администрации городского округа город Воронеж Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении аукциона на выполнение капитального ремонта административного здания на ул. Дубовая, 12 (№ извещения 0131300000615000289), **установила:**

17.04.2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Парагон» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии Управления муниципальных закупок Администрации городского округа город Воронеж Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении аукциона на выполнение капитального ремонта административного здания на ул. Дубовая, 12 (№ извещения 0131300000615000289, далее — аукцион).

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной и почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети Интернет.

Рассмотрение жалобы было назначено на 14 часов 00 минут 23.04.2015г.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 12 часов 00 минут 24.04.2014г.

По мнению Заявителя, аукционной комиссией незаконно отклонена первая часть заявки по причине не предоставления в заявке показателей по позиции № 5 (п. 2.2.2 документации об электронном аукционе), а именно участником закупки не представлены сведения о материале — стеклообои. При этом, Заявитель поясняет, что требование о предоставлении двух видов обоев в одной позиции ввело его в заблуждение при подаче заявки.

Представители уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, представили устные и письменные пояснения.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

27.03.2015г. Управлением муниципальных закупок Администрации городского округа город Воронеж Воронежской области на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение капитального ремонта административного здания на ул. Дубовая, 12 (номер извещения 0131300000615000289).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 16.04.2014 года, Заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе по причине того, что в заявке участника не указаны конкретные показатели товара, используемого при выполнении работ, установленные в п. 2.2.2. документации об электронном аукционе по позиции № 5 — стеклообои.

Частью 3 статьи 66 Закона о закупках установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Комиссией было установлено, что аукционная документация (приложение № 3) содержит конкретные показатели товаров, используемых при выполнении работ, в соответствии с которыми Заказчику по позиции 5 необходимы обои виниловые с теснением. Стеклообои. Плотность не менее 40г/м<sup>2</sup>. Толщина не менее 1,5 мм. Количество окрасок не менее 10.

Заявка ООО «Парагон» (порядковый номер <...> ) содержит следующие показатели по позиции № 5: обои виниловые с теснением. Плотность 40г/м<sup>2</sup>. Толщина 1,5 мм. Количество окрасок-10.

Часть 6 статьи 67 Закона о контрактной системе устанавливает, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о закупках или предоставления недостоверной информации. Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается (часть 7 статьи 66 Закона о закупках).

В соответствии с ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе, любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке,

вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Как следует из представленных и размещенных на официальном сайте документов, Заявитель с запросом о даче разъяснений положений документации об аукционе не обращался. Следовательно довод Заявителя о том, что требование о предоставлении двух видов обоев в одной позиции ввело его в заблуждение при подаче заявки не нашел своего подтверждения.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области не усматривает в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа нарушения прав и законных интересов Заявителя, а также требований Закона о контрактной системе.

Руководствуясь статьей 106 Закона о закупках, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю закупок **решила:**

Признать жалобу ООО «Парагон» на действия аукционной комиссии Управления муниципальных закупок Администрации городского округа город Воронеж Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении аукциона на выполнение капитального ремонта административного здания на ул. Дубовая, 12 (извещение № 0131300000615000289) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 24.04.2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено 28.04.2014 года.

Председатель Комиссии  
Заместитель председателя  
Член Комиссии

Д.Ю. Чушкин  
Ю.В. Рощупкина  
Н.И. Сисева