

РЕШЕНИЕ

«07» июля 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена «06» июля 2016г.

Решение изготовлено в полном объеме «07» июля 2016г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. -	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии: Михалевой Е.Е. -	главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;
Сивороновой Т.В. -	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля в сфере закупок,

при участии:

- <...> - представителя МБУЗ «ЦГБ» Мариинского муниципального района, по доверенности;

- <...>, представителя ООО «ЭРИО», по доверенности,

рассмотрев дело № 456/З-2016, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией заказчика – МБУЗ «ЦГБ» Мариинского муниципального района законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0339300020416000085 «Поставка моющих средств», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

установила:

29.06.2016г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «ЭРИО» (вх. № 2625 от 29.06.2016г.) на действия аукционной комиссии заказчика – МБУЗ «ЦГБ» Мариинского

муниципального района при проведении электронного аукциона № 0339300020416000085 «Поставка моющих средств».

По мнению заявителя, решение аукционной комиссии об отказе ему в допуске к участию в аукционе было принято необоснованно.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

14.06.2016г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – МБУЗ «ЦГБ» Мариинского муниципального района были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0339300020416000085 «Поставка моющих средств» и аукционная документация.

16.06.2016г. по решению заказчика было размещено изменение извещения о проведении электронного аукциона № 0339300020416000085 «Поставка моющих средств» и аукционная документация.

Начальная максимальная цена контракта – **320 474 ,14** рубля.

Согласно требованиям части 1 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с положениями части 3 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно требованиям части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно требованиям части 5 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Согласно требованиям подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на

товарный знак (его словесное обозначение) (**при наличии**), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заказчиком в Техническом задании аукционной документации установлены следующие требования: «*Если в требованиях заказчика к поставляемым товарам присутствуют слова «или эквивалент», то в этом случае участник закупки должен сформулировать своё предложение в виде конкретного наименования и указать конкретную марку (товарный знак) поставляемого товара (в соответствии с п.п. а, п.1, ч.3, ст.66 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»)». «** В случае отсутствия в требованиях заказчика указания на товарный знак поставляемого товара, участнику закупки необходимо указать конкретные показатели поставляемого товара и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара (в соответствии с п.п. б, п.1, ч.3, ст.66 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»)».

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 27.06.2016г. на участие в аукционе было подано 12 (двенадцать) заявок. Заявки под № 2, 6, 9 были допущены к участию в аукционе. Заявкам под № 1, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 12 было отказано в допуске к участию в аукционе.

Заявка под № 10 (ООО «ЭРИО») была отклонена по следующей причине: *«Непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, или представление недостоверной информации (Отказ по п. 1 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ). Отсутствие указаний на товарный знак, фирменное наименование».*

Комиссией Кемеровского УФАС России была проанализирована заявка № 10 (ООО «ЭРИО») и установлено, что в своей заявке участник предлагает товар, указывая во всех позициях товара об отсутствии товарного знака.

Поскольку у производителя товара, предлагаемого к поставке участником закупки (ООО «ЭРИО»), отсутствует товарный знак, данный участник с учетом требований подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ правомерно не указал его (товарного знака) наименование.

Таким образом, решение, принятое аукционной комиссией заказчика – МБУЗ «ЦГБ» Мариинского муниципального района об отклонении заявки ООО «ЭРИО» на участие в аукционе, является неправомерным и нарушает требования части 5 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭРИО» на действия аукционной комиссии заказчика – МБУЗ «ЦГБ» Мариинского муниципального района были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0339300020416000085 «Поставка мощных средств» **обоснованной**.

2. Признать аукционную комиссию заказчика – МБУЗ «ЦГБ» Мариинского муниципального района нарушившей часть 5 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела № 456/З-2016 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административных производств, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Стельмах С.В.

Члены Комиссии:

Михалева Е.Е.

Сиворонова Т.В.