

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9696/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
18.06.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «АФ «Северная столица» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика — АО «Арктикморнефтегазразведка» (далее также — Заказчик, АО «АМНГР») при проведении тендера на право заключения договора на оказание услуг аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «АМНГР» за 2020 и 2021 (реестровый № 32009203105, далее — Тендер, Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Тендера, мотивированная несогласием с действиями Заказчика и электронной торговой площадки.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации

и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закона о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано

с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Заказчиком неправомерно

проводит Тендер в соответствии с нормами Закона о закупках. Вместе с тем Заявитель утверждает, что нормы действующего законодательства предписывают проводить заключение договора аудиторских услуг в форме открытого конкурса в соответствии с порядком, установленным Федеральными законами от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

В соответствии с Письмом Минфина России и ФАС от 24 января 2018 г. № 24-04-06/3691/ РП/4072/18 «О позиции Минфина России и ФАС России по вопросам применения Федеральных законов от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при осуществлении закупок на оказание услуг обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности» (далее – Письмо) пункт 7 части 4 статьи 1 Закона о закупках исключает из сферы применения Закона о закупках только отбор аудиторской организации, проводимый в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности).

Согласно Письму юридические лица, являющиеся заказчиками в соответствии с Законом об аудиторской деятельности, но не указанные в части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности, осуществляют закупку на оказание услуг обязательного аудита в порядке, установленном Законом о закупках, положением заказчика о закупке.

В соответствии с частью 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Согласно возражениям Заказчика 100% акций (минус 1 акция) АО «АМНГР» принадлежат АО «Зарубежнефть». При этом, АО «АМНГР» не является государственной корпорацией, государственной компанией, публично-правовой компанией, государственным унитарным предприятием или муниципальным унитарным предприятием.

Таким образом, Заказчик не обязан заключать договор на проведение обязательного аудита на основании требований Закона о контрактной системе.

Так, Комиссия приходит к выводу, что в настоящем случае, рассматриваемая процедура Тендера подлежала проведению по правилам и в порядке,

установленном Законом о закупках, в связи с чем довод жалобы является необоснованным.

Учитывая вышеизложенное, довод жалобы относительно несогласия Заявителя с установлением требований Закупочной документации в нарушение положений Закона о контрактной системе, также является необоснованным.

Заявитель в своей жалобе также указывает на ограничение круга лиц, имеющих право участвовать в Тендере, что, по его мнению, недопустимо нормами действующего законодательства о контрактной системе.

Так, согласно определению, изложенному в Едином положении по Перечню №1 «Тендер – способ закупки, не являющийся торгами и не относящийся к конкурентным закупкам, в которых участвует ограниченный круг лиц, где победителем признается лицо, которое по заключению Тендерной комиссии предложило лучшие условия исполнения договора. Тендер не является торгами и не относится к конкурентным закупкам в значении статьи 447-449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Извещение о проведении тендера не является офертой в значении статьи 435 ГК РФ».

На основании пункта 10.1 Единого положения по Перечню №1 в тендере может участвовать ограниченный круг лиц, посредством направления Заказчиком приглашений на участие с приложением документации о закупке не менее чем двум лицам, которые способны осуществлять поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом такой закупки.

В соответствии с пунктом 3.21 Единого положения по Перечню №1 процедуры закупок могут проводиться в открытом или закрытом виде.

Следовательно, Заказчик вправе при проведении тендера ограничить круг участников путём формирования перечня участников, приглашенных для участия в процедуре.

Вместе с тем, согласно возражениям Заказчика, в отношении рассматриваемой закупки такой перечень не формировался и положения Закупочной документации не предусматривают ограничение количества участников, которые вправе подать своё предложение. Таким образом, к участию в Закупке приглашается неограниченный круг лиц.

Согласно вышеизложенному, а также учитывая неприменение Закона о контрактной системе к указанному Тендеру, Комиссия Московского УФАС России признает данный довод необоснованным.

В части довода жалобы Заявителя о несоответствии информации о начальной (максимальной) цене (далее – НМЦ) размещенной в ЕИС и указанной в Закупочной документации, Комиссия отмечает следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно

закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

В то же самое время, оценивая содержание Извещения, размещенного в ЕИС и Закупочной документации, Комиссия отмечает, что их содержание в части НМЦ отличается и не позволяет сделать однозначный вывод о формировании НМЦ.

Так, согласно карточке Извещения, размещенной в ЕИС, НМЦ Закупки составляет – 699 050,00 руб., вместе с тем в Закупочной документации НМЦ составляет 7 088 726,89 руб.

При этом согласно пункту 5.1 Закупочной документации заявка Участника, содержащая предложение по цене, превышающей начальную (максимальную) цену договора, может быть не допущена Тендерной комиссией до оценки и сопоставления.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что Тендер проводится для удовлетворения потребностей в услугах АО «НефтегазИнКор», АО «РМНТК «Нефтеотдача», ООО «Зарнестсервис», АО «Гипровостокнефть», АО «ВНИИнефть», ООО «ЗНСМ», ООО «Ульяновскнефтегаз», АО «Оренбургнефтеотдача», ООО «Эксплон», ООО «ЗАРУБЕЖНЕФТЬ - добыча Самара», ООО «ЗАРУБЕЖНЕФТЬ - добыча Харьяга», ООО «НГП Северо-Карасевское», ООО «ЗАРУБЕЖНЕФТЬ-добыча», АО «АМНГР», ООО «СПК», ООО «Нестро», ООО «ЗН Развитие», ООО «ЗН ЛА», ООО «ЗН Добыча», ООО «ЗН ЗС», ООО «ЗН Север», ООО «ЗН БВ», ООО «ЗН Энергия», ООО «ЗН Азия».

При этом в пункте 15 извещения о проведении Закупки в графе «Сведения о начальной (максимальной) цене лота» указано 7 088 726,89 руб.

Следует также отметить, что потенциальный участник Закупки рассчитывает получить достоверную информацию об организации Закупки.

При этом Комиссия указывает на то, что Заказчик обязан размещать достоверную информацию, которая не будет вводить потенциальных участников в заблуждение.

На основании изложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приняла решение о признании довода жалобы Заявителя обоснованным.

При этом, принимая участие в конкурентной процедуре, потенциальный участник должен внимательно изучить положения Закупочной документации, в соответствии с положениями которой в дальнейшем заключается договор.

Также при рассмотрении заявок комиссия Заказчика осуществляет проверку соответствия заявки участника требованиям Закупочной документации, а не сведениям, размещенным в ЕИС.

Резюмируя изложенное, в данном случае предписание об устранении допущенного нарушения Заказчику не выдается, поскольку в Закупочной

документации содержится корректная информация о НМЦ.

Также Комиссия отмечает, что жалоба в части доводов касающихся обжалования действий электронной торговой площадки – АО «ТЭК-Торг», в соответствии с пунктом 3.10 Методических рекомендаций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) оператора электронной площадки при организации и проведении торгов (Письмо ФАС России от 16.03.2015 № ИА/12337/15), перенаправлена в ФАС России для рассмотрения по существу.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «АФ «Северная столица» (ОГРН: 1037811040992, ИНН: 7805127323) на действия АО «Арктикморнефтегазразведка» (ОГРН: 1115190005567, ИНН: 5190930843) при проведении Тендера обоснованной в части размещения информации, в остальной части – необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.