

Решение № 05-04.1/88-18

о признании жалобы необоснованной

18.10.2018

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – ведущего-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...>, Заявитель) на действия Министерства промышленности, транспорта и инновационных технологий Омской области (далее – Министерство, Ответчик, Организатор торгов) при проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам автомобильным транспортом на территории Омской области по лотам № 1 «Пригород 1 (Азово)», № 2 «Пригород 2 (Азово)», № 7 «Пригород 7» (распоряжение Министерства от 20.11.2017 № 298-р) (далее – конкурс),

при участии представителя ИП <...> – <...> (доверенность от 23.08.2018 № 55 АА 1970250, личность удостоверена паспортом);

при участии представителей Министерства:

<...> (доверенность от 01.08.2018 № МПТ-3769, личность удостоверена паспортом),

<...> (доверенность от 25.06.2018 № МПТ-3036, личность удостоверена паспортом),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. Омского УФАС России от 09.10.2018 № 8789), который полагает, что Организатор торгов неправомерно отказал ИП <...> в допуске к участию в конкурсе.

В обоснование своей позиции Заявитель указывает следующее.

05.10.2018 Министерством на официальном сайте www.mrtk.omskportal.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Официальный сайт) размещен протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 8, согласно которому уполномоченному участнику договора простого товарищества ИП <...> отказано в допуске к участию в открытом конкурсе, так как второй участник договора простого товарищества ИП <...> не соответствует пункту 4 части 1 статьи 23 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 220-ФЗ), а именно по состоянию на дату подачи заявки 21.11.2017 у ИП <...> имеется задолженность по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за последний заверченный отчетный период.

Заявитель указывает, что согласно справкам о состоянии расчетов по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, №№ 90501, 90500 по состоянию на 21.11.2017 и 24.11.2017 у физического лица <...> задолженность отсутствует.

Согласно справкам о состоянии расчетов по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам организаций и индивидуальных предпринимателей №№ 103534, 103533 по состоянию на 21.11.2017 и 24.11.2017 у ИП <...> задолженность отсутствует.

Согласно справкам об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов №№ 19168, 19169 физическое лицо <...> по состоянию на 21.11.2017 и 24.11.2017 имеет задолженность. Согласно приложениям к данным справкам неисполненная обязанность возникла в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Омской области, код налогового органа 5535.

Заявитель считает, что индивидуальные предприниматели обязаны уплачивать налоги и сдавать отчетность в налоговый орган по месту жительства. В данном случае ИП <...> по месту жительства закреплен за ИФНС России № 1 по ЦАО г. Омска, код налогового органа 5503.

В связи с тем, что участником конкурса не могут быть физические лица, Заявитель считает, что требование об отсутствии у участника конкурса задолженности по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы

Российской Федерации за последний завершённый период не относится к физическим лицам, не являющимся индивидуальными предпринимателями.

На основании изложенного, Заявитель просит признать недействительным протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 05.10.2018 № 8.

На заседании Комиссии 18.10.2018 представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе ИП <...> (вх. Омского УФАС России от 09.10.2018 № 8789).

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 11.10.2018 № 05-8933 Министерством представлены пояснения относительно фактов, изложенных в жалобе Заявителя, а также надлежащим образом заверенные копии запрашиваемых документов.

На заседании Комиссии 18.10.2018 представители Ответчика с доводами жалобы не согласились, высказались согласно возражениям Ответчика на жалобу ИП <...>, отметив следующее.

В целях исполнения решения Арбитражного суда Омской области по делу № А46-2663/2018 от 29.03.2018, постановления Восьмого Арбитражного апелляционного суда по делу № А46-2663/2018 от 26.06.2018 и решения Омского УФАС России № 05-04.1/4-18 от 29.01.2018 конкурсной комиссией по проведению открытого конкурса на право осуществления перевозок по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок автомобильным транспортом на территории Омской области (далее – конкурсная комиссия) 05.10.2018 повторно рассмотрены заявки, поданные заявителем уполномоченным участником договора простого товарищества ИП <...> по лотам № 1, № 2, № 7 открытого конкурса.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 23 Федерального закона № 220-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент проведения конкурса) к участию в открытом конкурсе допускаются юридические лица, индивидуальные предприниматели, участники договора простого товарищества, у которых отсутствует задолженность по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за последний завершённый отчетный период.

Согласно части 2 статьи 23 Федерального закона № 220-ФЗ требования к участникам открытого конкурса, предусмотренные пунктами 1, 3 и 4 части 1 статьи 23 Федерального закона № 220-ФЗ, применяются в отношении каждого участника договора простого товарищества.

Совместно с Заявителем участником конкурса по лотам № 1, № 2, № 7 является второй участник договора простого товарищества – ИП <...>

В целях проверки участников договора простого товарищества ИП <...> и ИП <...> на соответствие пункту 4 части 1 статьи 23 Федерального закона № 220-ФЗ Министерством направлен запрос в УФНС России по Омской области, на который 03.10.2018 года получен ответ № 08-28/14722С.

Согласно информации УФНС России по Омской области ИП <...>. по состоянию на даты подачи заявок на участие в конкурсе 21.11.2017 и 24.11.2017 имеет задолженность по пени в сумме 0,41 рублей. ИП <...> имеет задолженность по состоянию на 21.11.2017 в сумме 73828,57 рублей, по состоянию на 24.11.2017 – в сумме 73884,10 рублей.

Задолженность ИП <...> по состоянию на 21.11.2017 и 24.11.2017 образуют страховые взносы, за период до 01.01.2017, в связи с передачей сальдо расчетов по страховым взносам ГУ – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Омской области в Инспекцию ФНС России по Октябрьскому АО г. Омска.

Уточненные скорректированные сведения о задолженности по страховым взносам поступили от ГУ – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Омской области и отражены в расчетах с бюджетом – 29.12.2017, в результате чего задолженности по страховым взносам за периоды до 01.01.2017 <...> не имеет.

На основании вышеизложенного конкурсной комиссией принято решение отказать заявителю уполномоченному участнику договора простого товарищества ИП <...> в допуске к участию в конкурсе по лотам № 1, № 2, № 7, так как второй участник договора простого товарищества ИП <...> не соответствует пункту 4 части 1 статьи 23 Федерального закона № 220-ФЗ, а именно по состоянию на дату подачи заявок по лотам № 1, № 2 – 21.11.2017, а также по состоянию на дату подачи заявки по лоту № 7 – 24.11.2017 у ИП <...> имелась задолженность по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за последний заверченный отчетный период.

На основании изложенного представители Ответчика просят признать жалобу Заявителя необоснованной.

3 .Из представленных материалов и информации, размещенной на Официальном сайте, Комиссией установлено, что 20.11.2017 Ответчик разместил распоряжение Министерства от 20.11.2017 № 298-р «О проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам автомобильным транспортом на территории Омской области» (с приложением) (распоряжение Министерства от 20.11.2017 № 298-р).

Согласно извещению «О проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам автомобильным транспортом на территории Омской области» предметом конкурса является право на получение свидетельства об осуществлении перевозок по межмуниципальному(ным) маршруту(ам) регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам автомобильным транспортом на территории Омской области.

Прием заявок на участие в конкурсе осуществлялся Организатором торгов с

20.11.2017 до 21.12.2017.

Дата проведения процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе – 21.12.2017.

Дата рассмотрения заявок – с 22.12.2017 до 28.12.2017.

Дата подведения итогов конкурса – 29.12.2017.

Всего на конкурс выставлено 32 лота, в том числе лот № 1 «Пригород 1 (Азово)», № 2 «Пригород 2 (Азово)», № 7 «Пригород 7».

С учетом решения Арбитражного суда по делу № А46-2663/2018 от 29.03.2018, постановления Восьмого Арбитражного апелляционного суда по делу № А46-2663/2018 от 26.06.2018 и решения Омского УФАС России № 05-04.1/4-18 от 29.01.2018 Ответчиком повторно рассмотрены заявки ИП <...> на участие в конкурсе по лотам № 1 «Пригород 1 (Азово)», № 2 «Пригород 2 (Азово)», № 7 «Пригород 7».

Так, согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 05.10.2018 № 8, по лотам № 1 «Пригород 1 (Азово)», № 2 «Пригород 2 (Азово)», № 7 «Пригород 7» уполномоченному участнику договора простого товарищества ИП <...> отказано в допуске к участию в открытом конкурсе, так как второй участник договора простого товарищества ИП <...> не соответствует пункту 4 части 1 статьи 23 Федерального закона № 220-ФЗ, а именно по состоянию на даты подачи заявок 21.11.2017 и 24.11.2018 у ИП <...> имелась задолженность по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за последний заверченный отчетный период.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с правилами статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными

видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из распоряжения Министерства от 20.11.2017 № 298-р следует, что на основании пункта 2 части 2 статьи 19 Федерального закона № 220-ФЗ Министерством объявлен конкурс.

Согласно части 1 статьи 23 Федерального закона № 220-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент проведения конкурса) к участию в открытом конкурсе допускаются юридические лица, индивидуальные предприниматели, участники договора простого товарищества, соответствующие следующим требованиям:

- 1) наличие лицензии на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров в случае, если наличие указанной лицензии предусмотрено законодательством Российской Федерации;
- 2) наличие на праве собственности или на ином законном основании транспортных средств, соответствующих требованиям, указанным в реестре маршрута регулярных перевозок, в отношении которого выдается свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, либо принятие на себя обязательства по приобретению таких транспортных средств в сроки, определенные конкурсной документацией;
- 3) непроведение ликвидации участника открытого конкурса - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании банкротом участника открытого конкурса - юридического лица или индивидуального предпринимателя и об открытии конкурсного производства;
- 4) *отсутствие у участника конкурса задолженности по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за последний завершённый отчетный период;*
- 5) наличие договора простого товарищества в письменной форме (для участников договора простого товарищества).

Аналогичные требования установлены в пункте 3 конкурсной документации

открытого конкурса на право осуществления перевозок по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам автомобильным транспортом на территории Омской области (далее – Документация).

В соответствии с подпунктом 14 пункта 4 Документации заявитель подает заявку на участие в конкурсе по адресу и в срок, установленные извещением о проведении конкурса, с приложением, в том числе декларации о соответствии участника конкурса требованиям, установленным в соответствии с подпунктами 3-4 пункта 3 Документации.

Согласно пункту 32 Положения № 64 заявитель *не допускается комиссией к участию в конкурсе в случае, если заявитель не соответствует хотя бы одному из требований, указанных в документации.*

Из журнала приема заявок на участие в конкурсе следует, что Заявителем были поданы заявки по лоту № 1 «Пригород 1 (Азово)» 21.11.2017 в 9:24 ч., по лоту № 2 «Пригород 2 (Азово)» 21.11.2017 в 9:25 ч., по лоту № 7 «Пригород 7» 21.11.2017 в 14:02 ч.

Как указано выше, уполномоченному участнику договора простого товарищества ИП <...> отказано в допуске к участию в открытом конкурсе, так как второй участник договора простого товарищества ИП <...> не соответствует пункту 4 части 1 статьи 23 Федерального закона № 220-ФЗ, а именно по состоянию на даты подачи заявок 21.11.2017 и 24.11.2018 у ИП <...> имелась задолженность по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за последний заверченный отчетный период.

Комиссией установлено, что в составе заявки ИП <...> (по лотам №№ 1, 2, 7) представлены декларации (от 20.11.2017 без номера), согласно которым «у ИП <...> отсутствует задолженность по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за последний заверченный период».

Вместе с тем, согласно информации, представленной УФНС по Омской области по запросу Министерства ИП <...> по состоянию на 21.11.2017 и 24.11.2017 (даты подачи Заявителем заявок на участие в конкурсе) имел задолженность по пени в размере 0,41 рублей.

Из содержания, представленных Заявителем справок о состоянии расчетов по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, №№ 90501, 90500, справок о состоянии расчетов по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам организаций и индивидуальных предпринимателей №№ 103533, 10534 следует, что *настоящие справки не являются документами, подтверждающими исполнение обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов.*

В связи с чем, указанные справки не могут быть расценены Комиссией, как документы, подтверждающие отсутствие задолженности по обязательным

платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за последний завершённый отчетный период, иных доказательств отсутствия задолженности по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за последний завершённый период Заявителем не представлено.

Из материалов дела следует, что 18.09.2018 Министерство направило в адрес УФНС по Омской области запрос о предоставлении информации № МПТ-4610 о наличии задолженности ИП <...> (ИНН 550300151006) по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за последний завершённый отчетный период по состоянию на 21.11.2017 и 24.11.2017.

Из информации представленной УФНС по Омской области 03.10.2018 № 08-28/14722С следует, что сведения налоговым органом представлены по единому индивидуальному номеру налогоплательщика ИП <...> 550300151006.

Министерство, получив данные сведения об ИП <...>, не могло знать, задолженность по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за последний завершённый отчетный период у ИП <...> возникла, как у физического лица либо как у индивидуального предпринимателя.

В связи с чем, довод Заявителя о том, что требование об отсутствии у участника конкурса задолженности по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за последний завершённый период не относится к физическим лицам, Комиссия также считает необоснованным.

Таким образом, учитывая наличие неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах у второго участника договора простого товарищества ИП <...>, Комиссия приходит к выводу, что Организатором торгов правомерно отказано ИП <...> в допуске к участию в конкурсе.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу индивидуального предпринимателя <...> на действия Министерства промышленности, транспорта и инновационных технологий Омской области при проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам автомобильным транспортом на территории Омской области по лотам № 1 «Пригород 1 (Азово)», № 2

«Пригород 2 (Азово)», № 7 «Пригород 7» (распоряжение Министерства промышленности, транспорта и инновационных технологий Омской области от 20.11.2017 № 298-р).

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России от 11.10.2018 № 8933, по лотам № 1 «Пригород 1 (Азово)», № 2 «Пригород 2 (Азово)», № 7 «Пригород 7».

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>

>