

3 апреля 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Абросимов Д. Е. – заместитель руководителя Приморского УФАС России;

Члены комиссии:

Ни А. В. – начальник отдела контроля размещения заказов;

Сараева О. В. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения заказов,

в присутствии:

*от Заявителя:* Очкал И. В., Судольский В. П. – представители ООО «Вината» по доверенности;

*от Заказчика, единой комиссии:* Алексеева О. Ю., Глушенкова О. С. - представители по доверенности, члены единой комиссии,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Вината» на действия единой комиссии заказчика – Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Станция скорой медицинской помощи г. Владивостока" (далее – единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медикаментов для нужд КГБУЗ «ССМП г. Владивостока» (извещение № 0320300070412000008) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, единая комиссия допустила нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), так как необоснованно отказала в допуске ООО «Вината» к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании результатов рассмотрения первых частей заявок.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения сторон, участвующих в рассмотрении жалобы, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона.

В Информационной карте документации об аукционе установлен перечень сведений и документов, которые должна содержать первая и вторая части заявки на участие в аукционе.

Согласно документации об открытом аукционе в электронной форме предметом размещаемого заказа является поставка товара. В документации об аукционе не указаны товарные знаки.

В соответствии с частью 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, первая часть заявки при размещении заказа на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 22 марта 2012 года № 0320300070412000008-1 единая комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа ООО «Вината» в связи с тем, что характеристики указанного в заявке товара (тетрациклин 0.1 № 20 в таблетках) не соответствуют характеристикам товара, указанного в документации об аукционе (тетрациклин 0.1 № 20 в капсулах).

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона № 94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев представленную заказчиком первую часть заявки на участие в аукционе в электронной форме участника размещения заказа ООО «Вината», пришла к выводу, что сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) Закона № 94-ФЗ, указанные в заявке ООО «Вината» (тетрациклин 0.1 № 20 в таблетках) не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (тетрациклин 0.1 № 20 в капсулах).

Следовательно, единая комиссия, приняв решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе ООО «Вината» на основании п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона № 94-ФЗ, не допустила нарушение Закона № 94-ФЗ.

Доводы заявителя о том, что тетрациклин 0.1 № 20 в капсулах не зарегистрирован в установленном законодательством порядке, не могут быть признаны обоснованными, т. к. в соответствии с положениями законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг предмет контракта определяется заказчиком самостоятельно.

Вместе с тем, по результатам проведенной внеплановой проверки Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Согласно пункту 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об

аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ.

Частью 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ установлено, что в документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Согласно представленной заказчиком информации, обоснование начальной цены контракта по товару «тетрациклин 0.1 № 20 в капсулах» не содержит полученную заказчиком информацию или расчеты, а также источники информации о цене данного товара.

Следовательно, заказчик, не указав в документации об аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ, допустил нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Вината» на действия единой комиссии заказчика – Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Станция скорой медицинской помощи г. Владивостока» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медикаментов для нужд КГБУЗ «ССМП г. Владивостока» (извещение № 0320300070412000008) необоснованной.
2. Признать, по результатам внеплановой проверки, что заказчик при проведении открытого аукциона допустил нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, т. к. документация об аукционе не содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ.
3. Выдать заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной площадки обязательные для исполнения предписания об устранении нарушений допущенных заказчиком при проведении открытого аукциона.
4. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.