

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-801/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей
ПАО «Московская городская телефонная сеть», ООО «СКБ»,

рассмотрев в жалобу ООО «СКБ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «Московская городская телефонная сеть» (далее также — Заказчик) при проведении публичной состязательной закупки одноэтапной в ЭФ на право заключения договора на выбор подрядчиков по инсталляции/замене устройств для конечных пользователей фиксированной связи, подключению услуг Оператора, организации доступа к услугам без проведения монтажных работ. 13 Лотов (реестровый № 32009729882 лот 1, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с оценкой своей заявки по критерию «Опыт выполненных работ», нарушениями при опубликовании протоколов, а также наличие признаков сговора между участниками Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения первого довода жалобы (о несогласии со своей оценкой) в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Второй довод Заявителя оставлен Комиссией без рассмотрения в связи с тем, что 30.12.2020 Московским УФАС России уже рассмотрена жалоба другого участника Закупки с аналогичными доводами о нарушениях при опубликовании протоколов и иных обязательных сведений по делу № 077/07/00-23057/2020, которая признана необоснованной.

Третий довод Заявителя оставлен Комиссией без рассмотрения, поскольку в

рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, у антимонопольного органа отсутствует возможность рассмотрения доводов о наличии признаков сговора между участниками закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

В отношении оценки Заявителя Комиссия соглашается с доводами Заявителя и отмечает следующее.

Согласно представленным материалам, ООО «СКБ» подало во все лоты единый реестр с опытом аналогичных работ за требуемый период в размере 576 721 364,52 рублей без НДС, что с большим запасом перекрывает требуемый опыт по каждому отдельному лоту.

Однако, при подсчете опыта Заказчик действовал таким образом, что для Лота 1 опыта, предоставленного ООО «СКБ» не хватило, а для Лота 5 опыта было зачтено в 3,5 раза больше, чем требовалось.

В Документации в отношении критериев оценки указано следующее:

Опыт работ участника суммируется! В отношении каждого отдельного ЛОТа должен быть предоставлен отличный опыт. Предоставленный одинаковый опыт в рамках нескольких ЛОТов будет учтен при расчете баллов в отношении того ЛОТа, заявка на участие в котором была подана ранее.

Заказчик в ходе заседания ссылался на то, что в связи с установленным порядком им последовательно засчитывались договоры по каждому лоту, и при достижении участником необходимого количества договоров по определенному лоту, иные договоры в составе заявки учитывались им для подтверждения опыта только для следующего лота, то есть, если например, первый договор зачтен в рамках подтверждения опыта по лоту № 1, по другим лотам данный договор не учитывался к оценке.

При этом Заказчиком не представлено доказательств того, что заявка Заявителем по первому лоту была подана позднее остальных, в связи с чем Заказчик должен был оценивать представленные сведения с первого лота последовательно. При этом в данном конкретном случае Заказчик условия Документации нарушил, исходя из опубликованного порядка оценки.

Заказчик в ходе заседания также устно указывал, что опыт каждого участника к отдельному лоту им назначался исходя из указанных в договоре и приложениях к ним работам, то есть Заказчик распределял договоры самостоятельно к каждому лоту, исходя из предпочтительности и большей аналогичности.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что примененный Заказчиком подход к рассмотрению заявки нарушает п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, поскольку Заявителем был приложен опыт на сумму, гораздо превышающую необходимую, однако из-за методики подсчета участник недополучил баллы по лоту № 1.

Комиссия отмечает, что если бы Заказчик применял подсчет, предусмотренный Документацией, то есть последовательно рассматривал необходимые договоры,

начиная с лота № 1 и далее, Заявитель набрал бы необходимое максимально количество баллов для оценки по подкритерию «Опыт выполненных работ».

В связи с изложенным, Комиссия в действиях Заказчика устанавливает нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в оценке заявки Заявителя по основаниям, не предусмотренным Документацией, не соответствуют требованиям ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СКБ» (ИНН:7810570241) на действия ПАО «Московская городская телефонная сеть» (ОГРН:1027739285265) при проведении Закупки частично обоснованной, в части второго и третьего довода — оставить жалобу без рассмотрения
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.