1. ООО «ЖКС КРОН»

10-я Красноармейская ул., д. 26/6, лит. А, комн. 10, г. Санкт-Петербург, 190103

2. АО «КРЭТ»

Гончарова ул., д. 20/1, стр. 1, г. Москва, 109240

3. ООО «ЭТП»

Достоевского ул., д. 55, г. Казань, 420097

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-576/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителя АО «КРЭТ»: **«...»** по доверенности
от 30.ю04.2019 № 14/2019, **«...»** по доверенности от 30.04.2019 № 13/2019;

в отсутствие представителя ООО «ЖКС КРОН», извещенного надлежащим образом о дате рассмотрения жалоб по существу письмом Московского УФАС России от 30.04.2019
№ ПО/21198/19;

рассмотрев жалобу ООО «ЖКС КРОН» (далее — Заявитель) на действия АО «КРЭТ» (далее — Организатор закупки) при проведении открытого одноэтапного конкурса в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договоров на оказание аудиторских услуг бухгалтерской (финансовой) отчетности Заказчика, составленной в соответствии с российскими положениями по бухгалтерскому учету за 2019 год (реестровый № **31907777009**) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора закупки при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Организатора закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В подпункте 2.4 пункта Приложения № 2 к Информационной карте (далее — Порядок оценки и сопоставления заявок) Организатором торгов установлен порядок оценки по подкритерию № 4 «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» со значимостью подкритерия 20 %.

Содержание подкритерия: В рамках подкритерия оценивается наличие у аудиторской организации, в том числе у штатных аттестованных аудиторов, опыта оказания аудиторских услуг сопоставимого характера и объема.

Для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке под аудиторскими услугами сопоставимого характера понимаются аудиторские услуги в отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с РСБУ.

Для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке под опытом оказания аудиторских услуг сопоставимого объема понимается договор (контракт) на оказание аудиторских услуг сопоставимого характера (в отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с РСБУ) вне зависимости от размера НМЦ.

Подтверждающие документы: Сведения о наличии у аудиторской организации, в том числе у штатных аттестованных аудиторов, опыта оказания аудиторских услуг сопоставимого характера и объема подтверждаются копиями успешно исполненных договоров (контрактов) и актов приемки к ним, а также справкой (резюме) аудитора, включающей в себя сведения о лице, в отношении которого проводилась аудиторская проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с РСБУ, периоде оказания услуг, оформленной согласно требованиям документации о закупке. *К оценке принимается опыт оказания аудиторских услуг в отрасли деятельности любого/любых Заказчиков, указанных в составе лота.*

Порядок оценки по подкритерию, баллов:

Аудиторская организация имеет успешный опыт исполнения более 5 договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика и предлагает к участию в проверке штатных аттестованных аудиторов, имеющих опыт проведения более 5 аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика (значимость 100 баллов).

Для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке под успешным опытом исполнения договоров (контрактов) понимается оказание аудиторских услуг сопоставимого характера и объема по соответствующему договору (контракту), по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), вступивших в законную силу судебных решений, принятых в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением участником закупки своих обязательств по договору (контракту).

Для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке отраслью деятельности Заказчика признается вид экономической деятельности (на уровне подкласса), указанный Заказчиком в качестве основного в Едином государственном реестре юридических лиц согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2001 (КДЕС Ред. 1) или ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) с даты его введения для целей применения при государственной регистрации юридических лиц).

Аудиторская организация не имеет успешного опыта исполнения более 5 договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика, но предлагает к участию в проверке штатных аттестованных аудиторов, имеющих опыт проведения более 5 аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика (75 баллов).

Аудиторская организация имеет успешный опыт исполнения более 5 договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика, но не предлагает к участию в проверке штатных аттестованных аудиторов, имеющих опыт проведения более 5 аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика (50 баллов).

Аудиторская организация имеет успешный опыт исполнения не более 5 (включительно) договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика и/или предлагает к участию в проверке штатных аттестованных аудиторов, имеющих опыт проведения не более 5 (включительно) аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика (25 баллов).

В иных случаях (0 баллов).

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает установленный Заказчиком порядок оценки по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема».

Так, Заявитель ссылается, что из установленного Заказчиком порядка не представляется возможным достоверно определить в отношении каких организаций необходимо провести обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности, поскольку такие организации имеют различные виды деятельности согласно ОКВЭД.

На заседании комиссии представитель Организатор закупки пояснил следующее.

Согласно пункту 4 Извещения Заказчиками централизованной (консолидированной) закупки являются 30 юридических лиц с различными основными видами экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2001 (КДЕС Ред. 1), которые указаны в ЕГРЮЛ.

При этом, к опыту успешного оказания аудиторских услуг будут учитываться договоры участников закупки по оказанию аудиторских услуг в количестве не менее 5 договоров в области деятельности Заказчиков, указанных в Извещении (30 направлений основных видов деятельности), что в свою очередь, указано в документации.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений Заявителем помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер данного порядка оценки заявок в рассматриваемом случае доказан не был.

Между тем, несогласие Заявителя с установленными требованиями не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок со стороны Организатора закупки.

Таким образом, доводы жалобы в рассматриваемой части не нашли своего фактического подтверждения в связи с чем признаются Комиссией необоснованными.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЖКС КРОН» (ИНН 7839370291) на действия АО «КРЭТ» (ИНН 7703695246) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.04.2019 № ПО/21198/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии **«...»**

члены Комиссии **«...»**

«...»

«...»