

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7391/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.06.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителем и «.....», конкурсного управляющего «.....»,

рассмотрев жалобу «.....» (далее — Заявитель) на действия конкурсного управляющего «.....» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 11239559, лот № 2, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России исх. от 15.07.2022 № ГМ/67432/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения

числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Таким образом, при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов и подготовке решений по результатам рассмотрения таких жалоб территориальным органам ФАС России необходимо применять позицию, изложенную в настоящем письме.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенном письме ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в выборе электронной торговой площадки для проведения Торгов.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения и истребованные антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Информация о Торгах опубликована 13.04.2023 на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) (сообщение № 11239559, лот № 2).

Вид торгов: Открытый аукцион.

Предмет торгов Лота № 2: а/м VOLKSWAGEN JETTA, 2014 г.в., цвет темно-серый, VIN XW8ZZZ16ZEN909938.

Начальная цена установлена в размере: 642 000,00 рублей.

Дата и время начала подачи заявок: 17.04.2023 10:00 (Московское время).

Дата и время окончания подачи заявок: 24.05.2023 16:00 (Московское время).

Дата и время торгов: 29.05.2023 10:00 (Московское время).

Проведение торгов осуществлялось посредством функционала электронной торговой площадки ООО «Ютендер» (далее также - Оператор ЭТП).

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным

средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее - Приказ Минэкономразвития № 495).

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

В соответствии с частью 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с названным законом, конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения свои предложения о порядке продажи имущества должника, включающие в себя сведения, подлежащие включению в сообщение о продаже имущества должника в соответствии с пунктом 10 статьи 110 указанного закона; о средствах массовой информации и сайтах в сети «Интернет», где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже имущества должника, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения; о специализированной организации, которую предлагается привлечь в качестве организатора торгов.

Учитывая изложенное, продажа имущества должника производится на основании положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, утвержденного собранием кредиторов в установленном Законом о банкротстве порядке.

Согласно пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов выполняет следующие функции: публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов; принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия; определяет участников торгов; осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия; определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов; уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Московской области от 27.07.2022 № А41-10183/20 в деле о банкротстве АО «КЭС» № А41-10183/2020, конкурсным управляющим должника утвержден Зеленихин Михаил Владимирович, член Ассоциации СРО «МЦПУ».

17.02.2023 было проведено заседание комитета кредиторов, в соответствии с которым принято решение утвердить Предложение конкурсного управляющего о порядке реализации имущества должника АО «Красногорскэнергосбыт» (сообщение о результатах проведения комитета кредиторов размещено в ЕФРСБ № 10846217).

Пунктом 1 Предложения конкурсного управляющего о порядке реализации имущества должника АО «Красногорскэнергосбыт» от 17.02.2023 установлено, что продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном ст. 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» путем проведения открытых торгов в

форме аукциона на электронной торговой площадке, имеющей аккредитацию при СОАУ «Континент» (СРО) - ООО «ЮТендер» расположенной по адресу в сети Интернет: www.utender.ru.

Таким образом, выбор электронной торговой площадки осуществлен в соответствии с Предложением конкурсного управляющего о порядке реализации имущества должника.

Как указывает Заявитель, выбранная Организатором торгов электронная площадка ООО «ЮТендер» не соответствует требованиям к операторам электронных площадок, установленных Приказом Минэкономразвития № 495.

В обоснование своей позиции Заявитель указывает, что согласно пункту е) пункта 2.1 Приложения 2 Приказа N 495, электронная площадка должна обеспечивать доступ к размещаемой на электронной площадке информации посредством использования распространенных веб-обозревателей, в том числе: Internet Explorer 8.0 и выше, Mozilla FireFox 12.0 и выше, Google Chrome 28.0 и выше, Opera 18.0 и выше, Safari 5.0 и выше.

При этом, как следует из информации размещенной на сайте оператора электронной торговой площадки ООО «ЮТендер», указанная площадка оптимизирована для просмотра обозревателем Microsoft Internet Explorer версии 8 и выше. При использовании других обозревателей отдельные элементы могут отображаться некорректно.

Изложенные обстоятельства повлияли на невозможность Заявителя подать свое ценовое предложение при участие в оспариваемых торгах.

Также Заявителем представлено два снимка экрана (скриншота), согласно которым при подписании ценового предложения через интернет-браузер Internet Explorer и Google Chrome отображалась ошибка «Невозможно подписать данные. Убедитесь, что браузером разрешено использование Activex.».

Комиссией в целях полного и всестороннего исследования обстоятельств дела было принято решение о направлении запроса информации в адрес Оператора ЭТП ООО «ЮТендер» с целью установления наличия технических сбоев на электронной торговой площадке в период проведения оспариваемых торгов, а также действительной невозможности подачи ценового предложения Заявителем на участие в торгах (исх. от 13.06.2023 № НП/23813/23).

Оператором ЭТП представлены запрашиваемые антимонопольным органом документы и сведения (исх. 15.06.2023 № 16/23), в том числе журнал активности пользователей из которого следует, что другие участники совершали активность на ЭТП во время проведения торгов, в том числе Заявитель.

Как следует из полученного ответа Оператора ЭТП, технический сбой на электронной торговой площадке в период проведения торгов 29.05.2023 не зафиксирован. Обращений о некорректной работе электронной площадки от пользователей в адрес электронной площадки не поступало.

Относительно представленных Заявителем скриншотов Оператор ЭТП указал, что пользователем отключена функция браузера поддерживающая работоспособность компонентов криптографических средств применения

электронной подписи. Рекомендации и инструкция по настройке браузера размещены на электронной площадке в разделе «Помощь».

Как отмечает Оператор ЭТП, Заявителем 19.07.2022 была подана заявка на регистрацию на электронной площадке в качестве участника торгов, а 24.05.2023 Заявителем была подана заявка на участие в торгах № 58547 Лот №2 «а/м VOLKSWAGEN JETTA, 2014 г.в., цвет темно-серый, VIN XW8ZZZ16ZEN909938» с приложением документов, которые были корректно подписаны электронной подписью. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что 19.07.2022 и 24.05.2023 пользователем были корректно настроены технические средства используемые для работы на электронной площадке. При этом из скриншотов Заявителя следует, что в момент подачи предложения о цене 29.05.2023 настройки браузера были отключены.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что Заявителем не была обеспечена корректная настройка браузера в соответствии с рекомендациями по настройке браузеров, размещенными на электронной площадке.

Представленные Заявителем скриншоты не могут быть приняты в качестве надлежащего доказательства Комиссией Управления, поскольку не заверены в установленном законодательстве порядке, что не позволяет антимонопольному органу сделать выводы о достоверности содержащихся сведений.

Также Комиссия обращает внимание, что из представленных скриншотов не представляется возможным сделать вывод о корректной работе электронного устройства (персонального компьютера, ноутбука и т.д.), с которого осуществлялся вход на ЭТП для участия в оспариваемых Торгах, в том числе установить факт надлежащей настройки браузера в соответствии с размещенной на сайте Оператора ЭТП инструкции для настройки браузера MicroSoft Edge.

При таких обстоятельствах, Комиссия с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу об отсутствии в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства о банкротстве.

В силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Организатора торгов действующего законодательства Российской Федерации о банкротстве.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких

действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 05.06.2023 № НП/22446/23, от 13.06.2023 № НП/23815/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.