

РЕШЕНИЕ

по делу № 69

21.07.2016 г.

г. Черкесск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике по контролю в сфере размещения закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии – А.С.Уракчиева- руководитель управления;

Членов Комиссии – Г.П. Авраховой – зам. руководителя управления –начальника отдела контроля закупок ; - Р.Х.Туркменовой - главного специалиста-эксперта отдела;

при участии представителя **Министерства имущественных и земельных отношений КЧР** Л... (по доверенности) (Заказчик), в присутствии представителя Уполномоченного органа – Управления КЧР в сфере закупок Т..., (по доверенности), в отсутствие представителя ОАО «Авиация и прикладная экология» (Заявитель), надлежаще уведомлен, не явился, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с ч.5 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (далее - Карачаево-Черкесское УФАС) **15.07.2016г.** поступила жалоба ОАО «Авиация и прикладная экология» (г.Москва), на действия Заказчика – Министерства имущественных и земельных отношений КЧР при проведении открытого конкурса на исполнение комплекса землеустроительных и картографических мероприятий для обеспечения установления границы между субъектами Российской Федерации КЧР и Краснодарским краем.

Извещение о проведении конкурса по вышеуказанному предмету размещено на официальном сайте ЕИС в сфере государственных закупок РФ www.zakupki.gov.ru № 0179200001916000542 , начальная (максимальная) цена контракта составляет 7 000 000 .0 руб. Конкурсная документация утверждена министром имущественных и земельных отношений КЧР Т..., контрактный управляющий Л...

По мнению Заявителя, **1.** Положения конкурсной документации необоснованно предоставляют преимущество участникам, имеющим опыт выполнения государственных контрактов. Как следует из положений подпункта 2.1 пункта 16 «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе» раздела 2 информационной карты конкурса, для присуждения баллов по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» оценивается количество копий государственных или муниципальных контрактов на выполнение кадастровых и /или землеустроительных работ, копиями актов сдачи-приемки выполненных работ. Учитывая, что ни объем, ни характер работ, как

категории не могут быть определены в зависимости от того, в чьих интересах они выполняются, установление в качестве критерия оценки наличия опыта выполнения работ именно по государственным или муниципальным контрактам ставит в преимущественное положение хозсубъектов, имеющих опыт выполнения указанных работ для государственных или муниципальных нужд перед хозсубъектами, которые такого опыта не имеют, что нарушает положения ч. 3 ст. 33, п.4 ч. 1 ст. 50 Закона № 44-ФЗ. Таким образом, Заказчик предоставляет преимущество участникам и превалирующим опытом выполнения государственных контрактов перед иными участниками конкурса, имеющими значительный опыт сотрудничества с частными компаниями, что нарушает принцип обеспечения конкуренции в контрактной системе, закрепленной в ст. 8 Закона № 44-ФЗ.

2. Положения конкурсной документации необоснованно предоставляют преимущество участникам, имеющим опыт выполнения контрактов с высокой ценой при незначительном общем опыте соответствующих работ. Тем же подпунктом 2.1 пункта 16 информационной карты признаются аналогичными предмету конкурса по содержанию и объему контракты, цена которых составляет не менее 100 % начальной (максимальной) цены контракта, указанной в конкурсной документации. Предлагаемая Заказчиком методика (использование критерия стоимости одного контракта) не позволяет отобрать действительно наиболее опытного участника конкурса, т.к. не позволяет выявить действительную корреляцию между опытом выполнения работ и их стоимостью. Т.о. использование при расчете критерия «цены одного контракта» не способствует достижению целей, установленных статьей 13 Закона и ограничивает конкуренцию.

3. При установлении требований к участникам конкурса Заказчик не учел положения действующего законодательства в области защиты сведений, составляющих государственную тайну. Учитывая, что топографические карты, топографические планы, фотокарты, фотопланы, ортофотокарты, ортофотопланы в графической (аналоговой) и цифровой (электронной) или иных формах представления информации о местности, а также другие виды картографической продукции подлежат засекречиванию, работа с такими материалами требует от оператора действующей лицензии ФСБ на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну. Конкурсная документация не содержит такого обязательного требования.

Кроме того, Заказчиком установлен порядок оценки по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема», не позволяющий выявить лучшее предложение об условиях исполнения контракта в связи с тем, что не раскрыты понятия «аналогичных работ» и «работ сопоставимого характера».

До начала рассмотрения жалобы Заявитель направил дополнения к жалобе.

В дополнениях Заявитель указывает на допущенные нарушения:

- в извещении о проведении конкурса не был указан срок предоставления конкурсной документации участникам закупки;

- Заказчик и уполномоченный орган по обращению Заявителя от 04.07.2016г. о

предоставлении конкурсной документации на бумажном носителе, на протяжении периода с 05.07.2016 по 18.07.2016г. не подтверждали свою готовность передать Заявителю конкурсную документацию, а только 18.07.2016г. Заявитель получил комплект документации, фактически, меньше чем за сутки до вскрытия конвертов с заявками. Данное нарушение совершено умышленно, чтобы воспрепятствовать заявителю подготовиться к участию в конкурсе.

Заказчик не согласен с доводами жалобы относительно установления требований по критерию «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема», не соответствующими нормам законодательства и ограничивающим конкуренцию и признав нарушением не установление в требованиях к участникам наличия лицензии ФСБ на работу со сведениями, составляющими государственную тайну.

По дополнениям к доводам жалобы представитель уполномоченного органа указал, что срок предоставления документации указан в извещении – 28.06.2016г. По доводу, о том, что документация не была предоставлена Заявителю в течение двух дней со дня обращения, указал, что 06.07.2016г. документация была вручена Заявителю, ничем не подтверждая факт вручения.

Комиссия управления, рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон, установила.

1. Согласно п.9 ч. 1 ст. 50 Закона № 44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с ч.5 ст. 53 Закона № 44-ФЗ конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно ч. 7 ст. 53 Закона № 44-ФЗ на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия.

Согласно ч. 1 ст. 32 Закона № 44-ФЗ для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта,

и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с ч. 8 ст. 32 Закона № 44-ФЗ порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28 ноября 2013 года № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». (далее – Правила).

В соответствии с п.16 информационной карты Заказчиком установлены следующие критерии оценки и величины значимости критериев оценки: Цена контракта- 60 %, коэффициент значимости 0.6, квалификация участников закупки- 40%, коэффициент значимости 0.4; подкритерии квалификации участников: - опыт выполнения участником закупки работ сопоставимого характера -20%, коэффициент значимости 0.2; обеспеченность материально-техническими ресурсами- 10%, коэффициент значимости 0.1; квалификация трудовых ресурсов(ключевых специалистов) участника закупки – 20%, коэффициент значимости 0.2; деловая репутация – 50%, коэффициент значимости 0.5.

По подкритерию «опыт выполнения участником закупки работ сопоставимого характера» Заказчик указывает: «Для подтверждения опыта выполнения работ сопоставимого характера, участник конкурса представляет КОПИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО И/ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОГО КОНТРАКТА (договоров с государственными и/или муниципальными учреждениями) на выполнение землеустроительных работ, по которым не взыскивались неустойки (штрафы, пени).....стоимость каждого из которых составляет не менее 100 %; начальной (максимальной) цены контракта.

Заявитель в пунктах 1 и 2 своей жалобы оспаривает именно порядок определения победителя, установленный по данному подкритерию, которым Заказчик установил зависимость наличия количества именно государственных или муниципальных контрактов на выполнение работ, являющихся предметом контракта, а также установив условие «цена каждого из которых составляет не менее 100% начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно техническому заданию конкурсной документации протяженность участка, на котором необходимо проводить работы, составляет 282.2 км.- что является значительным объемом работ в труднодоступной местности и для Заказчика является критически значимым выполнение **именно государственных или муниципальных контрактов**, поскольку выявление исполнителя имеющего опыт по исполнению объема работ сопоставимых с объемом работ, указанном в техническом задании даже при большом количестве заключенных контрактов не отражает истинной картины о возможности участника выполнить работу аналогичного характера.

Установление требования, что «цена каждого контракта не менее 100 % начальной (максимальной) цены контракта» по подкритерию «Опыт выполнения участником закупки работ сопоставимого характера», Комиссия считает установленным избыточно, т.к. выполнение сопоставимых работ с ценой незначительно меньшей (например, 6 900 000руб.) не может свидетельствовать

об отсутствии опыта при выполнении работ сопоставимого характера.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия УФАС по КЧР приходит к выводу о том, что Заказчиком установлен порядок оценки заявок участников конкурса, **нарушающий п.9 ч.1 ст. 50 Закона № 44-ФЗ.**

2. Далее, относительно не установления в конкурсной документации требования к участникам закупки наличия лицензии ФСБ на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Согласно п.1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки Заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуг, являющихся объектом закупки.

В соответствии с ч. 6 ст. 31 Закона № 44-ФЗ заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 27 Закона РФ от 21.07.1993г. «О государственной тайне»

«Допуск предприятий, учреждений и организаций к проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну» допуск предприятий, учреждений и организаций к проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны, осуществляется путем получения ими в [порядке](#), устанавливаемом Правительством Российской Федерации, лицензий на проведение работ со сведениями соответствующей степени секретности.

Лицензия на проведение указанных работ выдается на основании результатов специальной экспертизы предприятия, учреждения и организации и государственной аттестации их руководителей, ответственных за защиту сведений, составляющих государственную тайну, расходы по проведению которых относятся на счет предприятия, учреждения, организации, получающих лицензию. Лицензия на проведение работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, выдается предприятию, учреждению, организации при выполнении ими следующих условий: выполнение требований нормативных документов, утверждаемых Правительством Российской Федерации, по обеспечению защиты сведений, составляющих государственную тайну, в процессе выполнения работ, связанных с использованием указанных сведений; наличие в их структуре подразделений по защите государственной тайны и специально подготовленных сотрудников для работы по защите информации, количество и уровень квалификации которых достаточны для обеспечения защиты государственной тайны;

наличие у них сертифицированных средств защиты информации.

Согласно техническому заданию конкурсной документации Заказчик установил

требования проведения цифровой аэрофотосъемки, либо предоставление материалов космической съемки сверхвысокого разрешения ; создание цифровых ортофотопланов ; подготовка картографической основы; подготовка , согласование и утверждение карты (плана) границ объекта землеустройства и др.

Согласно письму Государственного Таможенного комитета РФ от 11.08.1997г. № 01-15/15278 «О контроле за перемещением картографических, топографических , аэрокосмических, геодезических и гравиметрических материалов» установлен развернутый перечень сведений, подлежащих засекречиванию по системе Федеральной службы геодезии и картографии России, ч. 12 Раздела II которого установлено , что топографические карты и планы , топографические карты шельфа или внутреннего водоема, планы городов и других поселений , фотопланы, фотокарты, издательские оригиналы указанных карт и планов (в том числе расчлененные по элементам содержания) масштабов 1:650000 и крупнее в системах координат 1942 года и 1963 года в графическом , цифровом(электронном) и других видах , а также любые специализированные и тематические карты и планы , создаваемые на их основе без отбора и обобщения информации относятся к **секретным**.

Следовательно, установление в требованиях к участникам наличия лицензии ФСБ на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну является необходимым.

Таким образом, не установив в конкурсной документации открытого конкурса в требованиях к участникам требование о наличии лицензии ФСБ на проведение работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, Заказчик допустил **нарушение требования п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ**.

Что касается дополнений к жалобе , то Комиссия УФАС по КЧР установила следующее. Согласно извещению, размещенному на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок от 28.06.2016г. определена дата и время начала предоставления конкурсной документации – 28.06.2016г. 18:45. Следовательно, довод Заявителя относительно не указания срока предоставления конкурсной документации не нашел своего подтверждения.

Также , Комиссией не принимаются доводы Заявителя относительно того, что ни Заказчик , ни Уполномоченный орган в установленный срок не предоставили комплект конкурсной документации на бумажном носителе, поскольку не предоставлено доказательства того, в какой день было направлено обращение .

Уполномоченный орган , в свою очередь, не доказал, что 06.07.2016г. представил документацию Заявителю. Комиссия считает данный довод стороной Заявителя не доказанным, стороной Заказчика , Уполномоченного органа – не опровергнутым.

3. Далее, проведя полную внеплановую проверку закупки, Комиссия установила следующее.

Пунктом 10.5 проекта контракта Заказчик устанавливает , что «в случае нарушения исполнителем своих обязательств по контракту обеспечение исполнения контракта обращается в доход бюджета Ростовской области в безакцептном порядке».

В нарушение требования ч. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ не установлено, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта».

В календарном плане проведения комплекса работ установлен срок исполнения первого этапа работ – **14.09.2015г.** Кроме того, данный срок значится в конкурсной документации, размещенной на официальном сайте Единой информационной системы государственных закупок, в то время как, в экземпляре, предоставленном по запросу управления при подготовке к рассмотрению жалобы Заявителя, установлен иной срок. Допущенные разночтения незаконны и нарушают требование ст. 50 Закона № 44-ФЗ.

Таким образом, оценив в совокупности все вышеизложенное, Комиссия управления приходит к выводу о том, что Заказчиком утверждена конкурсная документация с нарушениями норм закона № 44-ФЗ.

Указанные действия Заказчика - утверждение документации с нарушением требований Закона № 44-ФЗ содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия, руководствуясь статьей 99, ч.8 ст.106 Закона № 44-ФЗ,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Авиация и прикладная экология» **обоснованной в части.**
2. Признать Заказчика нарушившим **п.9 ч.1 ст. 50, п.1.ч.1 ст. 31, ч.2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ.**
3. Выдать предписание об отмене определения поставщика.
4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Председатель Комиссии

А.С.Уракчиев

Члены Комиссии

Г.П.Аврахова

Р.Х.Туркменова