

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «29» июня 2011 года

В полном объеме решение изготовлено «15» июля 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Козлова А.А. – руководитель Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Расторгуева Ю.М. - начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
Конькова О.В. – специалист-эксперт разряда отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

в присутствии представителей:

ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» – <...> (доверенность от 28.03.2011 № 1616);

ООО «Теплоиндустрия» - <...> (доверенность от 21.03.2011 б/н),

рассмотрев дело № 101-04/10 по признакам нарушения ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» (454091, г. Челябинск, пр. Ленина, 42 «А») части 1 статьи 10, в том числе пункта 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление ООО «Теплоиндустрия» на действия ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск», выразившиеся в применении для предприятия, вырабатывающего тепловую энергию для обеспечения теплоснабжением населения, при расчёте стоимости газа, потреблённого сверх объёма, установленного договором, повышающих стоимость газа коэффициентов 1,1 и 1,5, предусмотренных для предприятий, обеспечивающих энергией промышленные объекты, а также неустойки за невыборку газа и штрафных коэффициентов за превышение договорного объёма поставки газа.

Из анализа документов (информации), а также устных и письменных пояснений участвовавших в рассмотрении дела лиц установлено следующее.

ООО «Теплоиндустрия» имеет на праве собственности котельную, расположенную по ул. Тракторная, д. 26, и является теплоснабжающей организацией жилого фонда посёлка АМЗ Советского района города Челябинска.

05.09.2007 между ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» и ООО «Теплоиндустрия» заключен договор на поставку и транспортировку газа № 3-13-13-1609 на 2008 год. Договор был пролонгирован на 2009, 2010 годы путём заключения дополнительных соглашений.

Согласно пункту 3.3 договора в случае выборки Покупателем в течение месяца поставки объёма газа менее договорного месячного объёма газа стоимость объёмов невыбранного газа признаётся неустойкой.

Согласно пункту 3.5 договора при перерасходе газа без предварительного согласования с поставщиком и ГРО Покупатель оплачивает дополнительно объем отобранного им газа сверх

установленного договором и стоимость его транспортировки за каждые сутки с применением коэффициента.

Пункт 3.6 договора предусматривает штрафные коэффициенты за превышение договорного объема поставки газа за месяц и за отдельные сутки. Согласно пункту 3.6 договора при перерасходе газа без предварительного согласования с Поставщиком сверх суточного договорного объема в течение суток поставки Покупатель оплачивает объем отобранного им газа сверх суточного договорного объема по наибольшей из стоимостей, рассчитанной с применением штрафных коэффициентов за перерасход за месяц поставки в целом.

01.12.2008 за вх. № 02/16980 в адрес ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» сопроводительным письмом исх. от 27.11.2008 № 84 поступил протокол разногласий ООО «Теплоиндустрия» от 27.11.2008 к договору на поставку и транспортировку газа от 05.09.2007 № 3-13-13-1609 об исключении из договора невыгодных для потребителя условий, в том числе пунктов 3.3, 3.5, 3.6.

ООО «Теплоиндустрия» пояснило, что ответ на данный протокол разногласий от ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» не поступал. ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» представило в Челябинское УФАС России письмо исх. от 12.12.2008 № ВР 08/4694, содержащее отказ в принятии протокола разногласий ООО «Теплоиндустрия» к рассмотрению. Доказательств получения ООО «Теплоиндустрия» данного ответа ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» в Челябинское УФАС России не представлено.

30.12.2008 за вх. № 02/18629 в адрес ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» сопроводительным письмом исх. от 29.12.2008 № 88 поступило дополнительное соглашение ООО «Теплоиндустрия» от 28.11.2008 № 1 к договору на поставку и транспортировку газа от 05.09.2007 № 3-13-13-1609, в котором последнее предложило изменить редакцию пунктов 3.3, 3.6 договора, и продлить срок действия договора по 31.12.2009.

ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» подписало данное дополнительное соглашение с протоколом разногласий, в котором предложило иную редакцию пунктов 3.3, 3.6 договора.

Указанный протокол разногласий был направлен ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» в адрес потребителя сопроводительным письмом исх. от 18.05.2009 № СО 08/2500 18.05.2009, и поступил адресату, согласно пояснениям ООО «Теплоиндустрия» (вх. от 01.02.2011 № 1026), 22.05.2009. Иных доказательств даты поступления в адрес заявителя протокола разногласий сторонами не представлено. Протокол разногласий, представленный поставщиком газа, был подписан ГРО и Покупателем.

ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» направило в адрес ООО «Теплоиндустрия» проект дополнительного соглашения к договору от 01.12.2008, в соответствии с которым срок действия договора был продлен на ранее действовавших условиях поставки газа, в том числе на условиях применения пунктов 3.3, 3.5, 3.6.

В соответствии с пунктом 10 данного проекта дополнительного соглашения последнее является неотъемлемой частью договора, вступает в силу с 01.01.2009 и действует по 31.12.2009.

Проект дополнительного соглашения ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» от 01.12.2008 к договору, согласно пояснениям заявителя (вх. от 01.02.2011 № 1026), поступил в адрес ООО «Теплоиндустрия» 04.05.2009.

10.06.2009 за вх. № 02/7483 в адрес ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» сопроводительным письмом исх. от 08.06.2009 № 33 поступил протокол разногласий ООО «Теплоиндустрия» от 04.05.2009 к дополнительному соглашению от 01.12.2008 к договору, в котором заявитель предложил исключить из договора пункты 3.3, 3.5, 3.6. В сопроводительном письме ООО «Теплоиндустрия» также отметило, что протокол разногласий содержит те же условия, что и направленный ранее протокол разногласий от 27.11.2008 к договору на поставку и транспортировку газа от 05.09.2007 № 3-13-13-1609, который по состоянию на 04.05.2009 не возвращён.

Ответа ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» на протокол разногласий ООО «Теплоиндустрия» от 04.05.2009 к дополнительному соглашению от 01.12.2008 к договору не последовало.

06.11.2009 за вх. № 01/603 в адрес ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» поступило письмо заместителя министра строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области Белавкина И.В. с просьбой предоставить во исполнение поручения первого заместителя Губернатора Челябинской области Дятлова В.Н. информацию, касающуюся объёма газопотребления, предусмотренного договором поставки газа, и фактический объём газопотребления за период с января по октябрь 2009 года, об условиях оплаты, предусмотренных договором поставки газа, данные о расчётах ООО «Теплоиндустрия» за потреблённый газ.

В ответ на данное письмо за исх. от 16.11.2009 № ВР 07/627 ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» наряду с предоставлением запрошенной информации, в том числе, отметило, что повышающие коэффициенты за перерасход газа установлены в соответствии с Правилами поставки газа в Российской Федерации, утверждёнными Постановлением Правительства РФ от 05.02.1998 № 162, и их применение правомерно.

Дальнейшей переписки между заместителем министра строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области Белавкиным И.В. и ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» не последовало.

13.11.2009 за вх. № 4928/07 в адрес Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» (далее - ГК «ЕТО Челябинской области») поступило обращение ООО «Теплоиндустрия» исх. от 12.11.2009 № 60 с просьбой пересмотреть тариф на выработку тепловой энергии котельной на 2010 год.

14.01.2010 за исх. № 07/57 ГК «ЕТО Челябинской области» во исполнение поручения Первого заместителя Губернатора Челябинской области В.Н. Дятлова, касающегося определения источника денежных средств для оплаты ООО «Теплоиндустрия» с применением коэффициента 1,5, направило на имя министра строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства В.А. Тупикина письмо, в котором сообщило о целесообразности рекомендовать ООО «Теплоиндустрия» обратиться в администрацию Челябинского городского округа за ходатайством перед ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» о неприменении повышающего коэффициента к цене газа, расходуемого на производство тепловой энергии для целей теплоснабжения населения и предприятий бюджетной сферы.

18.02.2010 за вх. № 02/2051 в адрес ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» поступило письмо исх. от 11.02.2010 № 262-УЖКХ начальника Управления жилищно-коммунального хозяйства при Администрации города Челябинска Любимова А.Р., в котором содержалось ходатайство о рассмотрении возможности неприменения в отношении ООО «Теплоиндустрия» повышающего коэффициента к цене газа, расходуемого на производство тепловой энергии для целей теплоснабжения населения во исполнение поручения Первого заместителя Губернатора Челябинской области В.Н. Дятлова, касающегося определения источника денежных средств для оплаты ООО «Теплоиндустрия» с применением коэффициента 1,5.

11.05.2010 за вх. № 02/5715 в адрес ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» сопроводительным письмом исх. от 11.05.2010 б/н с приложением копии письма ГК «ЕТО Челябинской области» исх. от 14.01.2010 № 07/57 поступило обращение ООО «Теплоиндустрия» о направлении нового договора, регулирующего отношения по поставке природного газа между ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» и ООО «Теплоиндустрия» с 2010 года. Необходимость заключения договора на новых условиях заявитель мотивировал тем, что с 2009 года ООО «Теплоиндустрия» осуществляет деятельность по производству и продаже тепловой энергии только с целью обеспечения теплоснабжения населения Советского района г. Челябинска (посёлок АМЗ), при этом иным потребителям тепловая энергия не поставляется.

Ответа ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» на данное обращение не последовало. 02.07.2010 сопроводительным письмом исх. от 02.07.2010 № ВР 07/392 ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» направило в адрес ГК «ЕТО Челябинской области» на имя председателя Образцова

С.Ю. обращение с просьбой выдать заключение об объёмах газа, расходуемого ООО «Теплоиндустрия» на производство тепловой энергии для целей теплоснабжения населения и предприятий бюджетной сферы.

Ответ на указанное обращение ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» в адрес последнего не поступил.

01.09.2010 за исх. № ЮФ 07/528 ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» повторно обратилось в ГК «ЕТО Челябинской области» с просьбой выдать заключение по потреблению газа предприятием ООО «Теплоиндустрия» для целей теплоснабжения населения и предприятий бюджетной сферы, с учётом начала предстоящего отопительного сезона.

В ответе на данное обращение, направленном в адрес ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» сопроводительным письмом от 01.10.2010 за исх. № 07/2156 и поступившем адресату 07.10.2010 за вх. № 01/574, ГК «ЕТО Челябинской области» указал, что при утверждении тарифа на тепловую энергию, вырабатываемую котельной ООО «Теплоиндустрия», на 2010 год ГК «ЕТО Челябинской области» учтён годовой полезный отпуск тепловой энергии на нужды населения в размере 6205 Гкал.

В соответствии с расчётом затрат на выработку тепловой энергии, учтённых при утверждении тарифа для ООО «Теплоиндустрия» на 2010 год, годовой объём природного газа, необходимого для производства указанного выше количества тепловой энергии, составляет 901, 38 тыс. куб. м.

Приказом ФСТ России от 10.02.2006 № 19-э/4 утверждена форма статистической отчетности «Полезный отпуск (поставка) электрической и тепловой энергии» - форма 46-ТЭ, подлежащая представлению в ФСТ России организациями, осуществляющими свою деятельность в сфере электроэнергетики и теплоэнергетики.

В соответствии с приказом указанным организациям необходимо ежемесячно представлять в Федеральную службу по тарифам отчетные данные о выпуске продукции (оказании услуг) в натуральном и стоимостном выражении.

Также ГК «ЕТО Челябинской области» отметило, что возможность определить объём газа, расходуемого на производство тепловой энергии для населения, представится после получения информации об общем полезном отпуске тепловой энергии, полезном отпуске тепловой энергии только для нужд населения и объёме израсходованного газа.

09.09.2010 за исх. № 03-18/65 заместителем главы Администрации г. Челябинска по жилищно-коммунальному хозяйству Е.В. Ковальчуком в адрес ГК «ЕТО Челябинской области» направлено обращение о рассмотрении возможности установления тарифа на тепловую энергию для ООО «Теплоиндустрия» в отопительном сезоне 2010-2011 годов в размере, обеспечивающем стабильное теплоснабжение жилого фонда по ул. Тракторная п. АМЗ.

18.04.2011 за вх. 01/274 в адрес ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» поступило письмо ГК «ЕТО» исх. от 05.04.2011 № 07/688 на ранее направленный запрос исх. от 14.03.2011 № ВР 07/133 по поводу проверки расчёта тарифа на тепловую энергию, вырабатываемую и отпускаемую потребителям г. Челябинска ООО «Теплоиндустрия», в котором содержалась следующая информация.

Представленные в ГК «ЕТО» ООО «Теплоиндустрия» данные в формах статистической отчётности 22-ЖКХ «Сведения о работе жилищно-коммунальных организаций в условиях реформы» и 1-ТЭП «Сведения о снабжении теплоэнергией», были заполнены с нарушениями: отражали только ту часть полезного отпуска тепловой энергии, которая отпускалась на цели теплоснабжения жилого фонда и составляла около 35 % от общего полезного отпуска тепловой энергии, а также искажали информацию о фактическом расходе топлива по режимным картам.

На основании поступившей информации, ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» был сделан вывод о том, что ООО «Теплоиндустрия» коммунально-бытовым потребителем не является.

На протяжении 2008-2010 годов ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» выставяло ООО

«Теплоиндустрия» расчёты штрафных санкций за перерасход договорного объёма газа по договору на поставку и транспортировку газа от 05.09.2007 № 3-13-13-1609 на основании пункта 3.6.

В 2011 году поставка газа ООО «Теплоиндустрия» осуществляется на основании договора на поставку и транспортировку газа от 01.11.2010 № 3-13-13-6357, распространяющего своё действие на отношения сторон с 01.01.2011 по 31.12.2015.

Проект договора на поставку и транспортировку газа от 01.11.2010 № 3-13-13-6357 поступил в адрес ООО «Теплоиндустрия» 02.12.2010. При разработке и утверждении данного проекта договора ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» условие, предусматривающее применение штрафных коэффициентов за перерасход договорного объёма газа, в текст договора включено не было .

При этом, проект дополнительного соглашения к договору предусматривал возможность применения неустойки за невыборку газа (пункт 3.2) и повышающих стоимость газа коэффициентов 1,1 и 1,5, применяемых согласно пункту 17 Правил поставки газа к промышленным потребителям (пункт 3.3).

27.12.2010 за вх. № 02/17511 в адрес ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» поступил протокол разногласий ООО «Теплоиндустрия» к данному договору от 02.12.2010, направленный сопроводительным письмом от 24.12.2010 б/н.

Заявитель предложил включить в условия договора пункт 3.12, согласно которому пункты, относящиеся к разделу 3 договора, применяются, за исключением случаев выборки Покупателем газа горючего природного и/или газа горючего природного сухого отбензиненного для потребностей населения в тепловой энергии.

Письмом исх. от 29.03.2011 № АВ 08/2494 ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» сообщило ООО «Теплоиндустрия» о том, что протокол разногласий от 02.12.2010 к договору находится на рассмотрении. Доказательств поступления данного письма в адрес потребителя не представлено.

01.04.2011 протокол разногласий ООО «Теплоиндустрия» от 02.12.2010, протокол согласования разногласий ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» от 24.01.2011 к протоколу разногласий ООО «Теплоиндустрия» от 02.12.2010 к договору от 01.11.2010 № 3-13-13-6357 согласно реестру переданных документов поступили в ОАО «Челябинскгоргаз».

После рассмотрения и подписания указанных документов ОАО «Челябинскгоргаз» согласно реестру переданных документов 22.04.2011 возвратило последние в адрес ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск».

Поставщик газа направил в адрес ООО «Теплоиндустрия» сопроводительным письмом исх. от 26.04.2011 № СО 08/3310 протокол разногласий от 02.12.2010 к договору на поставку и транспортировку газа от 01.11.2010 № 3-13-13-6357, протокол согласования разногласий от 24.01.2011 к протоколу разногласий от 02.12.2010.

Протокол разногласий от 02.12.2010, подписанный ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» и ОАО «Челябинскгоргаз» с протоколом согласования разногласий от 24.01.2011, поступил в адрес ООО «Теплоиндустрия» 10.05.2011. Редакция условий договора, предложенная заявителем, не была принята поставщиком газа.

Дальнейшей переписки, касающейся согласования условий договора на поставку газа от 01.11.2010 № 3-13-13-6357, сторонами не представлено.

ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» в 2011 году выставляет ООО «Теплоиндустрия» счета-фактуры об оплате за поставленный газ с повышающими стоимость газа коэффициентами за перебор ресурса, применяемыми к предприятиям, обеспечивающим энергией промышленные объекты.

Представитель ООО «Теплоиндустрия» на заседаниях Комиссии поддержал позицию, изложенную в

письменных пояснениях (вх. от 27.08.2010 № 9470, от 27.09.2010 № 10617, от 01.02.2011 № 1026, от 15.03.2011 № 2679, от 12.05.2011 № 5489, от 30.06.2011 № 7730), а также пояснил, что договор поставки газа в 2007 году был заключен на условиях применения «смешанного» тарифа, то есть тарифа, предусмотренного и для населения и для промышленных предприятий, поскольку в 2007 году ООО «Теплоиндустрия» обеспечивала теплоснабжением помимо населения и коммерческие организации. В отопительном сезоне 2009-2011 годов ООО «Теплоиндустрия» обеспечивает тепловой энергией только население Советского района г. Челябинска, в связи с чем приравнивается к коммунально-бытовым потребителям, о чём неоднократно сообщалось ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск».

По вопросу признания ООО «Теплоиндустрия» коммунально-бытовым потребителем велась переписка между Администрацией г. Челябинска, ГК «ЕТО Челябинской области», ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск».

Администрацией г. Челябинска было рекомендовано ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» не применять к ООО «Теплоиндустрия» повышающие стоимость газа коэффициенты, предусмотренные пунктом 17 Правил поставки газа.

В выставляемых ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» с января 2009 года счетах-фактурах, то есть с момента изменения обслуживаемых ООО «Теплоиндустрия» групп потребителей (для выработки тепловой энергии для обеспечения населения), наименование товара определено как «Природный газ, Промышленность». То есть ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» необоснованно относит ООО «Теплоиндустрия» к промышленным предприятиям и выставляет счета-фактуры за приобретённый газ с учётом повышающих коэффициентов за перебор газа.

Также представитель заявителя отметил - тот факт, что единственной группой потребителей тепловой энергии, вырабатываемой ООО «Теплоиндустрия», является население, подтверждается приложением № 3 («Акт разграничения балансовой принадлежности теплосетей и эксплуатационной ответственности сторон») к договору на поставку тепловой энергии от 01.01.2009 № 97/09, заключённому между ООО «Теплоиндустрия» и ОАО «Уральская теплосетевая компания», из которого следует, что теплотрассы от котельной непосредственно подведены к жилым домам. Вместе с тем, представитель заявителя признал, что отдельный учёт газа, расходуемого на теплоснабжение жилых домов и конторы предприятия, отсутствует.

В 2008-2010 годах ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» на основании пункта 3.6 договора выставило расчёты штрафных коэффициентов за перебор газа, оплата которых с ноября 2009 года производилась Уральской теплосетевой компанией на основании договора уступки прав требования.

ООО «Теплоиндустрия» неоднократно предлагало ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» внести изменения в договор путём исключения пунктов 3.3, 3.5, 3.6. Однако ответа ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» на данные предложения ООО «Теплоиндустрия» не последовало. Факт получения письма ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» от 12.12.2008 ВР 08/4694, содержащего ответ на протокол разногласий от 27.11.2008 к договору, заявитель не подтвердил.

ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» на протяжении всего срока действия договора выставило на основании несогласованных условий расчёты штрафных санкций, и применяло к стоимости газа, потреблённого сверх согласованного месячного объема, повышающие коэффициенты.

Договор на поставку и транспортировку газа не был пролонгирован на 2010 год путём заключения дополнительного соглашения, поскольку соответствующий проект дополнительного соглашения от 01.09.2009 № 1/10, переданный генеральному директору ООО «Теплоиндустрия» <...>, согласно пояснениям последнего, содержал невыгодные для предприятия условия, вследствие чего подписан не был. При этом, в расписке не были указаны реквизиты соглашения. Копия данного дополнительного соглашения не была сохранена.

В связи с тем, что поставка газа и его отбор в 2010 году прекращены не были, по мнению заявителя,

обязательства между ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» и ООО «Теплоиндустрия» исполнялись по условиям ранее заключённого договора.

Проект договора на поставку и транспортировку газа от 01.11.2010 № 3-13-13-6357 на 2011-2015, представленный ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск», содержит условия, которые ООО «Теплоиндустрия» считает невыгодными (условия раздела 3 договора). В настоящее время данные условия не согласованы, и ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» продолжает применять к ООО «Теплоиндустрия» повышающие стоимость газа коэффициенты за перерасход договорного объёма ресурса.

Представитель ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» на заседаниях Комиссии поддержал позицию, изложенную в письменных пояснениях (вх. от 01.10.2010 № 10830, от 27.01.2011 № 868, от 14.03.2011 № 2612, от 12.05.2011 № 5482, от 17.06.2011 № 7088), а также пояснил, что повышающие стоимость газа коэффициенты применялись к ООО «Теплоиндустрия», обоснованно, поскольку последнее не является коммунально-бытовым потребителем.

Возможность неприменения данных коэффициентов рассматривалась ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск». Заключения ГК «ЕТО Челябинской области», полученные 07.10.2010 за вх. № 01/574, 18.04.2011 № 01/274, не подтверждают распределение объёмов потребляемого газа на промышленную деятельность и нужды населения в объёме, достаточном для организаций коммунального комплекса. Таким образом, из них не следует необходимость перевода ООО «Теплоиндустрия», являющегося промышленным предприятием, в иную категорию потребителей газа.

Письма администрации Челябинской области и ГК «ЕТО Челябинской области» не являются достаточным основанием для признания ООО «Теплоиндустрия» коммунально-бытовым потребителем.

Законодательством и подзаконными нормативными правовыми актами не предусмотрены критерии отнесения потребителя к льготной категории коммунально-бытовых.

В практике ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» к организациям коммунального комплекса предъявляются следующие основные требования:

- основным видом деятельности по уставу и соответственно кодом ОКВЭД предприятия должно быть производство тепловой энергии (пара) и его передача (40.30.14, 40.30.2 и 40.30.2); отпуск тепловой энергии для населения и бюджетофинансируемым организациям должен быть не менее 90 %. Если такая доля составляет более 90 %, тогда потребитель относится к категории ОКК 1 и к нему не применяются штрафные санкции, коэффициенты, предусмотренные п. 17 Правил поставки газа, утвержденных постановлением Правительства РФ от 05.02.1998 № 162;
- формы государственного статистического наблюдения № 1-ТЕП и № 22-ЖКХ.

Основания для признания ООО «Теплоиндустрия» коммунально-бытовым потребителем в 2009, 2010 годах отсутствовали. Данный факт подтверждается также решениями Арбитражного суда Челябинской области от 29.06.2010 по делу № А76-3920/2010-28-257 и от 12.09.2010 по делу № А 76-9313/2010-67-257.

Поскольку ООО «Теплоиндустрия» не представляет доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для признания последнего коммунально-бытовым потребителем, ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» имеет законные основания для применения к заявителю пункта 17 Правил поставки газа.

ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» в представленных пояснениях сообщило, что предоставляло ООО «Теплоиндустрия» сопроводительным письмом исх. от 12.12.2008 ВР 08/4694 ответ на протокол разногласий от 27.11.2008 к договору об исключении пунктов 3.3, 3.5, 3.6. При этом, доказательств факта получения ООО «Теплоиндустрия» данного ответа ответчиком представлено не было.

Информация о направлении ответа на протокол разногласий потребителя от 04.05.2009 к

дополнительному соглашению от 01.12.2008 к договору, в котором ООО «Теплоиндустрия» повторно предложило исключить из договора пункты 3.3, 3.5, 3.6., ответчиком представлена не была ввиду её отсутствия.

Представитель ответчика отметил, что копия дополнительного соглашения от 01.09.2009 № 1/10 о продлении срока действия договора на поставку и транспортировку газа на 2010 год была передана генеральному директору ООО «Теплоиндустрия» <...> под расписку.

Поскольку копия данного дополнительного соглашения не была сохранена поставщиком газа, у представителя ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» отсутствовала возможность её представления в Челябинское УФАС России.

Также представитель ответчика подтвердил факт выставления ООО «Теплоиндустрия» в 2008-2010 годах расчётов штрафных санкций в соответствии с условием договора, предусматривающим штрафные коэффициенты за перерасход договорного объёма газа (п. 3.6). Однако, по мнению ответчика, данные расчёты выставлялись на основании согласованного сторонами условия договора.

Факт оплаты ООО «Теплоиндустрия» выставяемых ему штрафных санкций, ответчик не подтвердил.

Представитель ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» представил отчёт по корректировкам расчётов штрафных санкций, согласно которому штрафные санкции за перебор газа, выставленные ООО «Теплоиндустрия» в 2008, 2009, 2010 годах на основании пункта 3.6 договора на поставку и транспортировку газа от 05.09.2007 № № 3-13-13-1609, были отозваны. Данный отчёт утверждён генеральным директором ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» <...>, подписан заместителями генерального директора <...>, <...>, главным бухгалтером <...> и начальником правового управления <...>.

Условие, предусматривающее штрафные коэффициенты за перебор газа, в проект договора на поставку и транспортировку газа от 01.11.2010 № 3-13-13-6357 на 2011-2015 годы включено не было. Данный договор предусматривает возможность применения неустойки за невыборку газа и повышающих стоимость газа коэффициентов, предусмотренных пунктом 17 Правил поставки газа.

В настоящее время протокол согласования разногласий от 24.01.2011 к протоколу разногласий ООО «Теплоиндустрия» от 02.12.2010 к договору на поставку и транспортировку газа от 01.11.2010 № 3-13-13-6357, потребителем получен. Нарушение 30-дневного срока, установленного для рассмотрения протокола разногласий контрагента, поставщиком газа допущено не было, поскольку действующее законодательство, в том числе статья 445 ГК РФ и пункт 11 Правил поставки газа РФ предоставляет каждой из сторон договора, в том числе - ГРО, 30-дневный срок для рассмотрения разногласий по договору.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и пояснения участвующих в рассмотрении дела лиц, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Приказом Челябинского УФАС России от 02.04.2008 № 43 ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» включено в «Реестр хозяйствующих субъектов Челябинской области, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более 35 %», по позиции - услуги по поставке природного газа на территории Челябинской области с долей более 50 %. В силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» на данном товарном рынке признается доминирующим.

Таким образом, в силу своего доминирующего положения на соответствующем товарном рынке ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона «О защите конкуренции», в том числе не допускать действий (бездействия), которые имеют или могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других хозяйствующих субъектов, в том числе такие действия как навязывание хозяйствующему субъекту невыгодных условий договора и нарушение порядка ценообразования.

2. Согласно пункту 17 Правил поставки газа, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 05.02.1998 № 162 (далее – Правила поставки газа) при перерасходе газа без предварительного согласования с поставщиком, газотранспортной или газораспределительной организацией покупатель оплачивает дополнительно объем отобранного им газа сверх установленного договором и стоимость его транспортировки за каждые сутки с применением коэффициента:
с 15 апреля по 15 сентября - 1,1;
с 16 сентября по 14 апреля – 1,5.

Штрафные коэффициенты за перерасход газа, установленные пунктом 17 Правил поставки газа, согласно позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в постановлении от 11.11.2003 № 7071/03, являются элементом ценообразования, и, соответственно, подлежат государственному регулированию.

Размер штрафных коэффициентов за перебор газа, определенный пунктом 17 Правил поставки газа, находится в диапазоне между предельно максимальными и предельно минимальными оптовыми ценами с учетом повышающих коэффициентов. Применение указанных штрафных коэффициентов за перерасход газа закономерно и обоснованно и обусловлено необходимостью пресечения несанкционированного отбора газа со стороны потребителя, что может привести к снижению и нарушению надежности газоснабжения. Данная мера направлена на поддержание эффективного функционирования единой системы газоснабжения в Российской Федерации.

Пунктом 3.5 договора поставки и транспортировки газа от 05.09.2007 № 3-13-13-1609, пунктом 3.3 договора поставки и транспортировки газа от 01.11.2010 № 3-13-13-6357, заключённых между ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» и ООО «Теплоиндустрия», предусмотрено, что при перерасходе газа без предварительного согласования с Поставщиком и ГРО Покупатель оплачивает дополнительно объём отобранного им газа сверх установленного договором и стоимость его транспортировки за каждые сутки с применением коэффициента:
с 15 апреля по 15 сентября - 1,1;
с 16 сентября по 14 апреля – 1,5.

Повышающие стоимость газа коэффициенты за перебор газа, предусмотренные указанными пунктами договоров, соответствуют пункту 17 Правил поставки газа.

Повышающие стоимость газа коэффициенты не применяются к объемам газа, израсходованным населением и коммунально-бытовыми потребителями.

В соответствии с пунктом 13 Приказа Федеральной службы по тарифам от 15.12.2009 № 411-э/7 «Об утверждении методических указаний по регулированию тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям» к группе «население» относятся физические лица, использующие газ для удовлетворения личных потребностей, а также жилищно-эксплуатационные организации, организации, управляющие многоквартирными домами, жилищно-строительные кооперативы, товарищества собственников жилья, за исключением объемов поставки газа для коммерческих целей, арендаторам нежилых помещений, а также для котельных всех типов.

Определение понятия «коммунально-бытовой потребитель» приведено в стандарте организации «Газораспределение. Термины и определения. СТО Газпром РД 2.5-141-2005», утвержденном распоряжением ОАО «Газпром» от 03.02.2005 № 18. Согласно п. 3.2.18 указанного руководящего документа коммунально-бытовыми признаются те потребители, которые используют газ для коммунально-бытовых нужд (приготовление пищи, подогрев воды для отопления и горячего водоснабжения, производство технического пара).

Согласно информации, предоставленной ОАО «Газпром» на запрос Челябинского УФАС России (вх. от 06.04.2011 № 3764), критерии отнесения потребителей к категории «коммунально-бытовой потребитель» действующим законодательством не определены. Отнесение потребителей к той или иной категории должно производиться исходя из цели, для которой приобретается топливо, с учётом положений действующего законодательства и разъяснений государственного регулирующего органа.

По мнению Комиссии Челябинского УФАС России, в условиях отсутствия императивно установленных критериев и порядка отнесения потребителя к категории «коммунально-бытовой потребитель», поставщик газа при рассмотрении соответствующего обращения заявителя должен руководствоваться разъяснениями государственного регулирующего органа, в частности, органа исполнительной власти в сфере государственного регулирования цен (тарифов).

Исходя из письменных пояснений заявителя и из имеющихся в материалах дела документов, ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск», в ходе рассмотрения обращений о возможности признания ООО «Теплоиндустрия» коммунально-бытовым потребителем и неприменении повышающих стоимость газа коэффициентов, направляло в адрес ГК «ЕТО» сопроводительными письмами исх. от 02.07.2010 № ВР 07/392, от 01.09.2010 № ЮФ 07/528, от 14.03.2011 № ВР 07/133 обращения о выдаче заключения по потреблению газа предприятием ООО «Теплоиндустрия» для целей теплоснабжения населения и бюджетной сферы.

В результате переписки между ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» и ГК «ЕТО», поставщиком газа была получена информация, согласно которой полезный отпуск тепловой энергии, которая отпускалась на цели теплоснабжения жилого фонда, составляет около 35 % от общего полезного отпуска тепловой энергии.

На основании данной информации, ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» сделан вывод о том, что полученные сведения не подтверждают распределение объёмов потребляемого ООО «Теплоиндустрия» газа на промышленную деятельность и нужды населения в объёме, достаточном для организаций коммунального комплекса. Таким образом, из разъяснений ГК «ЕТО Челябинской области» не следует необходимость перевода ООО «Теплоиндустрия», отнесенного к предприятиям, обеспечивающим энергией промышленные объекты, в иную категорию потребителей газа.

В рамках рассмотрения дела № 101-04/10 Челябинским УФАС России был сделан запрос (исх. от 2515/04 от 21.03.2011) в ГК «ЕТО Челябинской области», на который получена информация следующего содержания.

В обоснование объёма полезного отпуска тепловой энергии и фактических затрат на топливо ООО «Теплоиндустрия» представило в ГК «ЕТО Челябинской области» формы статистической отчётности 22-ЖКХ «Сведения о работе жилищно-коммунальных организаций в условиях реформы» и 1-ТЭП «Сведения о снабжении теплоэнергией» за 2007 и 2008 годы.

Данные в указанных формах не учитывались ГК ЕТО при установлении тарифов на 2009-2010 годы, так как были заполнены ООО «Теплоиндустрия» с нарушениями: во-первых, отражали только ту часть полезного отпуска тепловой энергии, которая отпускалась на цели теплоснабжения жилого фонда и составляла около 35 % от общего полезного отпуска тепловой энергии, а также искажали информацию о фактическом расходе топлива на производство тепловой энергии.

Расчёт тарифов на тепловую энергию, вырабатываемую котельной ООО «Теплоиндустрия» на 2009 и 2010 годы, осуществлялся путём индексации расходов по статьям затрат, учтённых при утверждении тарифов на предшествующий период регулирования, с учётом параметров прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2009 и 2010 годы. При этом объёмы полезного отпуска тепловой энергии на 2009 и 2010 годы были приняты на уровне, предложенном ООО «Теплоиндустрия».

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что, хотя порядок отнесения потребителей к коммунально-бытовым не установлен действующим законодательством, при защите объёмов к организациям коммунального комплекса тип 1 ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» предъявляет следующие требования:

- основным видом деятельности по уставу и соответственно кодом ОКВЭД предприятия должно быть производство тепловой энергии (пара) и его передача (40.30.14, 40.30.2 и 40.30.2);
- отпуск тепловой энергии для населения и бюджетофинансируемым организациям должен быть более 90 %, тогда потребитель относится к категории ОКК 1 и к нему не применяются штрафные

санкции, коэффициенты, предусмотренные п. 17 Правил поставки газа, утвержденных постановлением Правительства РФ от 05.02.1998 № 162.

- формы государственного статистического наблюдения № 1-ТЕП и № 22-ЖКХ.

Таким образом, по критерию объёма отпуска тепловой энергии для населения и бюджетофинансируемым организациям, ООО «Теплоиндустрия» невозможно признать коммунально-бытовым потребителем.

Кроме того, из содержания Устава ООО «Теплоиндустрия», утверждённого решением Совета директоров ОАО «Стройиндустрия» 22.12.2000, не следует, что производство тепловой энергии (пара) и его передача относится к основному виду деятельности ООО «Теплоиндустрия».

В постановлениях ЕТО от 25.12.2008 № 43/128, от 25.12.2009 № 49/60 «Об утверждении тарифов на тепловую энергию, вырабатываемую котельными организаций Челябинского городского округа», определены тарифы по группам потребителей на тепловую энергию, вырабатываемую котельной ООО «Теплоиндустрия» Челябинского городского округа, а также указана фактическая стоимость газа на 2009 и 2010 годы.

В указанных Постановлениях ГК «ЕТО Челябинской области» в качестве групп потребителей, получающих тепловую энергию на коллекторах производителей, указаны на 2009, 2010, 2011 годы соответственно предприятия и организации, находящиеся на полном обеспечении федерального областного и местных бюджетов, прочие потребители, промышленные и непромышленные предприятия; бюджетные потребители и иные потребители.

То есть население и бюджетофинансируемые организации не определены в качестве единственной группы потребителей тепловой энергии, вырабатываемой котельной ООО «Теплоиндустрия», что также не подтверждает соответствующий довод заявителя.

Кроме того, вопрос о возможности отнесения ООО «Теплоиндустрия» к категории «коммунально-бытовой потребитель» исследовался Восемнадцатым арбитражным апелляционным судом в рамках рассмотрения дела № А 76-9313/2010-67-257 по жалобе ООО «Теплоиндустрия» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 12.08.2010 о взыскании задолженности за поставленный газ.

Суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что ссылка ООО «Теплоиндустрия» на то, что применение штрафных коэффициентов за перерасход поставки газа необосновано, поскольку ответчик является коммунально-бытовым потребителем, является несостоятельной.

Газ расходовался ООО «Теплоиндустрия» в промышленных целях для выработки тепловой энергии. Соответственно, ООО «Теплоиндустрия» не является коммунально-бытовым потребителем.

Федеральным арбитражным судом Уральского округа в постановлении по делу № А 76-9313/2010-67-257 от 02.03.2011 данный вывод суда был признан верным.

Кроме того, ООО «Теплоиндустрия» заявляло о том, что является коммунально-бытовым потребителем лишь голословно, не представляя при этом в ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск», а также, в Челябинское УФАС России при рассмотрении дела № 101-04/2010, документального подтверждения заявляемого довода.

На основании изложенного, учитывая недоказанность заявителем наличия оснований для признания ООО «Теплоиндустрия» коммунально-бытовым потребителем, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск», выразившихся в применении к ООО «Теплоиндустрия» повышающих стоимость газа коэффициентов 1,1 и 1,5, предусмотренных пунктом 17 Правил поставки газа для предприятий, обеспечивающих энергией промышленные объекты.

Челябинское УФАС России, реализуя свои полномочия в целях защиты конкуренции, в том числе пресечения и предупреждения монополистической деятельности, возбуждает и рассматривает

дела о нарушениях антимонопольного законодательства и в случае установления факта нарушения хозяйствующим субъектом антимонопольного законодательства привлекает данного хозяйствующего субъекта к административной ответственности, выдает обязательные для исполнения предписания.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, абзацу 2 пункта 3.41 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС РФ от 25.12.2007 № 447, Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, пунктом части 1, частью 2 статьи 48 Закона «О защите конкуренции», Комиссия решила прекратить производство по делу по признакам нарушения ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск», выразившихся в применении к ООО «Теплоиндустрия» повышающих стоимость газа коэффициентов 1,1 и 1,5, предусмотренных пунктом 17 Правил поставки газа для предприятий, обеспечивающих энергией промышленные объекты.

4. В соответствии с частью 2 статьи 432 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной стороной и её акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Согласно части 2 статьи 445 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим кодексом или иными законами заключение договора обязательно для стороны, направившей оферту (проект договора), и ей в течение тридцати дней будет направлен протокол разногласий к проекту договора, эта сторона обязана в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий известить другую сторону о принятии договора в её редакции либо об отклонении протокола разногласий.

Согласно абзацу 2 пункта 11 Правил поставки газа в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 05.02.1998 № 162 (далее – Правила поставки газа), при несогласии с условиями договора поставки или транспортировки газа сторона, получившая оферту, обязана выслать другой стороне протокол разногласий, в случае неполучения в 30-дневный срок со дня отправления подписанного поставщиком протокола разногласий обратиться в арбитражный или третейский суд и по истечении срока действия договора, заключенного на предыдущий период, прекратить отбор газа.

Однако, пунктом 3 статьи 540 ГК РФ установлено, что если одной из сторон до окончания срока действия договора внесено предложение о заключении нового договора, то отношения сторон до заключения нового договора регулируются ранее заключенным договором.

Согласно статье 443 ГК РФ ответ о согласии заключить договор на иных условиях, чем предложено в оферте, не является акцептом.

Кроме того, установленный абзацем 2 пункта 11 Правил поставки газа 30-дневный срок не ограничивает период, в течение которого заинтересованное лицо может обратиться в арбитражный суд для урегулирования преддоговорного спора, а определяет момент возникновения данного права (постановление ФАС Уральского округа от 23.10.2003 по делу № Ф09-3025/03-ГК, постановление ФАС Уральского округа от 06.12.2005 по делу № Ф09-4030/05-С5).

Так, на практике у покупателя газа не остается возможности оспорить в судебном порядке условия оферты, не прекращая потребления газа, поскольку в абзаце 3 пункта 11 Правил поставки газа установлено, что отбор (продолжение отбора) газа покупателем по истечении указанного 30-дневного срока и (или) срока действия договора, заключенного на предыдущий период, считается согласием стороны, получившей оферту, на заключение договора поставки (транспортировки газа

на условиях поставщика (газотранспортной) или газораспределительной организации), что противоречит действующему гражданскому законодательству.

Учитывая зачастую монопольное положение организаций, осуществляющих снабжение товаром через присоединенную сеть, в пункте 3 статьи 540 ГК РФ установлено, что если одной из сторон до окончания срока действия договора внесено предложение о заключении нового договора, то отношения сторон до заключения нового договора регулируются ранее заключенным договором. Данная правовая норма представляет собой исключение из общего принципа пункта 3 статьи 438 ГК РФ, согласно которому совершение конклюдентных действий, предусмотренных офертой, считается акцептом. Предусмотренное абзацем 3 пункта 11 Правил поставки газа положение об отборе газа как акцепте оферты заключить новый договор не соответствует пункту 3 статьи 540 ГК РФ. Отбор газа нельзя признавать за конклюдентное действие, свидетельствующее об акцепте потребителя на заключение договора.

Если для заявителя срок направления протокола разногласий не установлен, то в соответствии с пунктом 2 статьи 445 ГК РФ на ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» возлагается обязанность в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий рассмотреть и известить другую сторону о принятии договора в ее редакции либо об отклонении протокола разногласий к проекту договора на поставку и транспортировку газа, поскольку указанный договор является публичным.

Материалами дела установлено, что в 2009 году отношения между ООО «Теплоиндустрия» и ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» регулировались путем продления договора на поставку газа от 05.09.2007 № 3-13-13-1609 на срок по 31 декабря 2009 года.

Исходя из письменных пояснений заявителя и из имеющихся в материалах дела документов, ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск», получив 01.12.2008 за вх. № 02/16980 протокол разногласий ООО «Теплоиндустрия» от 27.11.2008 к договору на поставку и транспортировку газа от 05.09.2007 № 3-13-13-1609 об исключении из договора пункты 3.3, 3.5, 3.6, предусматривающие применение неустойки за невыборку газа (п. 3.3) и штрафных коэффициентов за перерасход договорного объема газа (п. 3.6), а также повышающих стоимость газа коэффициентов за перерасход договорного объема газа (п. 3.5), не направило в адрес ООО «Теплоиндустрия» протокол урегулирования разногласий.

Вместе с тем, ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» представило в материалы дела № 101-04/2010 письмо от 12.12.2008 ВР 08/4694, содержащее ответ на протокол разногласий ООО «Теплоиндустрия» от 27.11.2008, согласно которому данный протокол разногласий соответствует условиям поставки газа для организаций коммунального комплекса, на основании чего, к рассмотрению принят быть не может. Таким образом, ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» фактически отказало ООО «Теплоиндустрия» в рассмотрении и согласовании разногласий по договору.

Согласно первоначально представленной ответчиком по делу № 101-04/10 информации (вх. от 14.03.2011 за № 2612), ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» направляло указанное письмо в адрес ООО «Теплоиндустрия» 12.12.2008. Позднее, ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» пояснило (вх. от 12.05.2011 № 5482), что данное письмо не направлялось почтовым отправлением, а было передано непосредственно представителю покупателя. При этом доказательств, подтверждающих факт его передачи и получения ООО «Теплоиндустрия», не представлено.

Факт получения письма от 12.12.2008 ВР 08/4694 заявителем не подтверждён (пояснения от 01.02.2011 вх. от 1026).

На основании изложенного, Комиссия отклоняет довод ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» о том, что им был дан ответ на протокол разногласий ООО «Теплоиндустрия», и приходит к выводу о нерассмотрении ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» протокола разногласий ООО «Теплоиндустрия» от 27.11.2008 об исключении из договора невыгодных условий, предусмотренных пунктом 3.3, 3.5, 3.6.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что после направления 27.11.2008 данного протокола разногласий к заключённому договору на поставку и транспортировку газа от 05.09.2007 № 3-13-13-

1609, 29.12.2008 ООО «Теплоиндустрия» в адрес поставщика газа было направлено дополнительное соглашение от 28.11.2008 к договору, в котором последнее предложило не исключить из договора пункты 3.3, 3.5, 3.6, а изменить редакцию пунктов 3.3, 3.6 договора.

Исходя из буквального толкования содержания указанных документов, учитывая последовательность их направления, а также, принимая во внимание, позицию представителя ООО «Теплоиндустрия», согласно которой последнее первоначально в протоколе разногласий от 27.11.2008 настаивало на исключении из договора пунктов 3.3, 3.5, 3.6, а позднее - в дополнительном соглашении от 28.11.2008 № 1 - на изменении редакции пунктов 3.3, 3.6, Комиссия приходит к выводу о том, что волеизъявление потребителя отражено в дополнительном соглашении от 28.11.2008 № 1 к договору на поставку и транспортировку газа от 05.09.2007 № 3-13-13-1609.

ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск», получив 30.12.2008 дополнительное соглашение ООО «Теплоиндустрия» от 28.11.2008 № 1 к договору на поставку и транспортировку газа от 05.09.2007 № 3-13-13-1609, сопроводительным письмом исх. от 18.05.2009 № СО 08/2500 направило в адрес потребителя протокол разногласий б/д к данному дополнительному соглашению.

Таким образом, ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» на протяжении длительного периода (более 4-х месяцев) рассматривало дополнительное соглашение потребителя от 28.11.2008 № 1 к договору на поставку и транспортировку газа от 05.09.2007 № 3-13-13-1609, в результате чего протокол разногласий к дополнительному соглашению от 28.11.2008 получен заявителем, согласно пояснениям последнего (вх. от 01.02.2011 № 1026), 22.05.2009.

ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» предложило потребителю в протоколе разногласий к дополнительному соглашению от 28.11.2008 № 1 редакцию пунктов 3.3, 3.6, отличную от предложенной ООО «Теплоиндустрия». Тем не менее данный протокол разногласий был подписан заявителем в редакции поставщика газа.

Помимо этого, исходя из материалов дела, ООО «Теплоиндустрия», получив проект дополнительного соглашения ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» от 01.12.2008, направленный поставщиком газа в целях пролонгации договора на поставку и транспортировку газа от 05.09.2007 № 3-13-13-1609 на 2009 год на ранее действовавших условиях поставки газа, в том числе на условиях применения пунктов 3.3, 3.5, 3.6, представило ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» протокол разногласий от 04.05.2009, к котором предложило исключить из договора пункты 3.3, 3.5, 3.6.

ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск», получив данный протокол разногласий ООО «Теплоиндустрия» 10.06.2009 за вх. № 02/7483, в нарушение пункта 2 статьи 445 ГК РФ, пункта 11 Правил поставки газа, не направило в адрес потребителя протокол согласования разногласий, либо иной ответ на него.

В письме исх. от 08.06.2009 № 33, которым был направлен протокол разногласий от 04.05.2009 к дополнительному соглашению ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» от 01.12.2008 к договору на поставку и транспортировку газа от 05.09.2007 № 3-13-13-1609, потребитель отметил, что направленный протокол разногласий содержит те же условия, что и направленный ранее протокол разногласий от 27.11.2008 к договору на поставку и транспортировку газа от 05.09.2007 № 3-13-13-1609, который по состоянию на 04.05.2009 не возвращён.

Вместе с тем, зная о предложении контрагента исключить из договора невыгодные условия, и обязанности их согласования поставщиком газа, ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» умышленно выставляло в соответствии с ними расчёты штрафных санкций, и счета-фактуры об оплате газа с применением к стоимости газа, потреблённого в объёмах, превышающих установленные договором месячные объёмы, повышающих коэффициентов.

Так, в 2009 году по несогласованному пункту 3.6 ООО «Теплоиндустрия» были выставлены расчёты штрафных санкций за перебор газа от 31.10.2009 № 7376 в размере 70 148, 86, от 30.11.2009 № 8536 в размере 941 851, 07, от 31.12.2009 № 9555 в размере 1 269 009, 36. Данные расчёты потребителем не оплачивались.

Таким образом, в 2009 году договор фактически исполнялся в первоначальной редакции ввиду несогласованности условий, предусмотренных пунктами 3.3, 3.5, 3.6.

В 2010 году отношения между ООО «Теплоиндустрия» и ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» регулировались путем продления договора на поставку газа от 05.09.2007 № 3-13-13-1609 на срок по 31 декабря 2010 года на основании дополнительного соглашения от 01.09.2009 № 1/10 к договору.

При этом, копия проекта данного дополнительного соглашения сторонами дела представлена не была по причине утраты. Факт передачи данного дополнительного соглашения потребителю подтверждается распиской генерального директора ООО «Теплоиндустрия» <...>.

Согласно пояснениям <...>, поскольку договор на 2010 год продлялся на условиях поставки газа в 2009 году, в том числе на условиях применения неустойки за невыборку газа (п. 3.3) и штрафных коэффициентов за перерасход договорного объема газа (п. 3.6), а также повышающих стоимость газа коэффициентов за перерасход договорного объема газа (п. 3.5), подписан не был.

Учитывая факт выставления ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» в 2010 году расчетов штрафных санкций от 31.01.2010 № 608 в размере 1 619 386, 37, от 28.02.2010 № 1587 в размере 1 400 087, 94, от 31.03.2010 № 2526 в размере 1 230 791, 98, от 30.04.2010 № 10407 № 702 825, 72, от 31.05.2010 № 11215 в размере 93 937, 21, которые ООО «Теплоиндустрия» не оплачивались, а также, принимая во внимание отсутствие в материалах дела копии дополнительного соглашения от 01.09.2009 № 1/10 к договору на поставку газа от 05.09.2007 № 3-13-13-1609, подписанной потребителем, поставщиком газа и ГРО, Комиссия приходит к выводу о несогласованности спорных условий договора, предусматривающих повышенную ответственность покупателя газа за его невыборку или перерасход, на 2010 год.

В 2010 году договор фактически исполнялся в первоначальной редакции ввиду несогласованности условий, предусмотренных пунктами 3.3, 3.5, 3.6.

До момента истечения срока действия договора на поставку и транспортировку газа от 05.09.2007 № 3-13-13-1609 (31.12.2010) договор фактически исполнялся в первоначальной редакции ввиду несогласованности условий, предусмотренных пунктами 3.3, 3.5, 3.6. На протяжении всего срока действия договора ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» выставяло ООО «Теплоиндустрия» расчеты штрафных санкций за превышение договорного месячного объема газа на основании пункта 3.6, а также применяло повышающие стоимость газа коэффициенты на основании пункта 3.5.

Пункт 3.5 договора предусматривает повышающие стоимость газа коэффициенты, применяемые согласно пункту 17 Правил поставки газа ко всем потребителям газа, кроме коммунально-бытовых. Поскольку ООО «Теплоиндустрия» не является коммунально-бытовым потребителем по причинам, изложенным в части 2 мотивировочной части настоящего решения, Комиссия отклоняет довод заявителя о невыгодности данного условия, и считает применение данного условия законным и обоснованным.

Пункты 3.3 и 3.6 договора устанавливают ответственность потребителя газа за несанкционированный отбор и невыборку газа (п. 3.3 устанавливает ответственность в виде неустойки, п. 3.6 вводит применение штрафных коэффициентов, размер которых превышает аналогичные коэффициенты, установленные пунктом 17 Правил поставки газа в Российской Федерации, утв. постановлением Правительства РФ от 05.02.1998 № 162).

Комиссия отмечает, что условия пунктов 3.3, 3.6 договора поставки и транспортировки газа от 05.09.2007 № 3-13-13-1609, в отношении которых заявитель выразил своё несогласие, не соответствуют действующему в области газоснабжения законодательству и являются невыгодными для потребителя, по следующим основаниям.

Возможность договорного установления повышенной ответственности за несанкционированный отбор и невыборку газа впервые была предусмотрена Правилами поставки газа потребителям

Российской Федерации (утверждены постановлением Правительства РФ от 30.12.1994 № 1445), которые закрепили общий гражданско-правовой порядок ответственности (п. 44 Правил) и прямо предоставили сторонам договора газоснабжения помимо права на возмещение ущерба право устанавливать дополнительные санкции за ненадлежащее исполнение обязательств в виде штрафов, пеней, неустоек (п. 48 Правил).

Этот порядок просуществовал до принятия и введения в действие части 2 ГК РФ, впервые закрепившей на уровне кодифицированного акта нормы об энергоснабжении и распространившей их на обязательства по снабжению водой, газом и т.д.

Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539-547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Действующие Правила поставки газа в РФ отказались от детального регулирования вопросов ответственности, закрепив, что поставщик, газотранспортная организация и газораспределительная организации и покупатель несут ответственность за нарушение данных правил в соответствии с действующим законодательством РФ и договором (пункт 41 Правил поставки газа).

В специальном нормативном правовом акте - Федеральном законе от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» (далее - Закон «О газоснабжении в РФ»), в параграфе 3 главы 30 Гражданского кодекса РФ (поставка товаров), а также в иных нормативных правовых актах, регулирующих вопросы газоснабжения, ответственность потребителя газа за неисполнение условий договора о количестве газа не установлена.

Следовательно, в соответствии с пунктом 2 статьи 548 ГК РФ к отношениям сторон договора поставки газа при определении мер ответственности потребителя за неисполнение условий договора о количестве принимаемого газа подлежат применению правила пункта 2 статьи 541, пункта 1 статьи 547 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 547 ГК РФ сторона (как снабжающая организация, так и абонент), нарушившая обязательство по договору, обязана возместить причиненный этим реальный ущерб.

В соответствии с пунктом 2 статьи 541 ГК РФ договором энергоснабжения может быть предусмотрено право абонента изменять количество принимаемой им энергии, определенное договором, при условии возмещения им расходов, понесенных энергоснабжающей организацией в связи с обеспечением подачи энергии не в обусловленном договором количестве.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством РФ ответственность потребителя газа за неисполнение условий договора о количестве принимаемого газа ограничена размером реального вреда.

Исходя из того, что ответственность потребителя газа по договору газоснабжения ограничена размером реального вреда, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (далее — ВАС РФ) разъяснил, что предусмотренные пунктом 17 Правил поставки газа коэффициенты за перебор газа представляют собой элемент ценообразования, а не меры ответственности (Постановления Президиума ВАС РФ от 11.11.2003 № 7115/03, от 15.06.2010 № 325/10). Иная правовая природа указанных коэффициентов противоречила бы положениям части 2 статьи 541 ГК РФ.

Положения действующего законодательства в области газоснабжения приняты в соответствии с данной нормой.

Так, Правила поставки газа, установив обязанность потребителей газа получать (отбирать) газ равномерно в течение месяца в пределах установленной договором среднесуточной нормы поставки газа (пункт 13), предусмотрели возможность невыборки газа (пункт 16) покупателем и его перерасхода (пункт 17), определив последствия нарушения потребителем обязанности о

равномерном отборе ресурса.

При перерасходе газа его цена увеличивается в силу применения повышающих коэффициентов, предусмотренных пунктом 17 Правил поставки газа.

Невыборка газа не влечёт за собой увеличение цены на газ. Более того, законодатель установил, что в случае, если объём фактического потребления природного газа за истекший месяц меньше планового объёма, определённого соглашением сторон, излишне уплаченная сумма зачитывается в счёт платежа за следующий месяц (пункт 3 Порядка расчетов за тепловую энергию и природный газ, утв. постановлением Правительства РФ от 17.10.2009 № 816).

Однако, потребитель газа несёт неблагоприятные последствия в виде лишения права требовать впоследствии увеличения поставок газа свыше суточной нормы (пункт 16 Правил поставки газа).

Отсутствие в действующем законодательстве экономических санкций к потребителю газа за его невыборку основано на здравом смысле и установленных Законом «О газоснабжении в РФ» принципах эффективности использования топливных ресурсов при осуществлении государственной ценовой политики в области газоснабжения (статья 20).

В силу статей 21 и 23 Закона «О газоснабжении в РФ» цены на газ, тарифы и услуги по транспортировке газа подлежат государственному регулированию.

Таким образом, условия пунктов 3.3 и 3.6 договора на поставку и транспортировку газа договор на поставку и транспортировку газа № 3-13-13-1609, в отношении которых потребитель выразил свое несогласие, не соответствуют действующему в области газоснабжения законодательству и являются невыгодными для потребителя.

В силу части 4 статьи 421 Гражданского кодекса РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

На основании проведенного исследования спорных пунктов договора на поставку газа от 05.09.2007 № 3-13-13-1609, указанных заявителем в протоколах разногласий от 27.11.2008, 05.06.2009 по мнению Комиссии Челябинского УФАС России, пункты 3.3, 3.5 договора противоречат действующему законодательству, ущемляют законные права и интересы ООО «Теплоиндустрия», следовательно являются невыгодными для него.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

Очевидным является тот факт, что условия договора, предусматривающие повышенную, не предусмотренную действующим законодательством РФ ответственность потребителя газа за невыборку (перебор) газа (пункты 3.3, 3.5) являются невыгодными для него.

В силу пункта 1 статьи 421 ГК РФ понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством.

Действующим законодательством РФ не предусмотрена обязанность потребителя газа заключить с его поставщиком договор на условиях, предусмотренных пунктами 3.3, 3.6.

Несогласие потребителя газа с указанными условиями договора исключает возможность их включения в договор (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22.08.2006 по делу № Ф04-5300/2006 (25572-А75-28), оставленное в силе Определением Высшего Арбитражного суда РФ от 19.03.2007 № 15247/06, постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 14 июля 2008 года № 18АП-4148/2008 по делу № А76-27475/2007, Определение ВАС от 24.06.2009 № 5481/09).

Исходя из арбитражной практики и здравого смысла уклонение/нерассмотрение занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта от урегулирования возникших между сторонами разногласий по невыгодным для потребителя условиям договора условиями признается навязыванием невыгодных условий договора.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 № 30 (далее - постановление ВАС № 30) в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Таким образом, антимонопольному органу не требуется доказывать факт ущемления интересов ООО «Теплоиндустрия» в результате навязывания ему ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» невыгодных условий договора, поскольку факт ущемления интересов в данном случае предполагается.

Кроме того, исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц (п. 4 постановления ВАС РФ № 30).

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что действия ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск», выразившиеся в нерассмотрении протокола разногласий ООО «Теплоиндустрия» от 28.11.2008 к договору на поставку и транспортировку газа от 05.09.2007 № 3-13-13-1609, нерассмотрении протокола разногласий ООО «Теплоиндустрия» от 04.05.2009 к дополнительному соглашению от 01.12.2008 к договору на поставку и транспортировку газа от 05.09.2007 № 3-13-13-1609, содержащих предложение исключить из договора условия, экономически и технологически необоснованные, не предусмотренные действующим законодательством, являющиеся невыгодными для потребителя и ущемляющие его интересы, а также действия, выразившиеся в неисключении данных условий при пролонгации договора на 2010 год, наряду с выставлением в 2009, 2010 году расчётов штрафных санкций по несогласованным условиям, являются навязыванием невыгодных условий договора на поставку и транспортировку газа от 05.09.2011 № 3-13-13-1609 на 2009, 2010 годы, и нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Поскольку штрафные санкции за перерасход договорного объёма газа были отозваны ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» в соответствии с представленным отчётом по корректировкам расчётов штрафных санкций, а также учитывая, что при заключении договора на поставку и транспортировку газа от 01.11.2010 № 3-13-13-6357 на 2011-2012 годы в его проект не было включено условие, предусматривающее применение штрафных санкций за перерасход договорного объёма газа, Комиссия решила предписание об устранении нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», допущенного в 2009, 2010 годах, и его последствий ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» не выдавать, и прекратить рассмотрение дела по данному факту на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, в связи с добровольным устранением ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» нарушения антимонопольного законодательства и его последствий.

Оценивая действия ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск», выразившиеся в неисключении из договора от 01.11.2010 № 3-13-13-6357 на 2011-2015 годы при согласовании его условий пункта, предусматривающего применение повышающих стоимость газа штрафных коэффициентов, с учётом того, что повышающие коэффициенты применяются в императивном порядке, независимо от включения в условия договора, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в данных действиях ответчика нарушения антимонопольного законодательства.

4. Введённые ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» штрафные санкции за перебор газа, предусмотренные пунктом 3.6 договора на поставку и транспортировку газа от 05.09.2011 № 3-13-13-1609, фактически увеличивают стоимость природного газа, чем нарушают порядок ценообразования.

В соответствии с пунктом 4 Закона «О газоснабжении в РФ» одним из принципов государственной политики в области газоснабжения в РФ является определение основ ценовой политики в области газа.

Правительством РФ утверждены Основные положения формирования и государственного регулирования цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке на территории РФ, которые утверждены постановлением от 29.12.2000 № 1021 (далее — Основные положения). Указанным документом определены принципы формирования цен на газ, добываемый на территории РФ.

В соответствии с пунктом 2 Основных положений «тарифы на услуги по транспортировке газа» — система ценовых ставок, по которым осуществляется расчёт за поставляемый газ. Цена на газ, добываемый организациями, являющимися аффилированными лицами ОАО «Газпром» (в том числе на газ, реализуемый ООО «Челябинскрегионгаз»), для конечного потребителя на границе раздела газораспределительных сетей и сетей конечного потребителя формируется из регулируемых оптовой цены на газ, тарифов на услуги по его транспортировке по газораспределительным сетям и платы за снабженческо-сбытовые услуги (п. 3 Основных положений).

В соответствии с пунктом 4 Основных положений государственному регулированию подлежат все составляющие указанной цены, а именно: размер платы за снабженческо-сбытовые услуги, оказываемые конечным потребителям поставщиками газа (в данном случае ООО «Челябинскрегионгаз»), взимаемой сверх регулируемой оптовой цены на газ, а также тарифы на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям. Если штрафные коэффициенты за перерасход газа, установленные пунктом 17 Правил поставки газа, согласно позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в постановлении № 7071/03 от 11.11.2003, являются элементом ценообразования, то штрафные коэффициенты, предусмотренные условиями договора поставки газа, являются способом обеспечения исполнения обязательств, связанных с выборкой газа в объемах, предусмотренных договором, то есть мерой ответственности.

Применение штрафных коэффициентов за сверхнормативное потребление газа при тех же условиях и в те же календарные периоды, что и повышающих тариф коэффициентов, необоснованно увеличивает установленную нормативными правовыми актами цену за перерасход газа.

Таким образом, повышение ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск», цены газа за счет включения в договор на поставку газа от 05.09.2007 № 3-01-26-0219 на 2009, 2010 годы прямо не предусмотренных законодательством РФ элементов ценообразования (штрафных коэффициентов за перебор газа) в условиях жесткого государственного регулирования указанной цены и ограниченного размера ответственности потребителя газа за несоблюдение условий о количестве отобранного газа является нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Челябинское УФАС России квалифицирует действия ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск», выразившиеся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования путём включения в текст договора условия, предусмотренного пунктом 3.6, как нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 41.1 Закона «О защите конкуренции» дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Учитывая, что условие, предусмотренное пунктом 3.6, было включено в договор при разработке и утверждении его проекта в 2007 году, и вступило в действие с 01.01.2008, срок давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотренный статьёй 41.1 Закона о защите конкуренции, к моменту принятия решения по делу № 101-04/10 истёк,

Комиссия Челябинского УФАС России по данному факту решила рассмотрение дела прекратить.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьями 48, 49, 50 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск», выразившиеся в навязывании контрагенту - ООО «Теплоиндустрия» невыгодных условий договора на поставку газа от 05.09.2007 № № 3-13-13-1609 на 2009, 2010 годы (пункты 3.3, 3.6), нарушающими пункт 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».
2. В связи с добровольным устранением ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» и их последствий рассмотрение дела прекратить.
3. Рекомендовать ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» разработать и утвердить акт, регламентирующий порядок отнесения потребителей газа к категории «коммунально-бытовой потребитель».
4. О выполнении указанной рекомендации сообщить в Челябинское УФАС России.
5. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии А.А. Козлова

Члены Комиссии Ю.М. Расторгуева

О.В. Конькова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его получения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.