

1. Общество с ограниченной ответственностью «ТАХОГРАФ МАСТЕР»
(ООО «ТАХОГРАФ МАСТЕР»)

Краснофлотская ул., д. 1, г. Солнечногорск, Московская обл., 141503

2. Акционерное общество «РЖДСТРОЙ»
(АО «РЖДСТРОЙ»)

Казакова ул., д. 8, стр. 6, г. Москва, 105005

3. Общество с ограниченной ответственностью «РТС-ТЕНДЕР»
(ООО «РТС-ТЕНДЕР»)

Тараса Шевченко наб., д. 23А, эт. 25,
пом. № 1, г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-61/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

"..." — **начальника отдела антимонопольного контроля торгов;**

членов Комиссии:

"..." — заместителя руководителя;

"..." — **старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;**

в присутствии представителя АО «РЖДСТРОЙ»: "...» по доверенности от 15.01.2019 № Б/Н;

в отсутствие представителя ООО «ТАХОГРАФ МАСТЕР», надлежащим образом извещенного о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 14.01.2019 № ИГ/695/19;

рассмотрев жалобу ООО «ТАХОГРАФ МАСТЕР» (далее — Заявитель) на действия АО «РЖДСТРОЙ» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию средств контроля учета рабочего времени водителей (реестровый № **31807311776**) (далее — Запрос котировок);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы Заказчиком неправомерно определен победитель закупочной процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу № 161/УС-ЗК-СпМТ рассмотрения и оценки котировочных заявок от 26.12.2018 (далее — Протокол) победителем закупочной процедуры признан участник ООО «ПУЛЬСАН», предложивший в составе заявки ценовое предложение в размере 976 500,00 руб.

В свою очередь, Заявителю, заявка которого содержала в своем составе ценовое предложение в размере 1 021 200,00 руб., по результатам проведения закупочной процедуры было присвоено второе место.

Исходя доводов жалобы следует, что при формировании Протокола Заказчиком были указаны недостоверные сведения о ценовом предложении участника ООО «ПУЛЬСАН», что повлекло за собой неправомерное признание такого участника победителем закупочной процедуры.

Также Заявитель указывает, что в Протоколе отображена некорректная дата подачи заявки Заявителя. Кроме того, Заказчиком не конкретизирован в Закупочной документации предмет закупки.

В соответствии с пунктом 6.10.4 Закупочной документации победителем конкурентной процедуры признается участник, заявка которого отвечает всем требованиям, установленным в Закупочной документации, и содержит наиболее низкую цену товаров, работ, услуг.

Представитель Заказчика по доводам, изложенным в жалобе пояснил, что победитель закупочной процедуры был определен Заказчиком правомерно. В подтверждении заявленного довода представителем Заказчика в материалы дела был представлен скриншот с ЭТП.

Также представитель Заказчика пояснил, что указание некорректной даты подачи заявки участника ООО «ТАХОГРАФ МАСТЕР» произошло в результате возникновения технической ошибки при составлении вышеуказанного Протокола.

Согласно представленному в материалы дела скриншоту на участие в закупочной процедуре было подано 2 заявки, а именно:

- 19.12.2018 в 17:04 от ООО «ПУЛЬСАН» с ценовым предложением в размере 813 750,00 руб. без учета НДС и 976 500,00 руб с учетом НДС.

- 22.12.2018 в 19:57 от ООО «ТАХОГРАФ МАСТЕР» с ценовым предложением в размере 851 000,00 руб. без учета НДС и 1 021 200,00 руб. с учетом НДС.

Из вышеуказанного следует, что наиболее низкая цена договора была предложена участником ООО «ПУЛЬСАН».

При таких обстоятельствах признание Заказчиком победителем закупочной процедуры ООО «ПУЛЬСАН» не противоречит требованиям пункта 6.10.4 Закупочной документации. Из чего следует, что победитель определен Заказчиком правомерно.

Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения в связи с чем признается необоснованным.

Также Комиссия отмечает, что указание некорректной даты подачи заявки ООО «ТАХОГРАФ МАСТЕР» на участие в закупочной процедуре не повлекло и не могло повлечь за собой наступление негативных последствий для Заявителя (учитывая положения пункта 6.14.19 Закупочной документации), поскольку его ценовое предложение превышало ценовое предложение заявленное ООО «ПУЛЬСАН», в связи с чем у Заявителя отсутствовала реальная возможность для признания его заявки лучшей.

При таких обстоятельствах, учитывая, что техническая ошибка не повлияла на итоговый результат рассмотрения заявок участников, а также принимая во внимание, что наличие технической ошибки не повлекло за собой нарушение непосредственно процедуры торгов, в связи с чем, права и законные интересы Заявителя не были затронуты, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Довод Заявителя о неконкретизации Заказчиком предмета закупки Комиссией во внимание не принимается, поскольку фактически направлен на оспаривание положений Закупочной документации в связи с чем, такой довод подлежал заявлению не позднее даты окончания срока подачи заявок (т.е до 22.12.2018), а не после определения Заказчиком победителя.

Таким образом, принимая во внимание совокупность обстоятельств, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТАХОГРАФ МАСТЕР» (ОГРН 1155044000253 ИНН 5044093178) на действия АО «РЖДСТРОЙ» (ОГРН 1067746082546 ИНН 7708587205) при проведении Запроса котировок необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Запроса котировок, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.01.2019 № ИГ/695/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии "..."

члены Комиссии "..."

" ... "