

(Описание: GRAPHIC1)

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

[www.ulyanovsk.fas.gov.ru](http://www.ulyanovsk.fas.gov.ru), [to73@fas.gov.ru](mailto:to73@fas.gov.ru)

РЕШЕНИЕ

26.03.2015

Дело № 11 964/03-

2015

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

<...>

рассмотрев дело № 11 964/03-2015, возбужденное по жалобе ООО «АНСАНТ» на действия заказчика - Государственного учреждения здравоохранения «Ульяновский областной клинический госпиталь ветеранов войн» (далее – заказчик, уполномоченный орган - Департамент государственных закупок Министерства экономического развития Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме № 0168200002415000233 на ремонтно-восстановительные работы в корпусах ГУЗ «Ульяновский областной клинический госпиталь ветеранов войн» (начальная (максимальная) цена контракта – 14 999 870,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 19.03.2015 г. 09:00) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2028 от 19.03.2015 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «АНСАНТ» на действия заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

ООО «АНСАНТ» указывает на нарушение заказчиком пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, так как по мнению заявителя, предусмотренные документацией работы являются капитальным ремонтом, а не «ремонтно-восстановительными работами», как указано в документации. Кроме того, с учетом необходимых к выполнению работ, заказчиком должно было быть предусмотрено требование о наличии у участника допуска СРО по пунктам 12.5 и 12.9 или 33.3 Приказа Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 г. № 624.

На заседание Комиссии 25.03.2015 г. представитель ООО «АНСАНТ» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 20.03.2015 г. в 09:00).

Представитель заказчика на заседании Комиссии 25.03.2015 г. с доводами жалобы не согласилась, представила письменные возражения (вх. № 2272 от 25.03.2015 г.), содержащие указание, в том числе на следующее.

В соответствии с приказом Министерства регионального развития РФ № 624 от 30.12.2009 г. ремонтно-реставрационные работы не попадают под действие указанного приказа и для выполнения указанных работ не требуются соответствующие допуски СРО.

Ремонтно-восстановительные работы, являющиеся объектом закупки не являются работами по капитальному ремонту здания, о чем свидетельствуют результаты проверки ТУ Росфиннадзора в Ульяновской области, денежные средства были выделены из резервного фонда Президента Российской Федерации именно на проведение ремонтно-восстановительных работ.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 25.03.2015 г. с доводами жалобы не согласилась, представила письменные возражения (вх. № 2271 от 25.03.2015 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Уполномоченным органом, в пределах установленных полномочий не были нарушены требования Закона о контрактной системе. Кроме того, по данной закупке не требуется наличие допуска СРО, так как в данном случае выполняются работы по текущему ремонту.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:00 26.03.2015 г. для документального анализа материалов по делу.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «АНСАНТ» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 30.01.2015 г. были опубликованы извещение и документация о проведении аукциона в электронной форме № № 0168200002415000233 на ремонтно-восстановительные работы в корпусах ГУЗ «Ульяновский областной клинический госпиталь ветеранов войн» (начальная (максимальная) цена контракта – 14 999 870,00 руб.).

06.02.2015 г., 11.02.2015 г., 17.02.2015 г., 03.03.2015 г. на основании решения заказчика были внесены изменения в аукционную документацию.

02.03.2015 г., 04.02.2015 г., 13.02.2015 г., 16.02.2015 г., 05.02.2015 г., 09.02.2015 г. были опубликованы разъяснения положений документации.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 24.03.2015 г. на участие в указанном аукционе было подано 43 заявки, 16 из которых были отклонены.

1. Согласно пунктам 1,2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Довод заявителя о характере необходимых к выполнению работ как о капитальном ремонте здания в связи со 100% заменой существующих трубопроводов водоснабжения, не находит своего фактического подтверждения, так как сделан заявителем на основании локальных сметных расчетов, составленных на частичный ремонт зданий ГУЗ «Ульяновский областной клинический госпиталь ветеранов войн».

При этом, указанная сметная документация, оформленная на «ремонтно-восстановительные работы», получила положительное заключение ТУ Росфиннадзора в Ульяновской области.

Таким образом, в указанной части жалоба ООО «АНСАНТ» является необоснованной.

2. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона, или копии этих документов.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с пунктом 9 раздела I «Общие сведения об электронном аукционе» документации об электронном аукционе объектом закупки являются ремонтно-восстановительные работы в корпусах ГУЗ «Ульяновский областной клинический госпиталь ветеранов войн».

Пункт 5.1 раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» аукционной документации содержит указание на то, что документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, или копии этих документов (не требуются).

Пункт 10 раздела I «Общие сведения об электронном аукционе» документации об электронном аукционе содержит указание на то, что перечень и объемы выполняемых работ предусмотрены приложением № 1 к документации.

Пункт 2 Приложения № 1 к документации об электронном аукционе содержит указание на виды и объемы необходимых к выполнению работ (перечень сметных расчетов).

Приказом Минрегиона России от 30.12.2009г. № 624 утвержден перечень видов работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее - Перечень). В соответствии с Перечнем саморегулируемые организации (далее - СРО) в области строительства, проектирования, инженерных изысканий осуществляют допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Ряд работ, не оказывающих прямого влияния на безопасность объектов капитального строительства, включая отделочные работы и благоустройство

территории, могут выполняться любыми физическими и юридическими лицами без получения свидетельства о допуске СРО.

Таким образом, при проведении работ по благоустройству территорий, устройству дорожек из тротуарных плит, содержанию зеленых насаждений, по проведению отделочно-декоративных и облицовочных работ, по осуществлению текущего ремонта зданий и сооружений, находящихся в эксплуатации, по осуществлению текущего ремонта автомобильных дорог, по строительству/капитальному ремонту остановочных павильонов и экопарковок не требуется вступление в члены СРО и получение свидетельства о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства (Письмо Минрегиона РФ от 31.08.2010 N 31330-ИП/08).

Локальный сметный расчет № ЛС-02-01-01 «Ремонтные работы в палатном корпусе с пищеблоком» (пункт 58) содержит виды работ по «устройству гидроизоляции оклеечной рулонными материалами на мастике Битуминоль».

Согласно пояснениям заказчика, гидроизоляция в данном случае выполняется не для защиты строительных конструкций, а в качестве одного из этапов устройства пола и не влияет на безопасность объекта капитального строительства.

Таким образом, для выполнения указанных работ допуск СРО по пунктам 12.5 и 12.9 или 33.3 Приказа Министерства регионального развития РФ № 624 от 30.12.2009 г. не требуется.

Таким образом, жалоба ООО «АНСАНТ» в указанной части является необоснованной.

В связи с тем, что в действиях заказчика нарушения Закона о контрактной системе не установлены и жалоба ООО «АНСАНТ» признана необоснованной, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168200002415000233.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АНСАНТ» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.