

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № К-317/15/АК338-16

«31» марта 2016 Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 21.03.2016 по делу № К-317/15/АК338-16 в отношении члена Конкурсной комиссии <...> по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛА:

Министерством культуры Российской Федерации (далее — Заказчик), конкурсной комиссией Министерства культуры Российской Федерации (далее — Конкурсная комиссия) проведен открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг по организации и проведению творческих мероприятий для детей и молодежи в области современного искусства (номер извещения 0173100007715000349) (далее — Конкурс).

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке

уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...>

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В Конкурсной документации установлены следующие критерии оценки: «Цена контракта (в денежных единицах) (Значимость критерия: 60%). Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок (Значимость критерия: 40%).

Согласно положениям Конкурсной документации критерий «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» содержит показатель «Качество услуг», согласно которому: «Количество баллов присваивается в зависимости от степени детализации и содержательной проработанности предложения о качестве услуг (Приложение № 2 к заявке на участие в конкурсе), в котором участник излагает свое видение оказания требуемых услуг, их содержание, объемы и виды, дает развернутое, детальное предложение о методах и способах решения поставленных задач на основании данных, указанных в Техническом задании (часть VI. Конкурсной документации).

Количество баллов, присваиваемых заявке по показателю «Качество услуг» (НЦБіО) определяется в соответствии со следующей шкалой:

Кол-во Степень детализации и содержательной проработанности предложения о

качестве услуг  
баллов

100 В составе заявки представлено описание порядка оказания услуг (изложение своего видения оказания требуемых услуг, их содержание, объемы и виды, развернутое, детальное предложение о методах и способах решения поставленных задач) в полном объеме, то есть в отношении всех видов услуг, предусмотренных Техническим заданием.

50 В составе заявки представлено частичное описание порядка оказания услуг (изложение своего видения оказания требуемых услуг, их содержание, объемы и виды, развернутое, детальное предложение о методах и способах решения поставленных задач), то есть в отношении не всех видов услуг, предусмотренных Техническим заданием.

0 В составе заявки отсутствует предложение о качестве услуг либо в составе 0 заявки представлено полностью скопированное Техническое задание без раскрытия порядка оказания услуг

Для оценки заявки на участие в конкурсе осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке на участие в конкурсе. Итоговый рейтинг заявки на участие в конкурсе рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки на участие в конкурсе, установленному в конкурсной документации, умноженных на коэффициент их значимости:

$$I_p = (ЦБ_i * ЦБКоэф) + (НЦБ_i1 * НЦБ1Коэф)$$

где:

$I_p$  - итоговый рейтинг заявки;

$ЦБ_i$  - количество баллов, присуждаемых по стоимостному критерию оценки «Цена контракта»;

$ЦБКоэф$  - коэффициент значимости стоимостного критерия оценки «Цена контракта» - вес критерия оценки в совокупности критериев оценки, установленных в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, деленный на 100;

$НЦБ_i1$  - количество баллов, присуждаемых по нестоимостному критерию оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»;

$НЦБ1Коэф$  - коэффициент значимости нестоимостного критерия оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» - вес критерия оценки в совокупности критериев оценки, установленных в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, деленный на 100.

Рейтинг заявки по критерию оценки - оценка в баллах, получаемая участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Итоговый рейтинг заявки вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения).

Победителем признается участник закупки, заявке которого присвоен самый

высокий итоговый рейтинг. Заявке такого участника закупки присваивается первый порядковый номер».

Из материалов настоящего дела об административном правонарушении следует, что на участие в Конкурсе подано две заявки, которые соответствуют требованиям, установленным конкурсной документацией.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 02.04.2015 № 0173100007715000349/2 Конкурсной комиссией выбран победитель Конкурса — Некоммерческая организация Благотворительный фонд Фридриха Липса, набравшая в результате оценки заявки 80 баллов. Участнику Конкурса, занявшему второе место присвоено 60 баллов.

Согласно протоколу от 02.04.2015 № 0173100007715000349/2 заявке Некоммерческой организации Благотворительный фонд Фридриха Липса присвоено «50» баллов по критерию «Качество услуг».

Вместе с тем, заявка Некоммерческой организации Благотворительный фонд Фридриха Липса не содержит описания порядка оказания услуг, установленный Техническим заданием в Конкурсной документации.

Таким образом, заявки на участие в Конкурсе были оценены Конкурсной комиссией не в соответствии с критериями и порядком оценки, предусмотренными Конкурсной документацией.

Следовательно, действия Конкурсной комиссии, применившей ненадлежащим образом порядок оценки заявок на участие в Конкурсе, установленный в Конкурсной документации, нарушают часть 7 статьи 53 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП, за нарушение порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией предусмотрена административная ответственность.

Как следует из материалов настоящего дела, ответственным лицом Заказчика, нарушившим порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе, в том числе является член Конкурсной комиссии Макиенко Максим Геннадьевич.

Таким образом, в действиях члена Конкурсной комиссии <...>, выразившихся в нарушении порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе, содержатся признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Время совершения административного правонарушения: 02.04.2015.

Место совершения административного правонарушения является место нахождения Заказчика: г. Москва, М.Гнездииковский пер., д. 7/6, стр. 1, 2.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 21.03.2016 начальником правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...> с участием

<...> . На составление и подписание протокола по настоящему делу об административном правонарушении <...> не явился, в материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются доказательства ее надлежащего уведомления о дате, времени и месте составления и подписания протокола по настоящему делу об административном правонарушении.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 31.03.2016 с участием <...>. На рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении <...> не явился, в материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются доказательства ее надлежащего уведомления о дате, времени и месте рассмотрения настоящему делу об административном правонарушении.

На рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении <...> пояснил, что в конкурсной документации Заказчиком установлен порядок оценки заявок на участие в проводимом Конкурсе, который не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, что привело к неправильному применению членами Конкурсной комиссии, установленного в конкурсной документации порядка оценки заявок на участников в Конкурсе.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное решать настоящее дело об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях члена Конкурсной комиссии <...> нарушения части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе.

Вследствие совершенного членом Конкурсной комиссии <...> административного правонарушения, права и законные интересы участников Конкурса не были нарушены.

Вместе с тем, должностным лицом, уполномоченным рассматривать настоящее дело об административном правонарушении, установлено, что в результате установления в Конкурсной документации ненадлежащим образом порядка оценки заявок на участие в Конкурсе, членами конкурсной комиссии, в том числе <...>, нарушен порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе.

При этом Заказчику выдавалось предписание от 06.04.2015 по делу об административном правонарушении № К-317/15 (далее — Предписание), в соответствии с которым Заказчику надлежало привести Конкурсную документацию в соответствии с законодательством о контрактной системе, отменить протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе от 02.04.2015 № ПРО1, протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе от 01.04.2015 № ПВК1, назначить новую дату вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в Конкурсе, дату рассмотрения заявок на участие в Конкурсе и дату подведения итогов Конкурса, разместить соответствующую информацию в единой информационной системе.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении должностным лицом, уполномоченным решать настоящее дело, установлено, что выданное Заказчику предписание от 06.04.2015 по делу об административном правонарушении № К-317/15, Заказчиком исполнено в установленный для этого срок.

Ранее к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП член Аукционной комиссии <...> не привлекался.

Административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП совершено <...> впервые.

Таким образом, в результате рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное его рассматривать, приходит к выводу, что совершенное членом Конкурсной комиссии <...> деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая изложенное возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьей 2.9, статьей 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛА:

- Дело об административном правонарушении № К-317/15/АК338-16, возбужденное в отношении члена Конкурсной комиссии <...>, прекратить на основании статьи 2.9 КоАП в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.
- Объявить <...> в соответствии со статьей 2.9 КоАП устное замечание

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суде в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.