

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2011/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ООО «Мобильные трубопроводные системы» - <...> (по решению от 02.10.2015 № 1),

от АО «Концерн Росэнергоатом» -<...> (по доверенности от 04.10.2017 № 9/408/2017-ДОВ),

от Технологический филиал АО «Концерн Росэнергоатом» - <...>, <...> (по доверенности от 12.11.2018 № 02/ТФ-ДОВ)

рассмотрев жалобу ООО «Мобильные трубопроводные системы» (далее также - Заявитель) на действия АО «Концерн Росэнергоатом» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на Ф21. Поставка пожарно-технического оборудования для нужд пожарной охраны АЭС (реестровый № 31806843145) (далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Жалоба мотивирована нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в отклонении его заявки от участия в Закупке по причине несоответствия заявки Общества требованиям, установленным Заказчиком в Документации.

Заказчик с доводами жалобы и дополнениями к ней не согласился, представив письменные возражения.

При этом новые дополнения к жалобе (исх. № 785/2), представленные непосредственно после перерыва заседания Комиссии оставлены без рассмотрения, поскольку необоснованное расширение доводов жалобы, с которыми Заказчик не был своевременно ознакомлен являются злоупотреблением правом на обжалование действий Заказчика.

Выслушав представителей Заявителя и Заказчика, рассмотрев материалы дела,

Комиссия установила, что заявленные доводы частично обоснованы по следующим основаниям.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

В силу ч. 3 ст. 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с учетом присоединения Заказчиком к Единому отраслевому стандарту 23.06.2018 к рассматриваемым правоотношениям применяется редакция Закона о закупках, действовавшая до 01.07.2018.

18.10.2018 размещена текущая редакция извещения о проведении Закупки.

При этом Заявитель оспаривает требования документации, которые по его мнению, противоречат требованиям ГОСТ. Комиссия учитывает, что оспариваемые им положения технического задания, на которые ссылается Заявитель в своей жалобе, не помешали ему подать заявку и принять участие в закупочной процедуре, не были оспорены последним до даты окончания подачи заявок.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения

договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление Документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия по техническим характеристикам. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом в соответствии с п. 4 протокола от 25.10.2018 № 53-ИП/063-ОК/18 (далее - Протокол) заявка Заявителя на участие в Закупке отстранена за представление недостоверных сведений.

В свою очередь, как следует из содержания Протокола, мотивом отклонения заявки Заявителя послужили ответы, полученные от производителей/изготовителей, указанных Форме 4 «Сводная таблица стоимости».

При этом Комиссия, учитывая в данном случае фактические обстоятельства дела, послужившие основанием для направления запросов в адрес производителей товара, предложенных только одним участником Закупки, считает, что данный подход противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Кроме того, Комиссия дополнительно отмечает, что представленное Заказчиком письмо от производителя от 14.08.2018 № 045 противоречит содержанию Протокола.

Таким образом, недостоверный характер сведений, в составе заявки Заявителя на участие в Закупке не был подтвержден при рассмотрении жалобы и вынесении оспариваемого решения закупочной комиссии.

Оценивая поведение Заказчика, в том числе в ходе допуска заявок, Комиссия исходит из того, в допустимых ли пределах Заказчиком осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Ссылки Заказчика в данном случае на то обстоятельство, что ненаправление запросов относительно достоверности сведений заявок других участников Закупки вызвано тем, что предлагаемые ими товары неоднократно закупались и поставлялись на АЭС, в связи с чем не требуют проверки достоверности сведений оцениваются Комиссией критически, поскольку противоречат принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных в п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Вопреки доводам Заказчика, такие действия невозможно признать ни соответствующими общим принципам гражданского законодательства, ни требованиям Закона о закупках.

При этом согласно информации из ЕИС, по результатам Закупки заключен договор от 07.11.2018 № 2010590016/2017-2018-2019/74/2018-КА.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Мобильные трубопроводные системы» (ИНН:7720766641, ОГРН:1127747163158) на действия АО «Концерн Росэнергоатом» (ИНН:7721632827, ОГРН:5087746119951) при проведении Закупки обоснованной в части неправомерного запроса для проверки сведений только в отношении одного участника, в части отклонения заявки — не обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать в связи с заключением договора по результатам Закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.